

Budet

ususen u decembar

Milan Ljepojević

oslobađajuća  
pre SUD a  
za  
DODIKA

TRIOPRINT

MILAN LJEOPOJEVIĆ / OSLOBAĐAJUĆA  
PRESUDA ZA DODIKA

Edicija SNSD  
Knjiga 3

Izdavač:  
TRIOPRINT d.o.o.  
Banja Luka

Recenzenti:  
Mila Kosić  
Mr Mirko Dabić

Lektor:  
Mila Kosić

Grafička priprema:  
Dragana Pupac

Štampa:  
Grafid  
Banja Luka

Milan Ljepojević

**oslobađajuća  
pre SUD a  
za  
DODIKA**

**TRIOPRINT**  
BANJA LUKA



## Uvodna riječ

# ANATOMIJA DESTRUKE

Knjiga Oslobađajuća presuda za Dodika koncentrisano je svjedočanstvo o političkim procesima koji su tek alatka destrukcije napretka, političke artikulacije i društva uopšte.

Čitav jedan sloj srpske političke artikulture, kroz nekoliko decenija, skoncentrisao se na to da političkog suparnika eliminiše nepolitičkim sredstvima, da na političku ideju odgovori mobilizacijom kriminalne odbrane nacije, da na politički program odgovori aeronacionalnim varijantama vještačke homogenizacije.

Sudski labyrinnt koji je pripremljen za Milorada Dodika, članove njegove Vlade i čelnike vladine administracije iz vremena 98, 99. i 2000. godine, jedan je iz arsenala takvih podzemnih političkih odgovora na političke programe.

Program Vlade Milorada Dodika, i njegove Stranke nezavisnih socijaldemokrata uporedo, neosporno je bio vjesnik novog vremena na bosanskohercegovačkoj političkoj sceni, na srpskoj političkoj sceni i na prostoru bivše SFRJ. SNSD je stranka postratnog vremenskog porijekla i kroz instituciju predsjednika Vlade i svog predsjednika artikulisala je nove interese, nove političke tehnologije i novu strategiju.

Ta politička pojava smetala je balkanskim, odnosno srpskim manipulatorima, pa je sudski proces, čiji inženjerинг, projektovanje i realizacija neosporno pripadaju beogradskom i ovdašnjem demokratskom progresu, pripremljen kao definitivni posljednji ukopnički krug maratonaca za jednog lidera i socijaldemokratsku ideju. Prethodni potezi su bili razbijanje Srpskog narodnog saveza, aranžiranje Socijalističke partije Republike

Srpske u ikebanu sa radikalima, te pokušaji stvaranja svesrpske Vlade i koalicije u kojoj bi se našli zajedno Stranka nezavisnih socijaldemokrata i Srpska demokratska stranka.

Knjiga Milana Ljepojevića dragocjena je koncentracija argumenata i događaja koji tvore jedan proces destrukcije na velikoj političkoj sceni. Dragocjena je, jer u opštoj atomizaciji informacija ljudska individualna svijest nema procesor da analitički, hronološki i izdvojeno prati takve antipolitičke projekte.

Ali, dragocjena je i kao prilog istoriji političkog sazrijevanja i osamostaljenja srpskog naroda u BiH.

Sudski proces Miloradu Dodiku, i njegovoј Vladi, jedan je od bitnih faktora narastanja autoriteta samog Dodika, uspjeha njegove stranke i utemeljenja ideje realne socijaldemokratije kao egzistencijalnog političkog programa Republike Srpske.

Taj proces je pokazao svu nemoć prethodnih političkih alternativa kriminalizovane odbrane srpstva, ali i novokomponovanih priručnih demokratskih progresova. Pokazao je i svu fatalnost i pogubnost vještačke i nerealne političke veze Beograda i Srba u BiH. Konačno, pokazao je da je Dodikov politički program nezaustavljiva nadolazeća energija koja upotrebljava nove pogodnosti političke moći, komunikacije, napretka i ekonomije.

Ova knjiga pokazuje svo bljedilo falsifikovane jeftine srpske političke scene, kojoj je isforsirani i medijski utemeljen sudski proces bez činjenica glavno programsко političko oruđe.

Knjiga Milana Ljepojevića možda ne pokazuje da je kraj takvih političkih sudskeh manipulacija na ovdašnjoj sceni, ali sigurno pokazuje da je došao kraj političkih stranaka koje su formirane radi opsjene, destrukcije i jeftinih sudskeh procesa.

Rajko Vasić

## Predgovor

*Nije slučajno, još davno, rečeno: početak je najteži. Danima sam razmišljao: kako početi, od čega krenuti?*

Isto tako, nije slučajno Arhimed rekao: „Dajte mi tačku oslonca, podignuću polugom planetu Zemlju“! Zapravo, nema jedne tačke, jednog oslonca: ova knjiga identifikovaće više momenata i razloga, koji su me obavezali da ona nastane.

Ključni momenat bio je 10. jun 2005. godine. Tada sam, nakon završenog glavnog pretresa, koji je počeo u pola devet ujutro, a završio u 11 časova, u bašti Kluba „Kabare“ u Narodnom pozorištu Republike Srpske, više puta fotografisao Milorada Dodika i njegove branioce.

Pitao me: „Što nas toliko slikaš?“

Spontano sam, i samouvjereno, odgovorio, mada o tome ranije nisam razmišljao: Slikam za knjigu, koju ću nakon završenog sudskog procesa, objaviti.

Dakle, već tog momenta „pala“ je odluka da napišem knjigu o sudskom procesu, ali i o uzrocima koji su do njega doveli.

Knjiga je podijeljena u dva dijela:

- PRVI: PRIPREMA ZA SUDSKI PROCES DODIKU, koja se sastoji od medijskih napisa o kriminalu Vlade RS od 1998. - 2000. godine i istragama, koje završavaju podizanjem dvije krivične prijave MUP-a Republike Srpske protiv Dodika, njegovih ministara i drugih fukcionera. I, na kraju, podizanjem optužnice.

*Milan Ljepojević*

- DRUGI: SUDSKI PROCES, u kojem je obrađena većina izjava svjedoka Tužilaštva i Odbrane u procesu protiv Dodika, sadržaj optužnice i presude, kao i mnogi komentari i reagovanja, povodom ovog kontroverznog čina.

## PRVI DIO

# PRIPREMA ZA SUDSKI PROCES DODIKU

### POČETAK

Smatram da je dugo trajala „priprema“, odnosno „spremanje terena“, za sudski proces protiv Milorada Dodika, ali momenat koji je mogla da zapazi i javnost, bio je u februaru 2001. godine. Tada je, naime, objavljen prvi tekst: „Dodikova vlada za cvijeće dnevno trošila 1000 maraka“, koji će najaviti satanizovanje Dodika i „njegove vlade“.

Vijest je došla iz kabineta tadašnjeg premijera, Mladena Ivanića, a prenijeli su je svi javni mediji: novine, radio i televizijske stanice.

Nakon toga, u kontinuitetu, svakodnevno, medijski tekstovi, napisi, prilozi, osvrti, komentari... kojima se saopštavala „ekskluziva“ o navodnom kriminalu i korupciji prethodne Vlade i njenog, tada već bivšeg, premijera.

Cilj je bio jasno definisan, kao i put do njega, sa jasnom metodologijom i „kalendarom realizacije“.

Suđenje Miloradu Dodiku počelo je 9. maja 2005. Tog jutra, razmišljao sam o Dodiku i sudskom procesu – nespojivosti njegove harizme i, takvog, okrutnog čina... Pitao sam se: postoji li način da mu pomognem?

Nisam imao nikakva znanja ni iskustva u tome. U tom trenutku, gle apsurda (!), žalio sam zbog toga.

Odlučio sam da odem u Osnovni sud u Banjaluci, iako me niko nije pozvao: ni Milorad Dodik, ni njegova porodica, ni njegovi branioci. Smatrao sam, naprsto, da tog jutra treba da budem tamo, mada, u tom trenutku, nisam znao zbog čega.

Otišao sam, dakle, i prisustvovao glavnom pretresu, a onda i svim raspravama, do okončanja suđenja i čitanja oslobođajuće presude, 17. oktobra 2005. Bilježio sam sve bitno, što se dešavalo u sudnici i oko rije, i fotografisao.

Tako sam, spontano, vođen novinarskom vokacijom, sakupio dovoljno materijala, koji sam, kao svojevrsnu dokumentaciju i arhiv, „složio“ na jedno mjesto - u ovu knjigu. Kada se sve, u vezi s ovim „slučajem“, sagleda u globalu i hronološki, zaključci o još jednom aspektu „smutnih“ vremena i ličnosti, metodama kvalifikacija, a naročito diskvilifikacija, o „recepturi“ za pravljenje „klizališta“, pri čemu je „tajming“ veoma važan, nameću se sami.

Činjenica je bilo u izobilju.

## OPTUŽNICA U JAVNOSTI - ZA OPTUŽENE TAJNA

Okružno tužilaštvo u Banjaluci je optužnicu, protiv Milo-rada Dodika i Novaka Kondića, podiglo 10. decembra 2004. Osnovni sud u Banjaluci potvrđio je optužnicu 17, a objavljena je 20. decembra iste godine, baš u trenutku kada je šest vodećih lidera političkih stranaka pokušavalo da nađe izlaz iz postojeće situacije

i krize, u kojoj se tada nalazila Republika Srpska, zbog ostavke Vlade Republike Srpske, koju je predvodio Dragan Mikerević.

Neposredno, samo nekoliko minuta ranije, nego što su se predsjednici političkih stranaka obratili novinarima u Kabinetu predsjednika Republike Srpske iz Televizije Republike Srpske, koja je smještena samo sprat više u Banskom dvoru, dobio sam vijest o potvrđivanju optužnice i njen sadržaj. Bila je toliko opširna, da me je asocirala na novine „Glas Srpske“, jer jedino Glas ima toliki format.

Naime, Okružno tužilaštvo je optužnicu, koja sadrži 32 tačke, putem faksa dostavilo svim javnim medijima. Iako sam, dakle, čuo i znao, Dodika o tome nisam mogao obavijestiti, jer je bio na sastanku, a u takvim prilikama mobilni telefon je isključivao. Po završetku sastanka, lideri izlaze pred novinare da saopšte šta su dogovorili o prevazilaženju krize u Republici Srpskoj. Tako su, javnost i novinari, za optužnicu znali prije Dodika. A, on? Saznao je od novinara, jer su tražili njegov komentar na objavu sadržaja optužnice.

Bio sam, dakle, prisutan u Banskom dvoru. Saznao sam za optužnicu, slučajno ili ne, prije Dodika, kao, uostalom, i cijela javnost Republike Srpske.

Ovo je, takođe, jedan od razloga za nastanak ove knjige.

Dodik je, pak, informaciju o objavljenoj optužnici dobio od novinara, jer su tražili njegov komentar. Mogao sam jedino da zamišljam: kako se Dodik osjeća?

Cijeli svoj politički i ljudski potencijal, satima ranije, predao je traženju rješenja za krizu u Republici Srpskoj, u situaciji kada je njena pozicija bila značajno ugrožena. A, nakon ogromnog doprinosa, kojeg je dao kao opozicioni lider s velikim kredibilitetom, da se nađe rješenje i, vjerovatno, bio zadovoljan zbog toga – doživio je “hladan tuš”!

## INCIJATORI

Ove knjige, sigurno, ne bi bilo, da nisam povezao brojne argumente koji ukazuju na to da je optužnica sistematski priprem-ana: od silaska Milorada Dodika s mjesta premijera Republike Srpske, 11. januara 2001. godine, a uvjeren sam, i godinama ranije.

Staro je pravilo: ako hoćeš nekoga uglednog, autoritativnog i visoko pozicioniranog, da podrivaš, rušiš i, na kraju, eleminišeš, prethodno ga "uprljaš" kriminalom. Poslije toga, vrlo je lako opravdati svaki vid likvidacije, čak i fizičke, kakva se npr. desila pokojnom premijeru Srbije i predsjedniku Demokratske stranke, Zoranu Đindjiću.

Medijsko blaćenje, navodnog, kriminala Dodikove vlade i njega lično, počelo je februara mjeseca 2001. godine. Optužbe o nemamjenskom trošenju budžetskih sredstava došle su iz kabineta aktuelne Vlade Republike Srpske, čiji je predsjednik bio Mladen Ivanić.

Počelo je o cvijeću, troškovima za štampu i telefonske račune, a nastavljeno o odijelima za ministre, ministarskim naknadama, nezakonitim dodjelama stanova... i čime sve ne? Poslije medijskih napisa i različitih kritičkih, ali slabo argumentovanih priloga, počele su istrage policije, istražnih sudija, a potom tužioца.

Sve je, dakle, okončano decembra 2004, nakon četiri godine, podizanjem optužnice, a potom, u aprilu 2005. godine, pripremnim ročištem i petodnevnim mjesecnim suđenjima: u maju, junu, julu, avgustu, septembru i oktobru.

Oslobađajuća presuda, 17. oktobra, okončala je mučni, gnusni i tužni "maraton" protiv Milorada Dodika.

## MEDIJSKA HAJKA I ISTRAGA

Svaku vlast treba kontrolisati. U demokratski uređenim društvima kontrolu vrše: opozicija - argumentovanim kritikama kroz rad parlamenta i preko javnih medija; pravosudni i istražni organi; sredstva javnog informisanja - kroz sve forme novinarstva (informativnog, faktografskog, analitičkog, publicističkog); te nevladin sektor i drugi demokratski oblici kontrole.

Sve vlade Republike Srpske, kao i ostale organe vlasti na svim nivoima, formirala je i činila Srpska demokratska stranka, od nastanka Republike Srpske 1992. godine, tokom rata i u poratnom periodu, sve do januara 1998. godine.

Zanimljivo je da, osim časnih izuzetaka, ovu vlast нико nije kritikovao. Uostalom, svima je poznato da u ratu, koji se desio iako nije bilo proglašeno ratno stanje (već stanje neposredne ratne opasnosti), nema demokratije, nema opozicije, nema slobode medija. Svaka kritika se proglašava izdajom, a izdajnici - zna se - završavaju na prekom суду ili, na neki drugi način, budu učutkani ili likvidirani.

### SDS – ovo „VLASNIŠTVO“

SDS je Republiku Srpsku smatrala svojim „vlasništvom“ i svaka, eventualna, kritika te i takve vlasti, svjesno je kvalifikovana kao napad na Republiku Srpsku, njeno „ugrožavanje“. To je proglašavano nacionalnom izdajom, a kritičari nacionalnim izdajnicima. S nacionalnim izdajnicima, ako ih ima u ratu i nakon rata, zna se - obračunava se na jednostavan način.

SDS i njena vlast su ovaj metod dosljedno primjenjivali. Sve ono, što je u socijalizmu i SFRJ bila odbrana ideologije, SDS je u Republici Srpskoj prebacio na odbranu nacije.

To sigurno nije bila odbrana: ni nacije ni nacionalnih interesa srpskog naroda u Republici Srpskoj, već uglavnom odbrana kriminalnih i mafijaških interesa vladajućih SDS struktura i organizovanih kriminalnih grupa. Spoj kriminalaca i vlasti u jednom društvu zove se organizovani kriminal, što je, u svakom slučaju, bilo na djelu u Republici Srpskoj, od njenog nastanka 1992. godine do 18. januara 1998. godine, odnosno, dolaska Vlade, koju je predvodio Milorad Dodik.

Vlast SDS nije imao ko da kontroliše, jer opozicije, osim Nezavisnog kluba poslanika, kojeg je u jesen 1994. formirao i okupio Milorad Dodik, faktički nije ni bilo. Svaka kritika je dočekivana "na nož" i proglašavana nacionalnom izdajom.

Policija i sudstvo su bili pod kontrolom SDS-ove vlasti, oni su štitili i "pokrivali" kriminal, a ne borbu protiv njega - kakva je praksa u demokratskim društvima. Javni mediji su, takođe, bili u vlasništvu SDS-ove vlasti ili ljudi, bliskih režimu. Nevladin sektor nije postojao, a da je i postojao, vjerovatno bi i on, istog trenutka, bio "mobilisan".

Vlast SDS, sama stranka i kriminalne grupe bliske njoj, ponašali su se toliko samouvjereno i bahato, kao da će vječno vladati Republikom Srpskom. Vjerovali su, valjda, da će je izolovanu i usamljenu od ostalog dijela Evrope i svijeta, vječito moći držati za taoca svoje politike i kriminala. Svako, ko nije bio s njima i uz njih, bio je protiv njih, proglašavan nacionalnim neprijateljem srpskog naroda u Republici Srpskoj.

Podrazumijeva se da je cijeli svijet bio "neprijatelj", na čelu sa Njemačkom, ali ne i njemačke marke, koje su od strane vladajuće „kamarile“ bile svojski prihvaćene, kao i skupocjeni inostrani automobili i ostala luksuzna dobra „omraženog i neprijateljskog“ Zapada.

## I VLAST I OPOZICIJA

Vanredni parlamentarni izbori, koje je 1997. godine (objavljajući kriminalizaciju samog vrha SDS-ove vlasti i raspuštajući Narodnu skupštinu Republike Srpske), raspisala tadašnja predsjednica Republike Srpske, Biljana Plavšić, rezultiraju 18. januara 1998. izborom Vlade RS, na čelu s Miloradom Dodikom, što je značilo prelazak SDS-a u opoziciju. Bila je to stvarnost, koju u SDS-u nisu ni u snu mogli da zamisle, a kamoli da se pomire s njom.

Treba se podsjetiti da je odnos snaga u Narodnoj skupštini Republike Srpske bio jako „tjesan“ i da je Vlada Milorada Dodika izabrana uz pomoć glasova SDA. Inače, gotovo sva vlast na lokalnom nivou, pripadala je SDS-u.

Lokalna vlast je, u svakoj demokratskoj državi, jako bitna, jer građanin je neposredno upućen na vlast u mikrozajednici, koju svakodnevno ocjenjuje na osnovu vlastitog iskustva u doticaju s njom. Shodno stepenu zadovoljstva ili nezadovoljstva lokalnom vlašću, vrednuje i vlast na višem, odnosno entitetskom nivou.

SDS, kao opoziciona stranka na republičkom nivou, počinje nemilosrdno da kritikuje Vladu Milorada Dodika. Najprije, kao „nelegitimnu i izdajničku“, zbog podrške SDA (koja je podržala izbor, ali nije učestvovala u Vladi), kao i zbog saradnje s međunarodnom zajednicom. A, onda, nedugo zatim, kreće kampanja o „kriminalizaciji“ i „korumpiranosti“ ministara i premijera, ostalih funkcionera bliskih Vladi, a „transmisija“ osmišljene kampanje su pojedini mediji, koje je SDS kontrolisala. Plasirane su raznorazne, neargumentovane i izmišljene „afere“, pamfleti s „nepoznatim“ autorima objavljuvani u medijima, satanizovani urednici i novinari koji su odbijali da stanu iza anonimnih saopštenja i, u „određenim kuhinjama“ pripremljenih komentara s nepristojnim i, u demokratskoj praksi neprihvatljivim, vokabularom. Bio je to težak period za mnoge poštene i stručne ljude

u medijima, kao i za većinu dobromanjernih građana Republike Srpske, jer je bilo teško odrediti: ko je u pravu, ko je, ustvari, kriminalac, ko zavađa istočni i zapadni dio...?

Lokalna vlast SDS-a postaje, ne samo kritičar, nego i kočničar rada Vlade Republike Srpske. Ne treba zaboraviti da je SDS, u to vrijeme, držala lokalnu vlast diljem Republike Srpske, izuzev Laktaša i Srpca. Nije to, dakle, bila jedino kritika rada i prebacivanje sopstvene odgovornosti na Vladu, već i potpuna opstrukcija Vlade RS i njenih institucija.

Godinama se na ovim prostorima, tačnije od dolaska SDS i njene vlasti, svjesno ili nesvjesno, namjerno ili ne, miješaju „babe i žabe“. U „šumi“ informacija ne može se vidjeti ona prava, istinita, da bi se moglo objasniti koja je demokratska procedura ispravna, kako je to regulisano u pravno uređenim društвima.

Poslije totalitarnog perioda, u kojem su SDS-ova vlast i mediji, bili jedini „tumač i sudija“ svih aspekata života (i smrti!), došlo je vrijeme kritike, kritičnosti, čega prije toga nije bilo. Dolaskom Dodikove vlade, nekada “nedodirljivi” počinju kreirati kritičku svijest građana, ali je ta kritičnost usmjerena, jedino, u pravcu Vlade i njenog premijera. Karakteristično je i to, da se ova kritičnost uvijek pozicionira u ime Republike Srpske i srpskog naroda, tako da je relativno dugo u javnosti ostao sindrom kritike Dodika i perioda njegovog vođstva Vlade RS, ali ne i prethodnih godina vladavine SDS.

Jedan uman čovjek je rekao: uvijek možeš da nađeš što je negativno, ukoliko izabereš takav ugao gledanja na stvari! Upravo takav ugao su, u SDS-u, s razlogom odabrali. Postavljen je cilj kritike: tobožnja izdaja nacionalnih interesa, zbog toga što je SDA glasala za izbor Vlade; zbog Dodikove saradnje sa međunarodnom zajednicom i zbog saradnje s Haškim tribunalom.

Treba se prisjetiti da je Dejtonski mirovni sporazum, u ime Republike Srpske, potpisao Slobodan Milošević, a vlasti Republike Srpske su ga, za to, ovlastile. Na saradnju Dodika i njegove vlade

s Trinunalom, koja je bila preduslov saradnje s međunarodnom zajednicom, obavezivao je Dejton, kojeg je SDS prihvatio.

## KRITIKE I STVARNOST – MEDIJI I PRAVOSUĐE

Potom su došle optužbe za, navodni, kriminal i korupciju.

Kritika, kao metod političke borbe političke stranke i pojedinih političara, naročito opozicije i javnih medija, nije sporna, ukoliko je argumentovana i usmjerena na konkretnе akcije, pojave ili izjave, a ne na ličnost.

Stvarnost u Republici Srpskoj je, međutim, bila sasvim drugačija. Od dolaska Vlade Milorada Dodika počinje kritika svega i svim raspoloživim sredstvima i metodima, bez činjenica i argumenata i, naravno, bez bilo kakve odgovornosti za to.

Pravilo je, u demokratski uređenim društvima, da pojedinač koji iznosi neargumentovane kritike, odnosno laži i uvrede, bude rigorozno sankcionisan: plaća milionsku odštetu, uz prijetnju zatvorom za ponovljjanje takvog nedjela.

Ovo pravilo još se drastičnije odnosi na javne medije, koji tačnost informacija moraju detaljno da provjere, minimalno tri puta od tri različita izvora, nivoa odlučivanja unutar redakcije.

Bili smo svjedocima "lansiranja" svakojakih "afera" o navodnom kriminalu Vlade Milorada Dodika, od "naftne" u Naftnoj industriji RS i Rafineriji za preradu nafte Brod, do "onih" sa cigaretama, koje su, kasnije, na sudu oborene, ali za koje nikada nije odgovarao.

Ni jedan od medija, koji su te i takve medijske manipulacije stvarali od 1998. godine do danas, nije snosio odgovornost pred pravosudnim organima, a oni su i sami dužni da, na određene tekstove i priloge u medijima, reaguju.

Svjedoci smo, da su neki od tih „pljuvačkih“ ili, kako ih uopšte nazvati(?), medija, danas ugašeni, ali, nažalost, ne zaslugom pravne države, već, prvenstveno, zbog minornog tiraža ili finansijskog kraha SDS-ovih tajkuna koji su ih finansirali.

U novinarstvu postoji KODEKS, koji se ranije predavao na studijima novinarstva, a učili smo ga, potom, od starijih kolega: novinara i urednika, doajena novinarstva bivše SFRJ. Kodeks u prijevodu znači moral, odnosno korektno, „gospodsko“ pisanje.

Pametan, fino vaspitan, a pogotovo obrazovan čovjek, pažljivo bira riječi tokom razgovara, pa i u ophođenju s najbližima.

Za pisanje ili obraćanje putem elektronskog javnog medija trebalo bi da postoji posebna odgovornost. To zahtijeva, kako vlastitu odgovornost osobe koja se obraća, tako i odgovornost medija preko koga se plasira informacija.

Uvijek se znalo: kako govori ugledan domaćin, a takvih je mnogo i nisu “visoko” obrazovani, a kako primitivac. Došli smo u situaciju da vulgarnosti i primitivizmi, koji su do juče bili nezamislivi i u najzabačenijim krčmama i čekaonicama autobuskih stanica, budu udarne vijesti na televizijama, radio stanicama i naslovnim stranama novina.

Novinarski KODEKS, u prvom redu, znači ODGOVORNOST za javnu riječ, a to podrazumijeva profesionalan odnos prema određenoj pojavi, ličnosti ili događaju. Informacija mora biti zasnovana na argumentima i istini, odnosno objektivnom pristupu u prezentaciji (više izvora), da bi konzument samostalno mogao izvući poruke i zaključke.

Opravdanja sudova u vezi s nepostojanjem sudskega procesa za period od 1992-1998. godine, “tanka” su i neprihvatljiva, čak i za laike: navodno, ne postoji dokumentacija iz tog perioda! Pa, ako je i tako, tužilaštva bi trebalo da reaguju i traže odgovornost i za nepostojanje dokumentacije. I to je kriminal! Uništiti dokumentaciju i tako izbjegći odgovornost, moguće je, izgleda, jedino u

“banana državama (entitetima)”, kakva je Republika Srpska bila u tom periodu.

Jer, to, prosto, šalje poruku: spali dokumentaciju i „mirna Bosna“. Poznato je kako je osuđen Vito Korleone: ne zbog ubistava koja mu se nisu mogla dokazati, a koja je evidentno počinio, već zbog utaje poreza. Pravna država je, dakle, reagovala i osudila „svoga“ Vitu Korleonea i, na taj način, pokazala da je vladavina prava i represivni aparat, kojim raspolaže, neprikosnoven. S takvim stvarima se ne smije poigravati, a kamoli ismijavati i ignorisati, bez obzira o kakvim se autoritetima radi!

Republika Srpska, neupitna je i nevjerovatna istina, nije nijednog od svojih mnogobrojnih „Korleonea“ ni procesuirala, s kamoli osudila. Nameće se zaključak: možda bi mnogi, koji tuže i sude u ime naroda, u tom slučaju, morali, i sami da budu osuđeni!

Organizovani kriminal, koji je, evidentno postojao u Republici Srpskoj, spajao je kriminalce i SDS-ovu vlast.

Neshvatljivo je da u 21. vijeku u Evropi, jer Republika Srpska je na evropskom kontinentu, a ne u Africi(!), u medijima postoji takav vokabular, koji predstavlja „dno dna“ primitivizma. Sve „otrovne strijele“, jer kako drugačije nazvati silne uvrede iz najnižih pobuda (?), od 1998. godine “krenule” su prema Miloševiću Dodiku i njegovoj vladavini.

Osim Dodika, koji je bio prisiljen da se brani “kako zna i umije”, na demonstrirani medijski primitivizam, koji je evidentno bio priprema za policijsku istragu, nadležne institucije, nevladine organizacije i istaknuti pojedinci, osim “časnih izuzetaka”, nisu reagovali.

Neshvatljivo je koliko jedno društvo može nisko da padne: intelektualci čitaju, slušaju, gledaju i, potom, međusobno prepričavaju, ali javno ne osuđuju sadržaje medija, koji na najprimitivniji način, uvredama i vulgarnostima, opšte s javnošću.

Pravosudni organi, dakle, nisu reagovali; gotovo ni jedan medij ili asocijacija koja okuplja novinare. Kako u ono vrijeme, tako i danas, ne reaguje se u onoj mjeri i na način, kako bi na "takve stvari" trebalo reagovati. Ovi „dirigovani primitivni pljuvači“ su, nažalost, sjedili u udruženjima novinara i intelektualaca, pozirali i bili prihvatan i uvažavani kao novinarski "autoriteti", koji, tobože, "donose moderne vjetrove" u novinarstvu. Ipak, ne treba zaboraviti da je velikog Arhimeda ubio rimski vojnik (nećemo reći da je bio glup), ali: može li pametan ubiti genija?! Odlučno: ne!

Civilno građansko društvo, odnosno nevladin sektor (koji broji više hiljada asocijacija), nije reagovao, osim Helsinškog od-bora RS i njegovog predsjednika, Branka Todorovića. Niti jedan drugi segment društva nije se oglašavao: od univerziteta do Aka-demije nauka i umjetnosti RS.

Samo po sebi, nameće se logično pitanje, koje smatram vrhuncem cinizma, za rubriku vjerovali ili ne: kakvo je pravo kriminalca i razbojnika da kritikuje bilo koga, a kamoli da "krimi-nalizuje" i javno optužuje?

U prijevodu: kakva prava ima SDS, i njena kriminalna "garnitura", da kritikuje bilo koga? Imali li tu minimum morala? Više od šest paklenih i kriminalnih godina, kroz koje je SDS, od 1992-1998, proveo Republiku Srpsku, u glavama tih bezobzirnih ljudi stvorilo je, izgleda, hotimičnu amneziju i normalnu ljudsku logiku "pretvorilo" u zamjenu teza: trebalo je da se u javnosti stvori uvjerenje da je, u prethodnom periodu, sve bilo ispravno i pošteno. Pa, što su onda, gospoda iz SDS, poskrivali ili uništili dokumentaciju? Na taj način su, istina, uz pravosuđe kakvo smo imali, amnestirali sebe od odgovornosti, ali i nanijeli štetu mnogim poštenim ljudima, koji zbog nedostatka dokumentacije nisu u stanju da se odbrane od inkriminisanih optužbi (pa i onih najtežih - za ratni zločin), ali i da se optuže mnogi drugi "s one strane", za nedjela koja su činili.

Ponašali su se po starom, dobro poznatom, šablonu: „držite lopova(!)“. Očigledno, Republika Srpska je prošla kroz jedan težak period, koji nije bio težak u političkom i ekonomskom, već i moralnom, ljudskom smislu.

## POČELO JE "S CVIJEĆEM"

Vlada Mladena Ivanića izabrana je 11. januara 2001. godine, a već 23. februara iz Ivanićevog kabineta došla je informacija: Kabinet bivšeg predsjednika Vlade RS, Milorada Dodika, dnevno je, samo za cvijeće, trošio 1.000 KM, za štampu 2.500 KM, januarski telefonski računi, za 35 mobilnih telefona, iznosili su 32.000 KM. Iz istog izvora je potvrđeno da je pristigla i faktura za potrošeno voće, u visini od 22.000 KM.

Istog dana su još saopštili da su pristigli i brojni drugi računi, koji se analiziraju.

rovic je za Smu, povoćom pitanja, preje dva dana izjave da će "Vlada RS dobiti potri važnu ulogu, posebno u nentaciji sporazuma". G.T.

ima klubova

inom marta

nenju RS. I drugom dijelu sastanka šef cije Evropske komisije Haas Krečmer upoznao je predstave stranaka o zakonodavnoj osni EU, sa kojom će morati de uskladiti zakonodavna ost u BiH i RS, ukoliko svoju novost vide u evropskim interima", stoji u saopštenju.

**parol UN i IPTF-a za regiju Banja Luka i Buhac.**

Roberts je na jučerašnjoj preskonferenciji saopštio da će prelaz između BiH i Hrvatske u Livanjskom kantonu nadzirati 120 graničnih policijaca.

Naredne sedmice biće otvoreni

takao da će Klajn pokušati da ubrza proces priliva finansijskih sredstava za rekonstrukciju RS, pojasnivši da je za policijske akademije u Banjoj Luci i Sarajevu obezbijedeno 3,1 miliona evra.

O.R.

**U Ivanićevom kabinetu tvrde Dodikova vlada za cvijeće dnevno trošila 1.000 maraka**

BANJA LUKA - Kabinet bivšeg predsjednika Vlade RS dnevno je samo za cvijeće trošio 1.000 KM, za štampu 2.500 KM, a telefonski računi za 35 mobilnih telefona u januaru su iznosili 32.000 KM - potvrđeno je juče iz

**Ivanicjevog kabineteta.**

Isti izvor naveo je da je u kabinet pristigla i faktura na iznosu od 22.000 KM, koje su potrošene za voće.

"Ostali prisppjeli računi se analiziraju", dodao je on. (Sma)

БАЊАЛУКА, 21. ФЕБРУАРА (СРНА) - Кабинет бившег предсједник Владе РС дневно је само за цвијеће трошио 1 000 КМ, за штампу 2 500 КМ, а телефонски рачуни за 35 мобилних телефона у јануару су износили 32 000 КМ - потврђено је из Кабинета.

Исти извор навео је да је у Кабинет пристигла и фактура на износу од 22 000 КМ које су потрошене за воће.

"Остали приспјели рачуни се анализирају" - додао је он.  
(крај) НН /133406/

---

Šef Kabineta bivšeg predsjednika Vlade RS, Đorđe Latinović, reagujući 25. februara na pomenuti tekst o cvijeću, stampi i telefonima i drugim enormnim dugovima, rekao je da su te glasine netačne i da je o tome „uopšte absurdno i govoriti“.

Sekretarijat Ivanićeve vlade saopštio је, takođe, da je ukupan dug bivšeg Dodikovog kabineta, prema do tada pristiglim računima, iznosio 3.674.980,79 konvertibilnih maraka. Dug se, uglavnom, odnosio na nabavku opreme, utrošenu električnu energiju i vodu, gorivo, kancelarijski materijal, održavanje objekata, opreme i uređenje prostora, telefonske račune, održavanje motornih vozila, ugostiteljske usluge, те за isporučenu štampu, odjeću, obuću, reklame, propagandu.

Za neke račune, попут оног од 31.12. 2000. године, који је "pristigao" из Gradske tržnice Banjaluka, u iznosu 21.110,29 KM, nije bilo moguće naći objašnjenje, pogotovo zbog тога, што на наведеном računu nije naznačeno: u što je Vlada, navodno, utrošila te pare?

Latinović tvrdi da mu je ovaj račun potpuno nepoznat te da, u periodu од kada је on preuzeo dužnost šefa Kabineta, ništa nije naručeno od Tržnice, niti je bilo ikakvih potraživanja ili dugovanja od strane Vlade RS.

Opet, prema podacima Ivanićeve vlade, za unutrašnje i vanjsko održavanje prostora Vlade RS u Banjaluci, bile su angažovane cvjećare „Tamaris“ i „Paloma grand“, a ukupna dugovanja bivše Vlade RS prema ovim cvjećarama, iznosila su 43.389 KM.

Milorad Dodik je, komentarišući ova dugovanja, rekao da nema pojma o tim računima te da nije odgovoran za njih.

„Ja nisam stvarao nikakve obaveze, niti znam ko ih je stvarao. Ja sam bio predsjednik vlade i to nije bio moj posao. Ko je radio sa cvijećem, Tržnicom i ostalima, to morate vidjeti sa tim ljudima, a ne sa mnom, jer ja nisam primao cvijeće“, kaže Dodik.

Komentarišući tvrdnju: da se dnevno, za cvijeće, trošilo 1.000 KM, Đorđe Latinović ocjenjuje da je “ta tvrdnja suprotna zdravom razumu. Zamislite koliko se za 1.000 maraka može kupiti cvijeća! Zar je, nešto tako, uopšte, moguće?!”

“Bivša Vlada je cvijeće naručivala samo iz jedne cvjećare i to, isključivo, u slučajevima kada je neko dolazio u posjetu ili kada je bilo polaganje cvijeća povodom nekih ceremonija, državnih praznika i slično”.

„Da li su oni pravili neke sumanute račune na nivou Vlade RS ili je bilo proknjižavanja određenih cifara, to mi apsolutno nije poznato, ali taj račun iz cvjećare apsolutno nije tačan“, ističe Latinović, i dodaje, da održavanje vanjskih površina nije u nadležnosti Kabineta vlade RS, te da niko te račune ne može njemu da pripiše“.

Komentarišući račun DD „Krajina Kopaonik“ od 17. 11. 2000. godine, čiji je iznos 295.000 KM (od čega je plaćeno 85.500), Milorad Dodik kaže „da se vjerovatno radi o ugovoru o osiguranju objekata i zgrade Vlade u protekloj godini. Ako oni hoće da nađu nekog drugog da ih osigurava, pa neka ih osigurava, ali će iznos biti isti. Ja mislim da se radi o sasvim legalnim stvarima“.

Govoreći o 108.328,66 KM neplaćenih računa, koji se pripisuju bivšoj Vladi za konzumiranje hrane i pića u određenim



ugostiteljskim objektima, Dodik kaže da ne može da odgovara za tu cifru, kao i da mu nije poznat navedeni iznos. Nije mu, kaže, poznat ni račun, u iznosu od 2.516,50 maraka, koji je napravljen u Hotelu „Bosna“, 22. i 23. januara 2001. godine

Od svih računa, koji su do tada pristigli u Vladu RS, „najfamozniji“ je onaj od 25. januara 2001. godine, stigao od ODP „Udarnik“ iz Mrkonjić Grada na iznos od 2.480.673,33 KM, s kojim niko u bivšoj Vladi nije bio upoznat.

Iako je račun postojao, niko iz bivše Vlade ne zna: ko je i na koji način stvorio ovu ogromnu obavezu, o čemu se radi i o kakvoj je usluzi riječ. Dodik tvrdi da nije, uopšte, upoznat s tim da je ODP „Udarnik“ bilo u bilo kakvoj poslovnoj vezi s Vladom, za vrijeme njegovog vođstva ove institucije.

## “LINČ” POSREDSTVOM MEDIJA

Činjenice su, najčešće, neumoljive. Evidentno je da, mjesec dana nakon preuzimanja Vlade RS, Mladen Ivanić počinje da se bavi “troškovima” i računima, koje je, navodno, pod sumnjivim okolnostima, stvorila Dodikova vlada, umjesto da nastavi sa Programom razvoja Republike Srpske, koji je započela prethodna Vlada RS. Ivanićev kabinet, vjerovatno, smatra prečim poslom da se bavi tobožnjim pronevjerama i sitnim “sumnjivim” i “nepoznatim” računima Kabineta Milorada Dodika.

I, tako: jedna vlada je otišla, došla je druga da “sudi” prethodnoj. „Suđenje“ počinje preko medija.

Za svaki javni medij u svijetu vlada je najrespektabilniji izvor informacije. Dovoljno je što informacija dolazi iz kabineta premijera. A, u nas pogotovu, jer se plasiraju “pikanterije” o prethodnom predsjedniku vlade i bizarnim stvarima, što “nedoraskli” mediji prenose kao “poslasticu”, euforično i, naravno, neprovjereno i lišeno kritičkog i istraživačkog stava.

Metodologija je jako jednostavna i opšteprihvaćena. Dovoljno je bilo, naime, da ovakvu informaciju plasirate preko jedne novinske agencije i svi ostali mediji će je, po inerciji, danima "vrtjeti" u različitim varijacijama.

U konkretnom slučaju, tokom februara 2001, dvije novinske agencije, od kojih ni jedna nije iz Republike Srpske, bile su "zadužene" za plasiranje "važnih" saopštenja o prethodnoj Vladi. Stvarana je medijska "atmosfera linča" za Milorada Dodika.

Nakon toga, nije preostalo ništa drugo, nego da pravosudni organi (koji se odjednom "probudiše"), uzmu "stvar" u svoje ruke. Policija i MUP, koje, naravno, kontroliše Vlada RS, nakon izvjesnog vremena, počinje da koncentriše svoju aktivnost na istragu o "kriminalnoj Vladi".

## "FRONTALNI RAT" PROTIV "KORUPCIJE"

Potpredsjednik Republike Srpske, Dragan Čavić, najavljuje, nakon susreta sa šefom Antikorupcionog tima OHR, Manfredom Dausterom, odlučniji obračun s korupcijom u RS.

On je naznačio da jedan broj funkcionera: predsjednici Višokog tužilačkog i sudskog savjeta, ministar unutrašnjih poslova,

bezba je štampan na spisku  
i postavljen pred Tihomirom

či u Banjoj Luci

je

JE OFICIRA  
ICUJE

1. Hrvatski advokat Krunoslav  
je da se tokom svih mreža  
veze Luci, izredno  
najveći potnik izbjegavača  
Republike RS, predsjedniku pod-  
uzeća je dobio da na ovu veze  
ne odstane a pretukla  
je principia federalizacija, a  
da više ka se ne odvoje  
i približiti", dodao je Šimonić  
na pozivu da objasni  
či učinkove te se želi, a njih  
ponešto više volje da se  
veže za Tadićevu, u funkcijski  
činu, ne pojavi pred  
ne", pojasnil je on. (Sputnik)

### SCENARIO ZA SMJENU BERIĆA

"Nezadovoljni" smjenu na ministar "čekao mnih dana počekavaju da utvrdiće aržumente i  
sastaljeg direktora Jedinice za privatizaciju banaka RS Modraga Berića, koji se  
suprotno dogovorenog fokusu u privatizacionom procesu Banaka RS. Po nekim izvor-  
macijama, novi "Prethodni kandidat" za direktora Jedinice za privatizaciju banaka bi  
mogao da bude Bogdan Atolić, pomoćni direktor Priveđene banke iz Gradiške.

Upravni odbor i predsjednik odbora Vi-  
sokog tužilačkog i sudskog savjeta

Vlade RS smjenu direktora Jedinice za  
privatizaciju banaka izbjegao, a manje  
značajno, između ostalog, da je tada - Ag-  
regat banki BiH, bio, da je omot  
G.T.-P.K.

Dragan Čavić o korupciji u Republici Srpskoj

## Lopove moramo hvatati sami

BANJA LUKA - Potpredsjednik Republike Srpske Dragan Čavić poda je rečnik da je u Banji Luci, na sastanku Antikorupcionog tima OHR i Manfreda Dausterom, pred-  
stavio sastojje ciljanosti nadležne banke pri-  
vate kompanije u RS i nacijen da budu pos-  
tavljene kompenzacione i nadgornovremeni pen-  
sionistički fondacioni izvezivi vlasti. Čavić  
je rekao da radi da finansira, kao što su

predsjedništvo visokog tužilačkog i sudskog  
savjeta, ministar unutrašnjih poslova, zapo-  
tkljični predstavnik, direktori Finansijske po-  
družine i carine, direktor Uprave pritiska i gla-  
veni redatelj inspektor u deželu takozvanih osigur-  
avačkih institucija u RS i nečijen da budu pos-  
tavljene kompenzacione i nadgornovremeni pen-  
sionistički fondacioni izvezivi vlasti.

"Odgovor je da već dva veka ne daju  
nacionalne odgovornosti, što znači da nisu odgov-

orni i za to imamo problem. I trenutno tak-  
ođe, bez lege, u sastavu mreža odgovornosti, nema  
či boli prethodno imajući ljudi koji nisu u  
stupu da izvrše svoje obaveze", izjavio je  
Čavić. Na pitanje da li predstavlja ugovorenost  
mladostarske skupštine da se kontinuitet rješi  
predstavljanjem u BiH, Čavić je odgovor-  
io da je saglasan da "nove velikanske legi  
uvrštite prethodni ljudi". (Sputnik)

republički javni tužilac, direktori Finansijske policije i Carina, direktor Uprave prihoda i glavni tržišni inspektor, ne reaguju u vezi s problemom korupcije, te najavljuje smjene u tim institucijama.

Slično se izjasnio i premjer, Mladen Ivanić, poslije razgovora s Dausterom, ocijenivši da je i Vlada RS nezadovoljna što, do sada, u Republici Srpskoj nije riješen ni jedan slučaj korupcije. On najavljuje "da će ubrzo biti riješen barem jedan slučaj korupcije", jer je, navodno, uspostavljena međuinsticijonalna bolja saradnja.

Na scenu stupa i zamjenik republičkog javnog tužioca RS, Jovan Spajić, koji objelodanjuje da je Tužilaštvo zatražilo od MUP-a Republike Srpske da počne sa prikupljanjem dokaza u pet slučajeva, u kojima se sumnja da je počinjeno krivično djelo korupcije.

Radi se o slučajevima: NIRS Rafinerija Brod, zbog oslobođanja plaćanja carine od strane Vlade RS, u iznosu koji KAFAO procjenjuje na 29 miliona KM; o ekstra budžetskim troškovima od 20,4 miliona KM; donaciji Vlade RS korisnicima izvan RS; o dodjeli stipendija za London i donaciji od tri miliona litara lož ulja opštini Prijedor u 2000. godini. Svi ovi primjeri "ukazuju na korumpiranost Vlade", a Spajić najavljuje još 26 slučajeva gdje je, kako kaže, identifikovana sumnja da je počinjena korupcija.

Dakle, najviši funkcioneri Republike Srpske, uspijevaju da aktiviraju Tužilaštvo RS da obavlja svoju ustavnu funkciju, dodjeljujući mu prioritet da se "energična borba protiv korupcije" započne protiv prethodne, a ne prethodnih ili aktuelne Vlade. Serija tekstova, od februara i marta 2001. godine, najavljuje i priprema "teren" za to: oštrica je uperena pravo "u metu" - Milorada Dodika i "njegovu" Vladu. Medijski satanizovana, jasno je, bila je određena za "linč". Silni računi, navodno, bez pokrića, imali su za cilj samo jedno: kriminalizaciju prethodne Vlade, a glavna je meta čitavo vrijeme bio njen premjer – Milorad Dodik.

Šef Antikorupcionog tima OHR Manfred Dauster sa premijerom RS

# MUP RS započeo pet istraga

BANJA LUKA - Predsjednik Vlade Republike Srpske Mladen Vlačić je učinio da je je Vladu nezadovoljstvo što do sada u RS nije vješto učinio sljedeći korupciju, ali i da će nastojati na rješavanju svih slučajeva takve vrste.

Vlačić je, na konferenciji za novinare, poduzeo suraznicu sa Šefom Antikorupcionog tima OHR Manfredom Daustrom, tečaj da je učinio sljedeći korupciju u posljednje vrijeme potpisivanja i da očekuje da će učinak bilo koga bitem još učinio korupciju i da je to potvrđeno pravomučno.

- Neću više prebacivati zadnjostima na jedne institucije na drugu i smatram da je to izuzetno moguće promjena, ali to nije dovoljno i moramo ubrati hrvatsku protiv korupcije, istakao je Vlačić.

Premijer RS je najevio da će istražiti i parlamentarnu proceduru tko spušta novi zakon u krvidivoj potpore, koji će dodatno doprinjeti spremanju rješavanja slučaja korupcije.

Zamjenik nezadovoljnog javnog učesnika Jovan Špičić rekao je da je Tužiljstvo na osnovu izvještaja nezadovoljstva revizora extračinu u MUP-u RS da podne na potpisivanje sljedećih dekata a pot učinjava u knjizi u smislu da je predmetno književanje korupcije.

- Izvještaj je raznoliko ispitivanje diktata NOB-a Reformer Srbija (NOB-i) i odgovarajuće plesanja tamo od strane Vlade RS a tamo krajem CABRO prognoze na 29 miliona maraka, zatim o ekstra budžetskim troškovima u iznosu od 20,5 miliona maraka, te donacije Vlade RS korisnicima izvan RS neprimenjivo Zakona o izvršenju budžeta, u desetki stipendija za Lukačić i donacije od više miliona litara kiničkoj organizaciji Progroat u 2000. godini, prenosimo je Špičić koji nije želio da učinku izreka koja se veže za drugi slučaj uz obveznicu da je to još ranije.

On je dodao da je OHR raspravio u procedurama koje su pred učinakom. Osim ovim sadom



Manfred Dauster

Banja Luka pokrenula četvero godišnju istražnu radionicu za obvezne interne pretrive lica oduzimanja podizanja upravnih vlastita za izvršitelj Glavnog slatinske revizorske sekcijske.

Pronađeno njegovim rješenju to se odnosi na nepravilnosti nezakonomičnih i zlopoćetno sudjelujućih politika i izvršenja mikroveličinskih radnika MUP-u RS u kontinuitetu sredstava dobitnosti za PIO prikupljanih u periodu od 1996.-2006. godine.

- Od MUP RS zatraženo je da poticne na izvršenjem smjene ustanova i povratak komisione misije za devanski pravodjstvo a perioda 1999.-2001., a obvezno da je u sklopu 17. decembra prošle godine donesen materijal o finansijske politike koji se na okupaciju, zaključio je Špičić.

On je istakao da posjedi još 26 slučajeva gdje je identificirana sumnja da je postojala korupcija, ali da Tužiljstvo još nije tražilo od MUP da podne istražno o njima.

On je dodao da će se u samboru predavača nastavki radionice Tužiljstva i svih relevantnih institucija u boći protiv korupcije, a nametnuto da Glavničkom slatinskom za reviziju javnog učinaka i Povratak upravnim RS.

Šef Antikorupcionog tima OHR Manfred Dauster rečnik je da je u cijelog BiH do danas zavjeti samo jedan sljedeći gdje se umetnove da je postojala korupcija i da u slučaju Michaila Alagića a Semšića Mostića.

Dauster je istakao da je nadzor vlasti u BiH da se bore protiv korupcije, a da će Komisarija Vi-

sokog predstavstnika posocići u izgradnji i razvijavanju institucija u BiH za tu svrhu.

- Na sastanku smo identificirali glavna podržica u boći protiv korupcije, a to su carine i Povratak upravnih RS, jer je bilo pitanje po boljeplaćanje najstarijih javnih prihoda, što će doprinjeti potboljšanju socijalne i ekonomiske situacije, dodao je Dauster.

Šef banjalučke Kancelarije OHR Zorč Boškić, kog je imenovan Pet Matić, istavio je da stanje i rješavanje korupcije i kriminala od doverenja prešle godine nije na zadovoljavajućem nivou.

- Na svim institucijama je da se ovaj segment obzira zbog ekonomskog blagostanja u RS, naglasio je Boškić.

S. ČAVRAG

## KADROVSKA "NAPLATA"

Uporedo s medijskom pripremom i najavom borbe protiv korupcije i kriminala (podrazumijeva se da je riječ o Dodikovom "kriminalu"), traju smjene. Indikativna je odluka ministra unutrašnjih poslova RS, Perice Bundala, kojom je smijenio načelnika Centra javne bezbjednosti Banjaluka, Milana Šutilovića, a na njegovo mjesto postavio Vladimira Tutuša.

22. 3. 2001. 3

**Promjene u Centru javne  
bezbjednosti Banja Luka**

# Bundalo smijenio Milana Šutilovića

BANJA LUKA - Ministar unutrašnjih poslova RS Perica Bundalo smijenio je načelnika Centra javne bezbjednosti Banja Luka Milana Šutilovića i na njegovo mjesto postavio Vladimira Tutuša, koji će ta dužnost obavljati u sarednjem mandatnom periodu.

Informaciju o smjeni juče je potvrdio i Ahmet Roberts, portparol UN IPTF za regije Bihać i Banja Luka, i učef Službe informisanja MUP-a RS Zoran Glušac, koji nije navedao razlog zbog kojih je došlo do smjene Šutilovića.

U izjavi za "Nezavisnu" Šutilović je rekao da je on smijenjen u ponedjeljak, te da je novi načelnik preuzeo dužnost već na rednog dana.

- Još uvijek nemam rješenja za neko novo radno mjesto. Zamolio sam ministra Bundala da me ne uviđa u nekakve pravne zavjedame, te da me rasporedi na novo mjesto kako bih što prije počeo sa radom. Svjestan sam da u CSB-u Banja Luka više nemam mjesta, ali isto tako ističem da već dide vrijeme ne obavljati poslove koji su u mojoj nadležnosti. Mislim da se postoje profesionalni propusti koji se mogu dovesti u vezu sa mojom smjenom. Pretpostavjam da je ministar Bundalo ovo uradio i uz saglasnost IPTF-a, kaže Šutilović.

Zamoljen da prokomentariše eventualnu politiku pozadinske smjene bivši načelnik CSB-a Banje Luke kratko je odgovorio "otom, potom".



*Šutilović: Bez komentara  
o eventualnoj političkoj  
pozadini smjene*

S.S. - B.P.

Šutilović je, nakon što ga je smijenio, objelodanio da, ionako, već duže vrijeme ne obavlja poslove koji su mu u nadležnosti, mada za to ne postoje profesionalni propusti ili razlozi. Upitan, da li iza smjene stoje politički razlozi, kratko je odgovorio: „O tom, potom!“.

---

БАЊАЛУКА, 8. МАРТА /CPHA/ - Влада Републике Српске (РС) данас је донијела одлуку о смјени директора Јавног предузећа за управљање и газдовање пословним просторима РС Дубравка Прстојевића, због " злоупотреба и незаконитости у раду" у овом предузећу, а на његово мјесто поставила економисту из Бањалуке Душана Цвијића.

"На надлежним органима РС је да установе да ли постоје елементи за подношење кривичне пријаве против Прстојевића, јер је утврђено да је било злоупотребе у трошењу средстава" - рекла је директор Бироа за односе са јавношћу Владе РС Џвијета Ковачевић на конференцији за новинаре након сједнице Владе.

Према њеним ријечима, такође је утврђено да се Управни одбор Јавног предузећа за управљање и газдовање пословним просторима РС састао само два пута, од тога једном када је требало да буде донијета одлука о куповини стана директору у вриједности од 129.000 КМ.

"На лични захтјев Милана Нинковића, Влада РС га је разријешила дужности директора предузећа 'Жељезница РС', а на његово мјесто поставила дипломираног правника Сретена Телебака, досадашњег директора Сектора за кадровске, правне и опште послове 'Жељезница РС'" - рекла је Ковачевић.

Влада РС је данас разријешила дужности и директора "Витаминке" Бањалука Милу Mrđu, а за новог директора именовала Драгана Панчића.

"На данашњој сједници није било ријечи о хапшењу директора Дирекције за робне резерве РС Мирка Ножице, о чему ће највјероватније бити ријечи у вечерашњем дијелу сједнице када на дневном реду буде извјештај о раду МУП-а РС" - рекла је Ковачевић.

/крај/ам/ск /140121/

---

## VRAČAREVA "EKSPERTIZA" DODIKOVOG BUDŽETA

Ministar finansija, Milenko Vračar, nakon preuzimanja dužnosti, tvrdio je da je zatekao prazan budžet, sa svega 1,7 miliona KM, optužujući Dodika da je, zajedno sa nekim bivšim funkcionerima "svoje" Vlade, zloupotrijebio položaj i prekršio Zakon o budžetu RS. Vračar je naveo da je Dodik 29. decembra 2000. godine dozvolio da se izvrši veliki broj kompenzacija, čija je ukupna vrijednost oko 50 miliona maraka, ocjenjujući to kao zloupotrebu položaja.

Vlada RS je 10. marta 2001. godine, razmatrajući Izvještaj o izvršenju budžeta za proteklu 2000. godinu, zaključila da su ostvareni ukupni prihodi u iznosu od 783 miliona KM, ali je istovremeno milijardu i 26 hiljada KM rashoda, tako da je ostvaren budžetski deficit od 244 miliona KM, odnosno 320 miliona, kako je naknadno saopšteno.

Milorad Dodik i Novak Kondić su, sutradan, 11. marta, Vračareve izjave odbacili kao lažne i tendenciozne. Pitali su Vračara: otkud mu cifre od 244 miliona KM ili 322.064.698 maraka? Dodik je ukazao na "želje nove Vlade", aludirajući na namjeru da se kriminalizuje rad njegovog kabineta i njega lično, navodeći stvarne podatke o budžetskoj potrošnji i teškim uslovima u kojima je Vlada radila. Dodik je demantovao i Vračareve tvrdnje

asni i ne moze vam programi samo Vijeća ministara jer se vlast sprovodi tamo gdje ljudi žive, u opština-ma. Zbog toga je, kaže, potrebna kooperativnost svih nivoa vlasti od opština do Savjeta ministara.

- U tržišnoj ekonomiji država ne otvara radna mjesta već stvara uvjete za to, istakao je Matić, dod-

- Preusjeđavajući Savjet ministara je najavio da će uskoro biti objavljena knjiga "Konkurentna sposobnost BiH", u izdanju MIT centra iz Sarajeva, iz koje će se moći vidjeti pozicija BiH na osnovu kriterija Svjetskog ekonomskog foruma.

E. FELIĆ

## Vlada RS razmatrala izvršenje budžeta u protekloj godini

# Deficit 244 miliona

BANJA LUKA - "U toku pre-šle godine ostvareni su ukupni prihodi u iznosu od 783 miliona KM, ali je istovremeno napravljen milijardu i 26 hiljada KM rashoda i deficit od 244 miliona", izjavio je Milenko Vračar, ministar finansija u Vladi RS, u subotu, nakon završetka sjednice Vlade RS na kojoj je razmatrano izvršenje budžeta za 2000. godinu.

Kako je Vračar rekao, ovi podaci nisu konačni jer pojedina ministarstva nisu provjerila kompletну dokumentaciju, ali će definitivne cifre danas biti saopštene.

Vračar je objasnio da je za posebne rezerve budžeta bilo planirano šest miliona KM, ali su napravljeni troškovi od 11 miliona.

"Interesantna je stavka da je iz budžetskih rezervi otudeno 937.000 KM i predano budžetu Crne Gore, ali nema nijednog akta o potraživanju tih sredstava", napomenuo je Vračar.

Govoreći o naredbi o uvođenju markica za visokoakcizne robe, Vračar je podvukao da se roba ne smije pojavit u prodaji bez markica, te da su pojačane kontrole finansijske policije i snaga MUP na graničnim prelazima.

Prema njegovim riječima, za zamjenika glavnog revizora RS Ministarstvo finansija je predložilo Miloša Marčetu, diplomiranog ekonomistu, ali će odluku o njegovom imenovanju donijeti parlament.

T. MILINOVIC

## "Injekcija" banjolučkoj Toplani

U vezi sa pisanjem pojedinih medija da će danas bez grijanja ostati pojedini dijelovi grada, uključujući i Banske dvor, Vračar je izjavio da je postigao dogovor sa Rafinerijom naftne Srpski Brod da se 1.000 tona mazuta dopremi u banjolučku Toplanu.

- Obaveza budžeta je da materijalne troškove prenese korisnicima, tako da će oni u ponedjeljak dobiti sredstva i platiće obaveze od 475.000 KM prema Rafineriji Srpski Brod, naglasio je Vračar.

4. 12. 3. 2001.

## Dogadaji

Milorad Dodik i Novak Kondić odbacili tvrdnje Milenka Vračara da je prošlogodišnji deficit Vlade RS 320 miliona KM

# MINISTAR BOGATIJI OD BUDŽETA RS

Dodik tvrdi da ministar finansija tendencijozno prikazuje loše stanje kako bi se unaprijed stvorio alibi za neuspjeh Vlade koji je već sada evidentan

JANJA LUKA - Milorad Dodik, bivši premijer RS, odbacio je kao lažne i tendencijozne tvrdnje ministra finansija Milenka Vračara da je prošlogodišnji deficit Vlade RS iznosio 322.064,898 marta - kaže.

- Apsolutno mi je nezapanjujuća cifra od 320 miliona KM. Vračarevo izjavu je tendencijozna i predstavlja obuzdujuće sve vlasti. Imao je da je

budžet "počinio" same osim osim više, nego što je bilo planirano, bio povari da smo objektivno radili i u ekonomskim odnosima. Bio se tako tražio da budžetu, ovi su predviđeni stavkama i ovi smo bio je bilo prekoraknici. Vlada RS nije privukala - istakao je Dodik.

Vračar je nakon prezentiranja dokučnosti ministra Finansija rečko da je zatočak priznat budžet sa svrha 1,7 miliona KM i iznenadevno opisao Dodika da je "zajedno sa svim funkcionerima žrtve vlade slomljene potrebe i Zakon o budžetu RS". Vračar je naveo da je Dodik 28. decembra predložio podnesenje da se izvrši veliki broj kompenzacija čija je ukupna vrijednost oko 50 miliona maraka što je utjecalo na klasificiranje politike poduzeća.

Vračarevo uprijetje Dodik je ocijenio kao informaciju koja se nikava okvir deficitu red godišnja dana. On je saglasio da treba usmjeriti našim glavnim revizorima RS koji će dati jasne podatke o tome da su.

Dodik ocjenjuje lažnu Vračarevu tvrdiju da je nadop-

lio samo milion KM u budžetu, a istih dana je, kada on, potpisao raspisani gospodarski ugovor, da je preuzeo oko 50 miliona KM.

- Vračar je tako tvrdio da mi ima više para kod kuće, nego što mi budžet je i ja u sjajnjem. Njegovo je da Vlada imala od 50 miliona KM, ali treba ispitati kako je moguće da tokom novog razdoblja na glavni direktori banke i sada ministar za finansije. Mislim da se tendencijozno prikazuje loše stanje kako bi se unaprijed stvorio alibi za neuspjeh Vlade koji je već sada evidentan - naglašao je Dodik.

Novak Kondić, bivši ministar finansija, odbacio je Vračarevo izjavu o budžetskim deficitima.

Kondić je napominjanju na javnim novicima da raspisnik o preoperativu ministarstva od 16. januara 2001. godine sadrži sve razlike budžeta koji, kada se izbere, daje iznos od 43.553.354,84 maraka.

Ci novi da je isti između različite Centralne banke bilo 32.045.649,87 maraka, "koja se moglo da se stave u potrošnju za samo jedan dan", dodjeljio da

se ta različiva doznačenja po programima Sveučilište banke i Evropske komisije iz programa za 2000. godinu.

- Da bi se sredstva RS dobita, morali smo iz vlastitih prihoda unaprijed do 19. decembra 2000. godine raspisati više od 19 miliona maraka po predmetu zajednicama, a uključujući te obvezne i predlog godišnje načinske vila od 74 miliona maraka - podsustav je Komšić.

Tu su razliki, kaže Komšić, da se učinak i u novcem 2000. godine nisu isplaćene zarade i naknade, koje su za tu dva razdoblja iznosile 50.820.537 KM.

- Izjave da su to sredstva za raspisni druga za 2001. godinu nije tačna, jer su to sredstva za prošlu godinu. Sredstva za 2001. godinu za raspisni drugi su u načelu budžeta za ove godine, i raspisala su se međusobno finansijskim institucijama - kaže Komšić i napominja.

Prona slijedimo slijedećima, izvještaj o izvršenju budžeta za prošlu godinu je nekontroliran i sadrži smještive podatke koji nisu u saglasnosti sa stvarnim stanjem.

V. POPOVIĆ

## Dodatna psihoza

Dodik smatra da su dodatne posljedice o lošem stanju u budžetu stvorile probleme u javnom kulu da se pitanje prenese preko slike plaćanja porezne na poslovne banke. Ministar Vračar je takođe, spomenuo da je raspisnik da se postotkom su budžetom jedino dijelom nastali rizik podsticanja plaćanja porezne na poslovne banke, optužujući banke da se nisu potresale za ovaj proces što je dovelo do zagajenja optusa budžetskih posudbi.

Manojlo Milovanović o izdacima Ministarstva odbrane RS za vrijeme svog mandata

# Nova vlada RS uvećala troškove 30 puta!

Vračar je oklevetao instituciju ovog ministarstva i mene lično i zbog toga će tražiti njegovu krivičnu odgovornost, kada mu prode ministarski imunitet, a možda i prije - kaže Milovanović

JANJA LUKA - Ministarstvo obrane nije strazio 40 miliona maraka više nego što je bilo predviđeno, kako budi ministar

oslanjanje u februaru prošle godine blokirao način na kaksima zeng mogla preostati učesna za naknadu ratnih službi pravim i



da je naslijedio samo milion maraka u budžetu, navodeći da je, iz Zapisnika o primopredaji dužnosti, vidljivo da je nova Vlada preuzeila oko 50 miliona maraka.

U Vračarevo poređenje, kojim je želio umanjiti rezultate bivše Vlade: da on (Vračar) ima više para kod kuće, nego što je ostalo u budžetu RS, Dodik nije povjerovao, rekavši da je "sigurno da Vračar ima više od 50 miliona KM, ali treba ispitati kako je moguće da toliki novac zaradi na plati direktora banke i, sada, ministra za finansije". Tendenciozno prikazivanje "lošeg" stanja, Dodik je prepoznao kao alibi za neuspjeh aktuelne Vlade, koji je, kako kaže, već sada evidentan.

## I ČEKO "DOČEKAO"

Narodna skupština Republike Srpske, na Trećem zasjedanju, usvojila je zaključke u vezi s Izvještajem o izvršenju budžeta za 2000. godinu, kojima se konstatiše da je finansijska situacija u Republici Srpskoj, izazvana budžetskim deficitom u prošlim godinama, izuzetno nepovoljna i da će, tokom 2001. godine, negativno uticati na ekonomske i socijalne prilike.

Stoga su poslanici zatražili da Vlada RS doradi izvještaj i, putem ovlaštenog revizora budžeta, Narodnoj skupštini prezentuje izvještaj, prije rasprave o budžetu za tekuću, 2001. godinu.

Vlada je, takođe, zadužena da pripremi i izmjene Zakona o budžetu RS, u vezi s članom 60, kojim se regulišu kaznene odredbe za prekršaje odgovornih lica u okviru budžetskih i vanbudžetskih fondova, u cilju njihovog pooštovanja.

Mladen Ivanić, aktuelni predsjednik Vlade, najavljuje opredjeljenje svog kabineta da istraje na reformskoj ekonomskoj orijentaciji i ubrzanom sprovođenju tranzicije, a osnovni prioriteti ciljevi, u čiju će realizaciju Vlada usmjeriti najveći dio svojih napora, biće poreska reforma i privatizacija.

Potpredsjednik Narodne skupštine RS, Zoran Đerić, ustvrdio je da su Ivanić i Vračar, poslije brojnih diskusija narodnih poslanika, čvrsto stali iza Izvještaja o izvršenju budžeta. Deficit za prošlu godinu, najavljuje Đerić, mogao bi biti i daleko veći, jer mnogi računi još pristižu.

Šef Poslaničkog kluba SNSD u Narodnoj Skupštini RS, Branko Nešković, rekao je da smatra da je Izvještaj o izvršenju budžeta RS za 2000. godinu trebalo da razmatra stari saziv Narodne skupštine, kojem „račune polaže“ prošla Vlada.

„Doći ćemo u situaciju, a već i jesmo, da imamo dva ministra finansija i da oba tvrde da su u pravu. Želi se „baciti prašina u oči“, jer Ivanićeva vlada ne radi svoj posao, već samo priča i kritikuje rad prethodne Vlade. Oni se bave nama, a ne mi njima, baš kao da su oni u opoziciji, a mi u poziciji“, rekao je Nešković.

#### Narodna skupština Republike Srpske razmatra Prijedlog budžeta za 2001. godinu

## Tajna budžetskog deficitata

BANJA LUKA - Centralna tema četvrte sjednice Narodne skupštine Republike Srpske je Prijedlog budžeta za 2001. godinu, koji je projektiран u iznosu od 824,6 miliona KM.

Ministar finansija RS Milenko Vračar ječe je poziv poslaniku da uvoje predloženi budžet zajedno sa Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o okviru i ponazu na premet jer su ta dva zakonska akta ostala kao tekov predstava stend bio izrađena sa MMF-om i povlaćenje sredstava u iznosu od 79 miliona KM.

Poslanici su prethodno u okviru rasprave o reviziji Izvještaja o izvršenju budžeta za 2000. godinu usvojili proračun glavnog revizora RS Boška Čeka da se u skladu sa odredbama Zakona o budžetu sačini godišnji obračun i konsolidovani godišnji obračun, kako bi se stvorila pouzdana

osnova za reviziju ministarstava i drugih institucija, koje se finansiraju iz budžeta.

Češko je rekao da je Glavna revizija utvrdila budžetski deficit u iznosu od 286 miliona KM za razliku od Izvještaja o izvršenju budžeta za 2000. godinu, u kojem je izkazan budžetski deficit od 322 miliona KM i precizno da je "ukupna razlika u deficitu od 36 miliona KM".

Skupština je juče razmotriila niz odgovora na poslednica pitanja.

Odgovarajući tokom zasjedanja Narodne skupštine Srpske na pitanje poslanika Stranke demokratske akcije Sulejmana Tihića ita Vlada RS preduzima da sprejme Hrvatsku da odlazi radikalnički ospad u blizini granice BiH, premijer RS Mladen Ivanić je rekao da je "Vladi potkreplja rješenje tog pitanja preko Ministarstva inostranih poslova BiH, a da će o tome razgovarati i sa predstavnicima

Hrvatske" te čemu će Nasoda skupština RS dobiti izveštaj".

Ministar unutrašnjih poslova Perica Budišalo odgovorio je poslaniku Demokratske stranke Goranu Antoniću, da je MUP podnio izveštaj Vladi RS o rezultatima istraživaštva Ljubiše Sarića Masnara i Srdjana Kneževića i da će on uskoro biti pripremljen i predložen poslanicima na sjednici Narodne skupštine na kojoj se bude raspravljalo o kriminalu.

Pohranjeno je da Narodna skupština raspisala dva dana, a na dnevnom redu 6. svibnja nalaz se i Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o okviru i ponazu na premet, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privatizaciji državnih stanova, Prijedlog zakona o viši stopci zatvorne kaznare, kao i veći broj malički zakoni i informacija. (Sena)

Na Četvrtoj sjednici Narodne skupštine RS, marta 2001. godine, centralna tema je bio budžetski deficit prethodne Vlade. Poslanici su, u okviru rasprave o reviziji Izvještaja o izvršenju



budžeta za 2000. godinu, usvojili preporuku glavnog revizora RS, Boška Čeke, da se u skladu s odredbama Zakona o budžetu, sačini godišnji obračun i konsolidovani godišnji obračuni po ministarstvima, kako bi se stvorila pouzdana osnova za reviziju ministarstava i drugih institucija, koje se finansiraju iz budžeta.

Čeko je rekao da je revizija utvrđila budžetski deficit u iznosu od 286 miliona maraka, za razliku od Izvještaja o izvršenju budžeta za 2000. godinu, u kojem je iskazan budžetski deficit od 322 miliona KM. Ukupna razlika u iskazanom deficitu iznosila je 36 miliona maraka.

Iako će se u drugom dijelu knjige biti opširnije kazano o svim ovim optužbama, koje je "režirala" Vlada Mladena Ivanića, neophodno je reći da je vrlo malo medijskih "optužbi", iz februara i marta 2001. godine, ušlo u optužnicu protiv Dodika i Kondića. Isto tako, svjedočenje glavnog revizora RS, Boška Čeke, kao svjedoka Tužilaštva, u sudskoj presudi ocijenjeno je tendencioznim i netačnim, što je tvrdila i Odbrana tokom suđenja..

## SLUČAJ "JASENOVAČKA GRAĐA" ZA OBRAČUN S DODIKOM

Narodna skupština RS je prihvatile izvještaj Anketne komisije, koju je formirala da bi bile ispitane okolnosti, pod kojima je iznesena arhivska građa iz Muzeja „Gradina“.

Parlament Vladu zadužuje da, u što kraćem roku, sačini prijedlog da se građa, iz Spomen područja Jasenovac - Donja Gradina, proglaši kulturnim dobrom od izuzetnog značaja za Republiku Srpsku.

Vladi se, takođe, nalaže da, od Muzeja "Holokaušt" iz Washingtona, traži da poništi sporazum sa Hrvatskom, od 26. februara 2000. godine, da će građu ustupiti Hrvatskoj, jer, istaknuto je, nije utvrđeno da građa pripada Hrvatskoj, pa je, stoga, spo-

razum ništavan. Ipak, u nastojanju da se nađe najbolje rješenje za obje strane, Ministarstvo nauke i kulture treba da pregovara s vašingtonskim muzejom, ali je izričito naglašeno: arhivska građa mora biti vraćena u Republiku Srpsku.

V-a zato  
osniva se  
Treći li  
čili Atrops  
konspir  
cijski?  
u politi

i postav  
rtijakom  
nakon  
le nadzor  
u? To je,  
tjereno,  
sadrži u  
većima,

abstrak  
i me  
a neči  
da te  
neom  
ni pre  
diksim  
bi

? Nije  
čišćen  
bauding  
argumen  
tacija  
šta ne  
njegovi  
se  
cijene

mrežne  
dokument  
ravnore  
te obve  
prepor  
ne struk

bilo govori o podjeli BiH slično crtanju  
nevinog snaga". Nakon izmeta se predstavnicima Švedskog Komiteta za varanje  
politicke, Legazmija je odlazio i predstav-

nicima, utvrdavajući težišta i prioriteta  
njih BiH evropskom integracijom.

Dotično se Dejtonskog sporazuma i  
pridje o njegovoj izmeni na je dodao:

ju sporazum o stabilizaciji i pridruženju  
EU.

M. PERKOVIC

## Narodna skupština Republike Srbije

# Ekonomskoj politici ipak zeleno svjetlo

BANJA LUKA - Narodni poslanici  
su u nastavku treće sjednice Narodne  
skupštine RS u petak usvojili dokumen  
tne oznave ekonomске politike za  
2001. godinu. Uvođenje dokumenta  
prethodno je izlaganje predsjednika RS  
Mladenu Ivaniću o pripremama i usvoj  
ljajama poslaničke koje će Vlada učest  
vati u komunal programu mjera ekono  
mske politike.

U izlaganju Ivanić je rekao da je  
veliki dio primjedbi poslaničkih ugovora u  
dokumentu ekonomskog političkog izražava  
jući radnjevije što su poslanički pokaz  
ali žele da se realno sagleda stanje i po  
vuku poteri i mogućnosti koji se stanje troba  
da posluje njenjim.

Narodni poslanici usvojili su i Nač  
nokon o izmjenama i dopunama Zakona  
o provoznici državnih stanova. Vlada  
RS je ostala pri stava da se stanovi u  
RS mogu otiskupiti do 50 odsto stan  
ova devetom rednjem.

Zaključeno je da do nastođenog skup  
štinskoj izvještaju, koje će se prema  
Kalinčićevim rješenjima odvrati do kraja  
svog mandata, predsjednik Narodne sk  
upštine, predsjednik RS i ministar gradje  
vinstva, urbanizma i komunalnih djelat  
nosti otave dodatne konsultacije sa pre

stavnicima OHR-a kako bi se još jedna  
put obvezali zahtjevi zbog čega su osvojili  
pri stava da se stanovi otiskupuju na  
50 odsto stanov devetom rednjem, a te kas  
ne prijedlog OHR-a da se otisk stanova  
već 100 odsto stanov devetom rednjem.

Narodna skupština RS pristavila je  
izvještaj Atostat komisije Narodne sk  
upštine za ispitivanje okolnosti pod ko

jima je izmijenja grada iz Mušnja "Osn  
ni".

Narodna skupština ističe od Vlade  
da u isto vrijeme tako dosta putan  
stva projedlog za proglašavanjem grada  
iz sponzen-područja Jasenovac - Donji Grad  
čas za kulturno dobro od izvornog značaja  
za RS, te da se upile u registar  
kulturnih dobara od posebnog značaja  
da Narodna skupština usvoji po bilo  
nom postupku.

Vladi se nalaze da ponudi od muzeja  
Holokausta Vojvodina da upravi van magi  
čkoj sposobnost za RH od 28. oktobra  
2000. godine o ustupanju grada iz spon  
zen-područja Jasenovac - Donji Grad  
u RH jer nije uverljivo da grada pripa  
da Hrvatskoj pa ne radi u nizvodnom po  
slu.

Narodna skupština trudi od Vlade da  
uvlaže Ministarstvo zdravje i kultura da  
prestepe ugovorima sa Muzejom Hol  
okausta kako bi se uspostavile najbolje  
vjerenje za obje strane, te izvještaj Skup  
štine o progovorima najduže u miku od  
tri mjeseca.

Narodna skupština se zvanično pri  
država zaključava: Vlada za pravac grada  
u RS iz muzeja Holokausta Vojvodina.

V.P.

## Zakoni

Narodni poslanici su usvojili Nač  
nokon o izmjenama i dopunama Min  
istarstva zdravlja da u projedlog zakona  
uvrste primjedbe poslaničke koji se od  
nose u kontrolu lječnika.

Prisutni su usvojili i Načn zakon  
sa višim zametnim kamatu za koji već  
su poslanički dječji mitingovi da je vjero  
jaka.

Uvođenje je i Načn zakon o izme  
nami i dopunama Zakona o banjama,  
a poslanički su usvojili i Načn zakon o  
mukomilatim organizacijama i Načn  
zakon o penziji zahvaljujući  
uzgaj i uvođenja redova.

Period 2000. godine obilježili su mnogi burni događaji, ali  
slučaj "jasenovačka građa", doseglje je "najviši nivo nacionalne  
izdaje", za što je, prvenstveno, bio "okrivljen" predsjednik Vlade  
RS, Milorad Dodik. Napadi su bili žestoki: kako od opozicije, koju  
su predstavljale Srpska demokratska i Srpska radikalna stranka, tako  
i njima bliskih medija.

Strategija napada, kao i nebrojeno puta do tada, bazira se  
na emocionalnom pristupu, a činjenice "služe", uglavnom, kao

argumenti koji će emocije javnosti probuditi ili pojačati, kanalizati...

Jer, poznato je: na Kozari ili u Potkozarju samo mali broj potrođica i stanovnika ovog kraja nije završilo u paklu jasenovačkog logora. Stoga, za svakog stanovnika ovoga kraja, a i šire - za cijeli srpski narod, kao i za sve antifašiste - Jasenovac je sinonim za pakao. Jasenovac je, do današnjeg dana, ostao najveća grobnica srpskog naroda i, uopšte, mjesto genocida na Balkanu, u Evropi i svijetu.

Stoga, svako, ko na bilo koji način zasjeni ovu tragediju, prezren je i osuđen od srpskoga, ali i od ostalih naroda, koji pamte i osuđuju. Milorad Dodik je, dakle, bio optužen, i od javnosti "osuđen", za "predaju" jasenovačke građe, koja je čuvana u Arhivu Republike Srpske u Banjaluci, Muzeju "Holokaust" u Vašingtonu. Ovaj Muzej, "podgrijava" se svakodnevno u medijima, građu Spomen područja Jasenovac-Gradina, vratice Hrvatskoj, s obzirom na to da je Jasenovac u Hrvatskoj, a Hrvatska, kao samostalna država, potpisala je sa SAD sporazum o ustupanju arhivske građe iz Jasenovca. To jesu neke od "golih" činjenica, ali ne i sve. Ipak, na ovakvim se, nepotpunim činjenicama, gradila medijska i politička satanizacija Milorada Dodika u vezi s jasenovačkom građom, a njegova obrazloženja i objašnjenja, kao i objektivne činjenice, nemaju dovoljno prostora u medijima.

Tako je Dodik "proglašavan" nacionalnim izdajnikom i stavljan na "stub srama", kao "neko", ko je uspomenu na žrtve i dokumente stradanja, kroz arhivu "predao" dželatu! "Udar" na emocije ljudi, čija su sjećanja na Jasenovac još svježa, otvarale su ponovo "žive rane", pa Dodikova opravdanja, i onoliko koliko dobiju prostora u medijima, nemaju šanse da budu racionalno analizirana i shvaćena.

Nakon sve medijske i političke "tirade", Narodna skupština Republike Srpske formira Anketnu komisiju, na čijem je čelu bio dr Miroslav Mikeš. On odlazi u Vašington i, nakon razgovora s

predstavnicima Muzeja "Holokaust", saziva sjednicu Anketne komisije. U njenom radu učestvuju svi oni, koji su na bilo koji način bili povezani s predajom arhivske jasenovačke građe, pa, tako, i Milorad Dodik, tada već bivši premijer. Sjednica je bila otvorena za javnost.

---

БАЊАЛУКА, 13. ФЕБРУАРА /СРНА/ - Влада Републике Српске /РС/ упутила је писмо Меморијалном музеју Холокауста у Вашингтону у коме тражи да буде враћена архивска грађа и музејска збирка о извршеном геноциду у усташком логору Јасеновац, која је трајно уступљена овом Музеју на основу споразума који је у име РС потписао бивши премијер Милорад Додик.

У писму се наводи да је "Влада РС разматрала потписани споразум и закључила да је њиме повријеђен национални интерес РС" и додаје да историјска грађа уступљена овим споразумом има изузетан значај за дух, културу, традицију и морал српског народа.

"Цијенећи углед и значај ваше институције, као и њен однос према прошлости, вјерујемо да ћете имати пуно разумијевање за наш захтјев" - каже се на kraju писма које је потписао премијер РС Младен Иванић. /крај/bh/jt/129892/

---

Nakon svega, pokazalo se, Milorad Dodik i njegova Vlada učinili su najbolje, što je u datom trenutku bilo moguće, da se jasenovačka građa spasi od propadanja.

Istorijska građa je, naime, od početka ratnih dejstava, bila smještena u podrumu Arhiva Republike Srpske, gdje se o njoj, faktički, нико nije brinuo. Bila je smještena u neuslovnoj vlažnoj prostoriji, tako da je, evidentno, svakodnevno propadala. Činjenica je da je Jasenovac u Hrvatskoj, sada samostalnoj državi, koja je

tražila arhivu, jer je smatra "svojom". SFOR je, pak, bio u poziciji da je izuzme i vrati Hrvatskoj. Arhiva, u ovom slučaju, faktički završava u Muzeju "Holokaust" u Vašingtonu, gdje je obrađena, u skladu s najvišim svjetskim standardima i zaštićena od propadanja, ali i izložena očima svjetske javnosti. Jedan primjerak sređene arhive biva vraćen Republici Srpskoj, a drugi završava u Jasenovcu, odnosno u Hrvatskoj. Epilog cijele ove priče potvrdio je da su, Vlada RS i Milorad Dodik, postupili ispravno i, tako, sačuvali istorijsku građu od propadanja i zadovoljili zahtjeve Hrvatske, koja je, s pravnog aspekta, bila u prednosti da ostvari dobijanje jasenovačke građe.

## NAJBOLJE MOGUĆE RJEŠENJE

Milorad Dodik, potvrdila je to Anketna komisija, a potom i Narodna skupština RS usvojivši Izvještaj Anketne komisije, nije nikakav izdajnik srpskog naroda već čovjek koji je sa mesta predsjednika Vlade Republike Srpske u datoj situaciji uradio ono što je najviše mogao da uradi za svoj narod, jasenovačke žrtve, sve antifašiste i Republiku Srpsku.

Afera sa jasenovačkom građom je koncipirana i vođena uporedo s procesom kriminalizacije Dodika i njegove Vlade. Poročka je trebalo da bude: nije samo u pitanju kriminal i korupcija, nego i nacionalna izdaja. Ona je, zbog prirode stvari, trajala kraće, jer je vrlo brzo dokazano da je Dodik spasio građu. Jer, da nije poslana u Vašington, bila bi izuzeta od strane SFOR-a i predata Hrvatskoj; da je ostala u Arhivu Republike Srpske, propala bi zbog nebrige i neuslovnog smještaja.

Dakle, sasvim je jasno da je afera "jasenovačka građa" bila plasirana da bi se Dodik, politički i ljudski kompromitovao i, samim tim, eliminisao iz svih sfera života Republike Srpske.

Može se, ipak, konstatovati da je Dodikov propust u tome što nije, pravovremeno i cjelovito, obavijestio javnost o situaciji u vezi s arhivskom građom. Ovako je, ustvari, ostavio "prazan prostor" za djelovanje "onih", koji su tražili priliku da, njega i njegovu Vladu, do kraja kompromituju. Jer, ispalо je da se radi "u konspiraciji", a sve što nije javno, sumnjivo je.

Smatram da je, prije ili poslije predaje građe, trebao, na konferenciji za štampu ili na drugi adekvatan način, prezentovati ono što je poslije, pred Anketnom komisijom Narodne skupštine RS, objasnio i dokumentovao. Na način kako je postupio, Dodik je dao povoda opoziciji i medijima, da najprije nagađaju, a potom "utvrde" da je građa predata, "prodata, ali ne zna se kome"... Poslije toga, manipulisalo se da je, "vjerovatno", predata Hrvatima, što je, u ono vrijeme, bilo ravno političkom samoubistvu. Tako je afera došla do "usijanja", a Dodik u situaciju "linča".

## POČELA "SEZONA LOVA" NA SNSD

Centar javne bezbjednosti Banjaluka podnio je 9. marta 2001. godine krivičnu prijavu protiv bivšeg direktora Republičke direkcije robnih rezervi, Mirka Nožice, i određen mu je pritvor. Postojao je, navodno, osnov sumnje da je oštetio Republičku direkciju za robne rezerve Republike Srpske za, najmanje, 1.210.488 KM.

Poslije medijske najave, koja je počela 24. februara, tekstom o tome da je Dodikova vlada, dnevno, za cvijeće trošila 1.000 maraka, nastavljena je, svakodnevno, serijom tekstova o raznoraznim sumama i, navodnim, pronevjerama. „Teren“ je bio spreman. Devetog marta je, dakle, podignuta krivična prijava protiv Mirka Nožice i određen mu je pritvor, zbog "mogućeg uticaja na svjedoke". Nakon toga su uslijedile i druge krivične

prijave, koje su, poslije, na sudovima odbačene kao neosnovane. To se, s pravom, može ocijeniti kao vid političkog pritiska.

---

**БАЊАЛУКА, 9. МАРТА (СРНА)** - Центар јавне безбједности Бањалука данас је Основном јавном тужилаштву у Бањалуци поднио кривичну пријаву против бившег директора Републичке дирекције робних резерви Мирка Ножице (1944) из Дервенте, због основане сумње да је починио кривично дјело злоупотребе положаја или овлаштења, чиме је оштетио Дирекцију за најмање 1.210. 488 КМ.

"Криминалистичка полиција установила је да је Ножица у својству директора Дирекције робних резерви РС од 23.9.1998. године до 31.12. 2000. године, послујући са приватним предузећима 'Интермаркети' и 'Савел' из федералног Сарајева, у намјери да прибави имовинску корист за друге прекорачио овлаштења и оштетио дирекцију за најмање 1.210.488 КМ", наводи се у саопштењу ЦЈБ Бањалука.

Полиција је утврдила да је Дирекција коју је заступао Ножица послујући са ПП "Интермаркети" на основу склопљених уговора у више наврата испоручила разне робе широке потрошње по цијенама низим од стварних, а у неким случајевима и испод произвођачке цијене коштања, при чему нису поштовани рокови наплате, нити је Ножица покушавао да потраживања реализује преко гаранција пословних банака.

"Створени дуг 'Интермаркета', којег је у међувремену преузео ПП 'Савел', покушали су ријешити компензацијом, односно испорукама различих врста роба које нису имале декларацију производића, неупотребљиве су или већ кориштене, као и преко фиктивних фактура и фактура које се гласиле на износе веће од стварних", наводи се у саопштењу бањалучког ЦЈБ. /крај/СВ/дк /140731/

---

MUP Republike Srpske je 23. marta podigao krivičnu prijavu i protiv bivšeg ministra trgovine i turizma u Dodikovoj vladi, Nikole Kragulja i, još jednu, protiv bivšeg direktora Republičke direkcije robnih rezervi, Mirka Nožice, zbog sumnje da su, u toku 1998. godine, počinili krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja.

Kragulj je osumnjičen da je, kao ministar za trgovinu i turizam u Vladi RS, u namjeri da pribavi protivpravnu imovinsku korist za druge, u dva slučaja prekoračio granice svojih ovlašćenja, čime je, navodno, oštetio budžet Republike Srpske, odnosno sredstva za finansiranje raseljavanja prihvatnih kolektivnih centara u RS, za iznos od najmanje 558.046 maraka.

Kako stoji u krivičnoj prijavi, Kragulj je, pozivajući se na nepostojeći zaključak Vlade Republike Srpske, od 23. septembra 1998. godine, odobrio sniženje cijena raznih vrsta cigareta, koje su rješenjem Vlade RS, bile ustupljene Republičkoj direkciji robnih rezervi, prema unaprijed određenim prodajnim cijenama.

U vrijeme objavljivanja krivične prijave, Nikola Kragulj je obavljao funkciju zamjenika ministra za spoljnu trgovinu i ekonomske odnose s inostranstvom u Savjetu ministara Bosne i Hercegovine.

Mirko Nožica, protiv kojeg je već podnesena krivična prijava zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja, osumnjičen je da je oštetio budžet RS, odnosno sredstva za finansiranje raseljavanja prihvatnih kolektivnih centara u Republici Srpskoj, za iznos od, najmanje, 2.271.639 KM.

Prema podacima MUP RS, stoji u krivičnoj prijavi, Nožica je, obavljajući funkciju direktora Republičke direkcije robnih rezervi, takođe, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za druge, prekoračio granice svojih ovlašćenja nalogom da se, sredstva ostvarena prodajom cigareta, ne uplaćuju na račun budžeta RS,

24 - 25. 3. 2001. **3**

## **Centar javne bezbjednosti Banja Luka Krivična prijava protiv Nikole Kragulja**

**Krivična prijava podnesena je i protiv Mirka Nožice, bivšeg direktora Republičke direkcije robnih rezervi. Kragulj i Nožica osumnjičeni su da su prekršili službena ovlaštenja i oštetili budžet za 558.046, odnosno 2.271.639 KM**

BANJA LUKA - Protiv zamjenika ministra za spoljnu trgovinu i ekonomske odnose sa inostranstvom u Savjetu ministara Bosne i Hercegovine Nikole Kragulja (55) i bivšeg direktora Republičke direkcije robnih rezervi Mirka Nožice (57) Centar javne bezbjednosti Banja Luka u petak je podnio krivičnu prijavu zbog postojanja osnovane sumnje da su u toku 1998. godine počinili krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja.

Kragulj je osumnjičen da je kao ministar za trgovinu i turizam u Vladi RS, u namjeri da pribavi protivpravne imovinske koristi za druge, u dva slučaja prekoračio granice svojih ovlaštenja, čime je oštetio budžet RS, odnosno sredstva za finansiranje raseljavanja prihvativnih kolektivnih centara u RS, za iznos od najmanje 558.046 maraka, kaže se u saopštenju Biroa za informisanje MUP-a RS.

Naime, Kragulj je, pozivajući se na nepostojeći zaključak Vlade

RS od 23.9.1998. godine, odobrio sniženje cijena raznih vrsta cigareta, koje su rješenjem Vlade RS bile ustupljene Republičkoj direkciji robnih rezervi po unaprijed određenim prodajnim cijenama.

Nožica, protiv kojeg je već podnesena krivična prijava zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja osumnjičen je da je oštetio budžet RS, odnosno sredstva za finansiranje raseljavanja prihvativnih kolektivnih centara u RS za iznos od najmanje 2.271.639 maraka.

Premda podacima MUP-a RS, Nožica je, obavljajući funkciju direktora Republičke direkcije robnih rezervi, takođe, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za druge, prekoračio granice svojih ovlaštenja nalogom da se sredstva ostvarena prodajom cigareta ne uplačuju na račun budžeta RS, iako je ova direkcija, prema rješenju Vlade RS, bila obavezna da to učini.

S. KARIĆ

**Ministarstvo finansija Federacije BiH**

iako je ova Direkcija, prema rješenju Vlade RS, bila obavezna da to učini.

Nikola Kragulj je, reagujući na krivičnu prijavu koju je protiv njega podigao MUP Republike Srpske, odbio sve navode optužnice i kazao da se sa detaljima krivične prijave još nije upoznao.

“Sve što o njoj znam, čuo sam od drugih ili preko sredstava javnog informisanja. Kada su navodi iz te optužnice u pitanju, tvrdim da je sve rađeno u dogovoru sa Vladom. Cijene, o kojima je riječ, a koje se, navodno, pominju u prijavi, snižene su, ali nakon odluke koju je Vlada RS donijela. Riječ je o cigaretama koje nisu mogle biti rasprodane po cijenama koje je ranije odredila Vlada. Zbog toga je Vlada tražila sniženje i donijela odluku o tome. Mislim da podnošenje krivične prijave ima sasvim drugi cilj. Naime, sve što se u posljednje vrijeme dovodi u vezu sa nekakvim „sumnjivim“ poslovima Dodikovih ljudi i ministara, zapravo ima za cilj eliminaciju ljudi sa političke scene, a posebno onih iz stranke, na čijem čelu je Milorad Dodik. Ja mislim da će sve, veoma brzo, biti jasno i oko krivične prijave, koju je protiv mene podnio Centar javne bezbjednosti Banjaluka”, rekao je, tada, Kragulj.

---

БАЊАЛУКА, 06. АПРИЛ /СРНА/ - Одлука Владе Републике Српске (РС) са јучерашње сједнице о продаји "мерцедеса бившег предсједника Владе РС Милорада Додика" још је један доказ да се Влада бави "споредним и тривијалним питањима, док она суштинска, од интереса за народ, никако да дођу на дневни ред", наводи се у саопштењу за јавност Странке независних социјалдемократа /СНСД/.

СНСД саопштава да се "у овом случају не ради о приватном аутомобилу Милорада Додика, већ о аутомобилу Владе РС, намјењеном за дочек страних гостију".



kao politički metod, a to sprovodi preko jednostranački kontrolisanog Ministarstva unutrašnjih poslova i pritiskom na Tužilaštvo i sudove, saopšteno je iz SNSD.

## IVANIĆEVA - VLADA "PROŠLOSTI" I SMJENJIVANJA

Interesantna je ocjena rada Vlade RS, premijera Mladena Ivanića, nakon nepunih 100 dana. U tom periodu nema kritike rada Vlade, jer joj se daje uobičajeno vrijeme da se "aklimatizuje". Tadašnji poslanici iz opozicije i pozicije, zaključili su da se Ivanić, zajedno sa svojim ministrima, uglavnom bavi prošlošću.

Zekerijah Osmić, poslanik SDP BiH, ocijenio je, tada, da je rad Vlade nedovoljno dinamičan, odnosno trom, i da se ona bavi više problemima prethodne Vlade, nego što radi tekuće poslove.

Branko Nešković, šef Poslaničkog kluba SNSD, kaže da Ivanićeva vlada nije iskoristila dosadašnji period da radi, onako, kako bi trebalo. Ona se, u prethodnih osamdesetak dana, uglavnom, bavila radom prethodne Vlade, optužujući je i, na taj način, kupujući vrijeme da nađe alibi za svoje neuspjehе.

"Tako smo, na sjednici Narodne skupštine RS, devet časova razmatrali Izvještaj o izvršenju budžeta za 2000. godinu, da bismo poslije dobili reviziju. Iz nje se vidi da mnoge stavke iz Izvještaja, apsolutno, nisu tačne".

"U predizbornoj kampanji su obećavane krupne stavke, kada su u pitanju porezi i akcize za duvan, kafu i gorivo, i spomenute cifre od oko 300 miliona KM, koje nedostaju u prošlom budžetu. Ali, ne vide se ni u ovom. Čak su, zbirno, porezi i akcize, u odnosu na izvršenje budžeta iz prošle godine, u prijedlogu za ovu godinu, manji za devet miliona. Očigledno je da ova Vlada nema konkretnih rješenja", zaključuje Nešković.

Sulejman Tihić, narodni poslanik SDA, kaže da Ivanićeva vlada nije ispunila data obećanja "da će, na mesta zamjenika i pomoćnika ministara, imenovati ljudi iz reda bošnjačkog i hrvatskog naroda".

Petar Đokić, iz Socijalističke partije RS, smatra da je Ivanićeva vlada naslijedila dosta teško stanje u Republici Srpskoj, te da je dobila nove, velike zadatke, koje nije očekivala da će imati, što je opteretilo njen rad. Ipak, Đokić smatra da će Vlada izaći iz teškoća i da će, u drugoj polovini godine, biti vidljiviji njeni rezultati.

**Anketa: Šta poslanici Narodne skupštine RS kažu o dosadašnjem radu Vlade RS**

## Ivanić se bavio prošlošću



**Branko Nešković (SNSD):** Iako nije prešlo sto dana rada, očigledno je da Vlada RS ova vrijeme nije iskoristila kako treba. Ona se u proteklom osamdesetak dana uglavnom bavila radom prethodne vlade, optužujući je, tako kapeajući vrijeme i tražeći slobu za svoje neuspjehove. Na protivnjaku ajdžica Narodne skupštine smo deset časova satzmatrili izvještaj o izvršenju budžeta za 2000. da bivšo sada doboli reviziju, gdje se viđa da mnoge stavke iz tog izvještaja apsolutno nisu tačne. U predizbornoj kampanji običavano su kropne stavke kada su u pitanju porez i akcije na dovan, začin i gorivo i upozorenje su cifre od oko 300 miliona KM. Luje nekontrolu u pravilu budžeta, ali se ne vide ni u ovom.

- Čak su zivimo porez i akcije, u odnosu na izvršenje budžeta od prešle godine, u prijedlogu za ovu godinu manje za devet miliona. Očigledno da ova vlada nema konkretnih rješenja.

**Zekirija Osmić (SDP BiH):** - Dosadašnji rad Vlade je nedovoljno dinamičan i spor i čini se da se ona više bavi problemima prethodne vlade nego što radi tekni-

či poslove. Aktuelna vlada i porez svega pokazuje određene afirmativne rezultate pogotovo kada je u pitanju prikupljanje izvornih sredstava u budžet. Sačeloj je crtanji budžet da se moći ostvariti u ovoj godini, ali Vlada još uvijek ne pokazuje dovoljno operativnosti u rješavanju problema i vjerovatno je to početno zahodavanje, koje ipak traje preduz.

**Petar Đokić (SPRS):** - Teško je danas odati očjene o uspješnosti rada jer još nije isteklo ni punih stotinu dana. Sesamam da je Vlada naslijedila dosta teško stanje u RS, te da je dobita novi veliki zadaci, koje nije očekivano da će imati, što je svakako opteretilo njen rad. Ipak, mislim da će Vlada izaći iz teškoća i da će u drugoj polovini ove godine biti vidljiviji njeni rezultati.

**Sulejman Tihić (SDA):** - Vlada RS nije ispunila obećanje da će na mjesto zamjenika i pomoćnika ministara imenovati ljudi iz mlađe bošnjačkog i hrvatskog naroda. Nedovoljno smje, kada su u pitanju imenovanja i u javnim predstredjima i republikanskim organizacijama, jer nigdje nema Bošnjaka i Hrvata.

V.P. - G.T.



**БАЊАЛУКА, 26. АПРИЛА /СРНА/ -** Партија демократског прогреса Републике Српске отужила је данас бившег премијера РС и предсједника СНСД-а Милорада Додика да је одговоран за ситуацију у којој се налази Република Српска.

ПДП је оптужила Додикову Владу да је крива због коначне Арбитражне одлуке за Брчко, какву је донио међународни арбитар.

"Претходна Влада је имала прилику да у директним разговорима са представницима Владе ФБиХ ријеши питање насеља Добриња 1. и 4, али да је због изbjегавања овог проблема и несналажења бивше Владе Високи представник донио одлуку о арбитражи за Добрињу" - тврди ова странка.

ПДП оптужује Додика да је у вријеме док је био премијер РС економски опустошена, да су корупција и криминал дошли на највећи ниво.

"Захтијевамо завршавање случаја архивске грађе из Јасеновца, испитивање везе са случајем робних резерви, са рјешавањем питања Добриње 1. и 4., утврђивање евентуалне одговорности код незаконитог додијељивања станова, те испитивање низа других случајева", наглашава ПДП.

Ово саопштење издато је као одговор на посљедње иступе предсједника СНСД-а у јавности, које је ПДП окарактерисала као "дрске, непромишљене и деструктивне". /крај-ам/ 162612/

---

Vlada Mladena Ivanića imenovala je Dobru Planojevića za direktora Obavještajno bezbjednosne službe Republike Srpske, nakon što je razriješila dosadašnjeg direktora, inače, пензионisanog generala Vojske Republike Srpske, Boška Kelečevića.

Novi direktor OBS Republike Srpske, Dobro Planojević, dugogodišnji је radnik Službe državne bezbjednosti u bivšoj Republici BiH, а потом и у Republici Srpskoj.

Vlada je razriješila dužnosti i bivšег direktora PIO RS, Svetozara Mihajlovića, navodno, zbog odlaska na нову dužnost, а на njegovo mjesto postavila Ostoju Kremenovića.

Za predsjednika Upravnog odbora Srpske novinske agencije SRNA, imenovala je Miloša Šolaju, a za člana Upravnog odbora, imenovan je Jasmin Komić.

o dodjeli stanova izvršenim u periodu od 1998. do januara ove godine. (Srna)

## **Imenovanja**

Vlada Republike Srpske razriješila je dužnosti bivšeg direktora Penzijsko-invalidskog osiguranja RS **Svetozara Mihajlovića** zbog odlaska na novu dužnost, a na njegovo mjesto imenovala **Ostoju Kremenovića**. Kremenović obavljao je dužnost potpredsjednika Vlade RS i ministra uprave i lokalne samouprave.

Vlada je za predsjednika Upravnog odbora Srpske novinske agencije imenovala banjolučkog novinara **Miloša Šolaju**, dok je za člana Upravnog odbora te informativne kuće imenovan **Jasmin Komić**.

Vlada je imenovala dobojskog advokata **Sinišu Đorđeviću** za savjetnika premijera RS za odnose s Haškim tribunalom.

### **Stranka nezavisnih socijaldemokrata povodom krivične prijave protiv Kragulja**

## **Hajka na SNSD**

BANJA LUKA - Krivična prijava protiv Nikole Kragulja, za Stranku nezavisnih socijaldemokrata definitivno je potvrda da se radi o organizovanoj i unaprijed planiranoj hajci i progonu svih strančkih ljudi ali i ljudi koji su obavljali značajne funkcije u posljednje tri godine.

U jučerašnjem saopštenju za javnost SNSD ističe da je Vlada RS s tim promovisala revanšizam kao politički metod i to provodi preko jednostranački kontrolisanog Ministarstva unutrašnjih poslova i pritiskom na tužilaštvo i sudstvo.

rode u pravcu sa-  
SRJ i Parlament  
pi to jedan pravni  
Haškim tribuna-  
ović.

jasan - statu nam je da očuvamo neftoru-  
sku BiH", dodao je Svilanović.

Inače, šefovi diplomacija BiH i SRJ  
juče su zajedno prošetali ulicama Sa-  
rajeva.

D. KALETOVIĆ

?

ima  
ijele  
o su  
rije-  
rije-  
triča  
upa-  
iože  
Uz  
IFA  
itvr-  
dr-  
BiH,  
cle-  
B.T.

## Promjene u vrhu Obavještajno- -bezbjednosne službe RS

# Smijenjen Kelečević, Planojević novi šef DB-a

BANJA LUKA - Vlada Republike Srpske imenovala je Dobra Planojevića za direktora Obavještajno-bezbjednosne službe RS, nakon što je te funkcije razriješila Boška Kelečevića, saznaje Beta u krugovima bliskim Vladi RS.

Boško Kelečević je penzionisani general Vojske RS, koji se za vrijeme rata u BiH nalazio na dužnosti načelnika Prvog krajiškog korpusa RS, a izvor blizak Vladi navodi da će Kelečević najvjerojatnije biti rasporeden na neku novu dužnost u Vladi RS.

Novi direktor OBS RS Dobro Planojević dugogodišnji je radnik Službe državne bezbjednosti u bivšoj jugoslovenskoj Republici BiH, a potom i u RS.

(Beta)

## KONTINUITET DODIKOVE POLITIKE

Milorad Dodik je političar koji ne "trči" sprinterske, već maratonske trke, mada ga je i u svakodnevnom "sprintu" teško prestići. To nije samo lična impresija, već to potvrđuje argumentovana analiza, bazirana na dokumentaciji. Od formiranja Haškog tribunala, Dodik se zalagao za saradnju s ovim sudom, i za poštovanje svih rezolucija i odluka Ujedinjenih nacija.

Bez obzira na svu hajku, što medijsku, što političku, koja je protiv njega pokrenuta još nakon što je osnovao Nezavisni klub poslanika, 1994. godine, od trenutka kada je formalizovao svoju suštinsku borbu protiv SDS; zatim, 1998. godine, kada je preuzeo Vladu RS i Srpsku demokratsku stranku sklonio u opoziciju; a februara i marta 2001. godine, kao opozicionara, Vlada Mladena Ivanića i „sva sila i ordija“ žestoko ga napadaju. Tada, ustvari, nadi dosežu svoj vrhunac. Dodik nalazi snage da, nakon hapšenja Slobodana Miloševića u Beogradu, trećeg aprila, pozdravi to hapšenje, ocjenjujući da je to prvi korak Miloševićevom odlasku u Hag.

„Jedini način da se odbrani od optužbi, za koje ga tereti Haški Tribunal, i time skine anatemu sa srpskog naroda, jeste da ode u Hag“, ocijenio je, tih dana, Dodik.

„Konačno je sazrelo vrijeme da pred Tribunalom odgovaraju svi koji su odgovorni za počinjene zločine na prostoru bivše Jugoslavije. Sada, kada je Milošević u zatvoru, isto bi trebalo da se desi i bošnjačkom ratnom lideru, Aliji Izetbegoviću, kao i da se pred Haškim tribunalom, posmrtno, procesuira odgovornost bivšeg hrvatskog predsjednika, Franje Tuđmana“, izjavio je Dodik.

„Izetbegović je odgovoran za početak rata u BiH, ja sam spremam lično pred Tribunalom da svjedočim o odgovornosti bošnjačkog lidera za početak ratnih sukoba u BiH.

4. 4. 2001. 3

ča

Milorad Dodik, predsjednik Stranke nezavisnih socijaldemokrata RS

## I Svjedočiću protiv Izetbegovića!

BANJA LUKA - Predsjednik Stranke nezavisnih socijaldemokrata RS Milorad Dodik izjavio je juče da hapšenje bivšeg jugoslovenskog predsjednika Slobodana Miloševića zbog zloupotrebe službenog položaja predstavlja "prvi korak Miloševićevom odlasku u Hag".

"Jedini način da se brani od optužbi za koje ga tečeti Haški tribunal i time skine angažman sa srpskog naroda je da ođe u Hag", rekao je Dodik na konferenciji za novinare.

On takođe smatra da pravosudje Srbije sada ima čamca da "prihvati međunarodnu verifikaciju" i Miloševiću suditi na osnovu optužnice koja je protiv njega podigao Haški tribunal.

Dodik je rekao da su sazreli uslovi da pred Haškim tribunalom odgovarajući koji su odgovorni za počinjene ratne zločine na prostoru bivše Jugoslavije.

"Sada kada je Milošević u zatvoru, isto to bi trebalo da se desi i bolješčkom ratnom šefu Aliji Izetbegoviću, kao i da se pred Haškim tribunalom ponovno procesira odgovornost bivšeg hrvatskog predsjednika Franje Tuđamana", naglasio je predsjednik SNSD.

On je kazao da je Izetbegović odgovoran za početak rata u BiH, dodajući da je spreman lično pred Tribunalom da svjedoči o odgovornosti boležčkog šefra za početak ratnih sukoba u BiH.

"Kao najstariji poslanik Reformskih straga u parlamentu BiH lično sam čuo kada je Izetbegović rekao da će iznoviti mir u Bosni za stvaranje okvire Bosne kakvu on želi. Osim toga, on je objasnil Kutlijanov plan rješenja krize koji su Srbi već bili prihvatali", precizirao je Dodik.

Bivši premijer RS je rekao da je njegova vlasta Haškom tribunalu dostavila obimnu dokumentaciju koja svjedoči o ratnim zločinima koji su tokom rata u BiH počinjeni nad Srbinima, čime su stvorene prepostavke za podizanje optužnica protiv boležčkih ratnih, političkih i vojnih lidera. (Beta)



Dodik: Izetbegović iznova mir



Kao najmlađi poslanik Reformskih snaga u parlamentu BiH, lično sam čuo kada je Izetbegović rekao da će žrtvovati mir u Bosni, za onaku Bosnu i Hercegovinu, kakvu on želi. Osim toga, on je odbio Kutiljerov plan rješenja krize, koji su Srbi već bili prihvatili”, precizirao je Dodik.

## NAKON “FANTOMSKIH” RAČUNA - STANOVI

Vlada Republike Srpske je, 24. marta 2001. godine, usvojila Informaciju o izvršenoj reviziji dodijeljenih stanova i stambenih kredita, koji su finansirani iz budžeta Republike Srpske, u periodu od januara 1998. do januara 2001. godine.

Na sjednici su usvojene i mjere, koje je predložila Komisija za preispitivanje cjelishodnosti i usklađenosti izvršenih dodjela stanova sa Pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade RS.

Predsjednik Komisije, Miladin Gaćanović, potvrdio je da je u navedenom periodu dodijeljeno ukupno 305 stanova, 193 stambena kredita i bespovratna sredstva za 140 korisnika.

Od 1998. godine, na ime rješavanja stambenih problema vladinih funkcionera i državnih institucija, potrošeno je 32.000.000 KM. U budžetu Republike Srpske za 2000. godinu, planirana sredstva su bila u iznosu od jednog, a rebalansom budžeta povećana su na dva miliona maraka, za stambenu izgradnju. Vlada je, za pomenute namjene, potrošila još 4.011.000 maraka.

Zbog toga je Komisija predložila Vladi, da zbog povrede Zakona o stambenim odnosima i Pravilnika o rješavanju stambenih potreba, koji prema izjavi Gaćanovića, nikada nije bio potpisani, putem Republičkog javnog pravobranioca pokrenu postupak kod nadležnog suda za poništavanje svih akata o dodjeli stanova, izvršenih od januara 1998. do januara 2001. godine.

Vlada RS razmatrala informaciju o reviziji dodijeljenih stanova iz budžeta

# Prekršen zakon, slijedi poništenje izdatih rješenja

BANJA LUKA - Vlada Republike Srpske usvojila je na subotnjoj sjednici informaciju o izvršenoj reviziji dodijeljenih stanova i stambenih kredita, koji su finansirani iz budžeta RS u periodu od januara 1998. do januara 2001. godine.

Na sjednici su usvojene i mјere koje je predložila Komisija za preispitivanje cjelishodnosti i usklađenosti izvršenih dodjela stanova sa Pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade RS, izjavio je nakon sjednice zamjenik ministra za urbanizam, stambeno-komunalne poslove, građevinarstvo i ekologiju Goran Milojević.

Prema riječima predsjednika Komisije za preispitivanje cjelishodnosti i usklađenosti izvršenih dodjela stanova Miladina Gaćanovića, u pomentutom periodu dodijeljeno je ukupno 305 stanova, 193 stambena kredita i 140 bespovratnih sredstava korisnicima.

Od 1998. godine na ime rješavanja stambenih problema Vladinih funkcionera i državnih institucija potrošeno je 32.000.000 konvertibilnih maraka, precizirao je Gaćanović.

On je naveo da su u budžetu RS za 2000. godinu planirana sredstva u iznosu od jednog, a u rebalansu budžeta dva miliona konvertibilnih maraka za stambenu izgradnju, dok je Vlada za pomenute namjene potrošila još 4.011.000 maraka.

Komisija je predložila Vladi da zbog povrede Zakona o stambenim odnosima i Pravilnika o rješavanju stambenih potreba, koji, kako je rekao Gaćanović, nikad nije bio ni potpisani, putem Republičkog javnog pravobranilaštva kod nadležnog suda pokrene postupak za poništanje svih akata o dodjeli stanova izvršenim u periodu od 1998. do januara ove godine. (Srna)

БАЊАЛУКА, 26. ФЕБРУАРА (СРНА) - Министар за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналнепослове и екологију Републике Српске /РС/ Неђо Ђурић рекао је да ће активност Владе РС у будуће бити усмјерена на куповину мањих станови, који би били искључиво Владини станови и додјељивали би се кадровима док су на функцији.

Комисија Владе РС има задатак да испита из којих извора и ставки у Буџету РС су издавајана средства за куповину станови министрима и осталим функционерима Владе РС.

Ђурић је данас на конференцији за новинаре у Бањалуци рекао да је ова комисија "до сада обрадила двије трећине ових предмета" и додао ће у року од 30 дана од дана формирања објавити информацију о свом раду.

Он није желио да говори о детаљима у досадашњем раду комисије.

"Уочљиво је да су то углавном велики станови, у вриједности и по 200.000 КМ, а добијали су их министри који су били на функцији три до четири мјесеца", рекао је Ђурић.

Ђурић је рекао да ће се "неадекватно додијељени станови продавати како би се купило више мањих станови за потребе Владе РС".

Он је рекао да је неколико министара "из нужде" смјештено у хотелу, и да ће се за њих врло брзо наћи неко прикладније рјешење.

Говорећи о рационализацији возног парка Владе, Ђурић је рекао да су "прикупљене све информације у вези са тим, и да ће Влада утврдити стварну потребу за аутомобилима, а вишак ће продати".

"Свим министарствима у Влади РС прослијеђено је писмо да се до сутра врате сви аутомобили регистровани на Владу, изузев

оних које дуже министри и њихови замјеници. Уколико се то не деси онда ће се у ту проблематику укључити и МУП РС", рекла је шеф Владиног Бироа за информисање Џвијета Ковачевић.

Министар Ђурић је рекао да ће "Влада за наредну сједницу Народне скупштине РС припремити текст Закона о измјенама Закона о откупу државних станова, прецизирајући да су све примједбе ОХР-а око овог закона усаглашене, изузев примједбе високог представника за БиХ Волфгангом Петричем да се стан може сто одсто одкупити старом девизном штедњом".

Подсећајући да Влада сматра да се 50 одсто вриједности стана може платити старом девизном штедњом због чега није постигнута сагласност са ОХР-ом, Ђурић је рекао да је примијер РС Младен Иванић "о томе разговарао са високим представником и сутра ће упутити још једно писмо ОХР-у са молбом да прихвати рјешење које је предложила Влада". /крај-нђ/ат /135624/

---

Komisija Vlade RS za reviziju stambenih rješenja nije u potpunosti završila svoj posao, kako je bilo najavljeno. Urađena je revizija kadrovskih stanova, dijeljenih u periodu: januar 1998 - januar 2001. godine, ali ne i onih, koji su dijeljeni od 1992. do 1998. godine. Obrazloženje je bilo: nema kompletne dokumentacije!

Nema ni dokumentacije o stanovima koje funkcioneri Republike Srpske koriste u Beogradu!

Poznato je: dolaskom Vlade RS, na čelu s Miloradom Dodikom, nije izvršena primopredaja s prethodnom Vladom, tako da je, uglavnom nezvanično, poznato ko je dobio stan u periodu do 1998.

"Ne znam šta je s tom dokumentacijom, nije nam dostupna, a da li postoji i gdje je završila, ne znam", riječi su predsjednika Komisije za reviziju stanova, Miladina Gaćanovića. "Imamo dio dokumenata za stanove koji su, za tadašnje visoke funkcionere,

nabavljeni iz budžeta na Palama i dio stanova u Bijeljini”, kazao je Gaćanović.

Zbog toga je, u ovom trenutku teško procijeniti: koliko je stanova, novcem Vlade RS, kupljeno i dodijeljeno u toku rata i do 1998. godine. Gaćanović je potvrdio da Ministarstvo nema nikakve evidencije o stanovima koji su kupovani u Saveznoj Republici Jugoslaviji, odnosno Srbiji i Crnoj Gori, na teret budžeta Republike Srpske. Međutim, ovo bi se pitanje, svakako, moglo razriješiti u saradnji s odgovarajućim organima u Jugoslaviji. Stanovi su, prvenstveno, nabavljeni u Beogradu, ali i u još nekim gradovima. Znači, u saradnji s nadležnim iz Srbije i Crne Gore, moglo bi se doći do odgovarajuće evidencije o njima.

Gaćanović nije mogao precizirati: o kolikom se broju stanova radi, kao ni kome su kupovani u Beogradu.

Većina onog, što je izneseno do sada, bilo bi za rubriku „vjerovali ili ne!?” Gospodin Gaćanović je, naime, pomoćnik ministra, neprekidno od 1992. godine! On mora znati: kome su ti stanovi od 1992. do 1998. dodjeljivani, a ako ne zna (u što je teško povjerovati), više je nego absurdno da “neko” iz Vlade RS nezakonito, upotrijebi sredstva budžeta za kupovinu stanova u Banjaluci, Trebinju, Bijeljini, Beogradu, duž plavog Jadrana i, onda, spali ili sakrije dokumentaciju, a Ministarstvo, odnosno (u prijevodu) država, prihvati to “zdravo za gotovo”. Kakav je rezon, na kojem pravu se temelji i, u krajnjoj liniji, kakvu poruku šalje država, ako može ovako da kaže njen službenik: “Mi, ovdje, ništa ne možemo da uradimo, jer nema dokumentacije”. (???)

I više je nego jasno: na sceni je otvoreni politički revanšizam, jer se revizija “pravi” jedino za period premijera Milorada Dodika.

Revizija se, očigledno je, pod “plaštrom” poštovanja zakonitosti (jer, ko će tome prigovoriti?), rađena je s ciljem političke diskvalifikacije Dodika. Potvrda za to je demonstrirana u pristupu vladine Komisije, jer da se htjelo stvarno obračunati s nezakonitim

4 4. 2. 2002.

## Šta je sa najavljenom revizijom stanova u RS **NESTALA DOKUMENTACIJA IZ PERIODA SDS**

BANJA LUKA - Komisija Vlade RS za reviziju rješenja stanova dijeljenih od 1992. godine iako je formirana prije tri mjeseca nije u potpunosti završila svoj posao, kako je to bilo najavljenno. Uradena je revizija kadrovske stanova dijeljenih u periodu od 1998. do 2001. godine, ali ne i onih koji su dijeljeni od 1992. do 1998. godine uz obrazloženje da nema kompletne dokumentacije. Ureviziji koja je izvršena nema dokumentacije ni za stanove koje funkcioneri RS koriste u Beogradu.

Prema riječima pomoćnika ministra urbanizma, građevinarstva i stambeno-komunalnih poslova, Miladina Gaćanovića, na zahtjev Narodne skupštine RS uradena je dodatna informacija o stanovima dijeljenim od 1992. do 1998. godine.

- Iako su sačinjene odredene evidencije korisnika očito da ima nezakonitosti i nepravilnosti. Vlada je zadužila javno pravobramilaštvo RS da ispitava svaki pojedinačni sporni predmet i pokrene odgovarajući postupak, rekao je on.

- Poznato je da je dolaskom na vlast bivšeg predsjednika Vlade RS, Miroslava Dodika, nije izvršena primopredaja dokumenata od prethodne vlade, tako da je malo poznato ko je dobio stan, posebno u ratnom periodu. Ne znam šta je sa tom dokumentacijom nije nam dostupna, a da li postoji i gdje je završila, ne znam. Imamo dio

dokumentacije za stanove koji su za tadašnje visoke funkcionere nabavljene iz budžeta na Palama i dio stanova u Bijeljini, istakao je Gaćanović.

Komisija za ispitivanje cjelisodnosti i usklađenosti izvršenih dodjela stanova i stambenih kredita, na čijem je čelu, kako kaže, kompletirala je materijale za period od 1998. do 2001. godine, ali da je period od 1992. do 1998. daleko teži.

On je rekao da će Komisija koja je nedavno formirana provjeriti, da li postoji dokumentacija o tim stanovima i ako se akti ne pronadu ići će se na dalje ispitivanje, a službenici zaduženi za taj posao moraće provjeriti opštinske arhive, jer se smatra da je veliki broj stanova dodijeljen odlukom opštinskih organa.

- U ovom trenutku je teško progledati koliko je stanova novcem Vlade RS dodijeljeno u toku rata i do 1998. godine. Komisija će izvršiti kontrolu u opštinama, javnim, državnim i monopoljskim preduzećima kako bi se ciklus revizije stanova zaokružio. Svaki predmet će se pojedinačno posmatrati i evidentiraće se samo predmeti za koje se utvrdi da postoje određene nezakonitosti, istakao je Gaćanović.

On je dodao da ministarstvo nema nikakve evidencije o stanovima koji su kupovani u SRJ na teret budžeta RS.

- Ovo pitanje bi se moglo rješiti u saradnji sa odgovarajućim organima u Jugoslaviji. Ti stanovi su prvenstveno nabavljani u Beogradu i tek u saradnji sa nadležnim iz Srbije mogli bismo doći do odgovarajuće evidencije o njima - rekao je Gaćanović.

Gaćanović nije mogao precizirati o kolikom broju stanova se radi kao ni ko ima stanove u Beogradu.

V. POPOVIĆ

načinom rada, onda bi se, poređenja radi, uzeo bar po jedan stan za reviziju iz perioda „do Dodika i poslije Dodika“.

Svaka država i njene institucije treba da rade, poštujući ustav i zakone, da bi se, uopšte, mogla smatrati državom. Tadašnja Vlada, Mladena Ivanića, očigledno nije radila u skladu sa zakonom, jer su sve optužnice za stanove „pale“. Potrošeno je mnogo vremena, mnogo sredstava, i nanesena velika šteta i duševna bol tuženima. Pravda jeste spora, ali je, sigurno, dostižna. Pokazalo se to, kako u vezi sa stanovima, tako i kod svih ostalih optužbi protiv Dodika.

Republičko javno pravobranilaštvo dostavilo je, sedmog juna 2001. godine Osnovnom суду u Banjaluci, ukupno 39 tužbi za poništenje rješenja o dodijeli stanova kadrovima bivše Vlade Milorada Dodika, za period januar 1998 - januar 2001. godine:

1. Slobodanu Bašiću,
2. Sreti Aničiću, zaposlenom u Obavještajno - bezbjednosnoj službi, za čije je rješavanje stambenog pitanja, iz budžeta RS, izdvojeno 130.000 KM;
3. Duški Jovanić, v.d. direktora Republičke direkcije za obnovu i razvoj, kojoj je bivša Vlada, dodijelila trošoban stan u Banjaluci, vrijednosti 180.260.30 KM;
4. Živojinu Eriću, bivšem ministru nauke i kulture u Vladi RS, kome je kupljen troiposoban stan u Banjaluci;
5. Svjetlani Pezer - Šukalo, novinaru RT RS, kojoj je Vlada dodijelila jednosoban stan u Banjaluci, vrijednosti 70.000 KM;
6. Željku Rodiću, bivšem ministru zdravlja, kome je u Banjaluci kupljen četvorosoban stan;
7. Sredoji Noviću, bivšem ministru unutrašnjih poslova, kome je kupljen trosoban stan u Banjaluci, vrijednosti 188.670 KM;

8. Draganu Lukaču, komandantu Specijalne policije, kome je kupljen trosoban stan u Banjaluci, vrijednosti 171.786,80 KM;
9. Peji Đurašinoviću, direktoru Dokumentacionog centra, kome je kupljen trosoban stan u Banjaluci, vrijedan 175.000 KM;
10. Đurađu Banjcu, bivšem potpredsjedniku Vlade RS, kome je dodijeljen četvorosoban stan, vrijednosti 208.192,70 KM;
11. Đorđu Latinoviću, bivšem šefu Kabinetu predsjednika Vlade RS, Milorada Dodika, kome je dodijeljen trosoban stan;
12. Slavku Šoboti, direktoru Statističkog zavoda RS, kome je bivša Vlada dodijelila dvosoban stan;
13. Miladinu Dragičeviću, bivšem ministru za izbjegla i raseljena lica, kome je kupljen trosoban stan u Banjaluci, u vrijednosti od 147.000 KM;
14. Jagodi Nedić, bivšem sekretaru Vlade RS, kojoj je kupljen trosoban stan, vrijednosti 165.199,60 KM;
15. Vladimиру Glamočiću, bivšem stručnom saradniku za izgradnju i rekonstrukciju u Direkciji za puteve RS, kome je dodijeljen trosoban stan u Banjaluci;
16. Nedeljku Čubriloviću, bivšem direktoru Direkcije za puteve RS, kome je kupljen višesobni stan u Banjaluci, površine 135 kvadrata, vrijedan 221.364,54 KM;
17. Slobodanu Župljaninu, bivšem ministru za pitanje boraca, žrtava rata i rada, kome je kupljen troiposoban stan u Banjaluci, vrijedan 190.000 KM;
18. Mirku Nožici, bivšem direktoru Republičke direkcije za robne rezerve, kome je dodijeljen, na korišćenje, dvoiposoban stan u Banjaluci, u vrijednosti 135.000 KM;

19. Miloradu Babiću, samostalnom stručnom saradniku za redovno održavanje puteva, kome je dodijeljen, na korišćenje, trosoban stan u Banjaluci, u vrijednosti 121.550 KM;
20. Savi Lončaru, bivšem potpredsjedniku Vlade RS, kome je kupljen trosoban stan u Banjaluci, vrijednosti 120.000 KM;
21. Radovanu Rodiću, zamjeniku direktora Direkcije za privatizaciju, kome je dodijeljen troiposoban stan u Banjaluci, vrijednosti 199.668 KM;
22. Petru Đakoviću, bivšem pomoćniku ministra prosvjete, kome je Stambena komisija bivše Vlade dodijelila jednosoban stan;
23. Brani Pećancu, bivšem pomoćniku ministra MUP-a RS, kome je kupljen trosoban stan, u vrijednosti 200.000 KM;
24. Čedi Vržini, bivšem ministru pravde RS, kupljen stan u Banjaluci, vrijedan 137.700 KM;
25. Dragoljubu Trivanoviću, bivšem direktoru Republičke uprave carina RS, za trosoban stan u dupleksu kuće u Banjaluci, vrijedan 210.000 KM;
26. Vojinu Beri, zamjeniku direktora Republičke uprave carina RS, za troiposoban stan, za koji je RUC platio 130.000 KM;
27. Nedeljki Adnan, šefu Odsjeka za poslove kontrole RUC-a koja je dobila trosoban stan u Banjaluci u vrijednosti od 81.000 KM;
28. Željku Šurlanu, načelniku Odjeljenja za carinske istrage, kome je kupljen dvoiposoban stan, u vrijednosti 98.930 KM;
29. Veri Dmičić, šefu Odsjeka za finansije, materijalne i opšte poslove RUC-a, koja je dobila troiposoban stan, u vrijednosti 118.300 KM;

30. Andi Vujanić, šefu Odsjeka za carinski, upravni i prekršajni postupak, koja je dobila trosoban stan, vrijedan 94.000 KM;
31. Saši Kondiću, radniku RUC-a, koji je dobio dvosoban stan, u vrijednosti 80.314 KM;
32. Mirjani Vidaković, administrativnom referentu RUC-a, koja je dobila dvoiposoban stan, vrijedan 102.000 KM;
33. Dragici Rujević, samostalnom stručnom saradniku za carinsko - upravni postupak, supruga nestalog borca VRS, kojoj je dodijeljen jednosoban stan, vrijedan 74.200 KM;
34. Mileni Špegar, administrativnom referentu RUC-a, koja je dobila dvoiposoban stan, vrijedan 70.000 KM;
35. Rosi Janković, sekretaru Kabineta RUC-a, kojoj je dodijeljen dvoiposoban stan u Banjaluci, vrijedan 99.000 KM;
36. Nedeljku Marjanoviću, šefu Odsjeka za krijumčarenja i carinske istrage, kome je dodijeljen dvoiposoban stan u Banjaluci, vrijednosti 103.000 KM;
37. Mladenu Smiljaniću, radniku RUC-a, kome je dodijeljen dvosoban stan u vrijednosti od 65.000 KM;
38. Stanku Gajiću, načelniku Sektora za opšte, ekonomski i informatičke poslove RUC-a, za trosoban stan u Banjaluci, čija je vrijednost 86.000 KM.

Generalni sekretar Stranke nezavisnih socijaldemokrata, Branko Nešković, pozdravio je najavljeni nacionalni program za borbu protiv korupcije i kriminala, ali je osudio politički revanšizam prema opoziciji, koji sprovodi aktuelna vlast u Republici Srpskoj, na čelu sa Mladenom Ivanićem.

“Nikome ne treba izricati krivicu, dok se ta krivica ne dokaže na sudu”.

Federacija  
BH - Rusija  
**ESPORUKA**  
**GASA ZA**  
**ZELENIM**  
**STOLOM**

zademonstruje Vlado PLETI.  
Rokuji kontaktovali se s politikem  
Miloslavem Šimonekem a poslancem  
Benošem Fráničekem. Na jeho  
Vlada rezignoval. Počítal s tím, že  
100 milionů korun je výsledkem  
malého oporu, a tak se rozhodl  
vzdát. „Všechno bylo vymysleno a  
zorganizováno,“ říká kritik. Vlada se  
vzdal po nátlaku z politických stran.  
Rangování v letech 1990-1993 je v dnešních  
politických podmínkách významně  
nižší. Radek Křížek, bývalý poslanec  
komunistického frakce, se vzdal v  
roce 1993. Dnes je významnou skupinou  
politiků, kteří vzdaly své mandaty, poslanci  
z politických stran. Vlada rezignoval  
na své funkce mimořádného ministra  
a na funkci velvyslance pro Evropu  
na konci května. Odchází do  
slezského města Ostrava.

Borivoje Lamec,  
ministar energetike RS

**RUMY ENKOF**  
**RUMY LUKA** - Missioni su missione, la vita di Rumy Lukáčová è stata una continua lotta. Nata nel 1918 a Praga, da un padre di origine ebraica e da una madre cattolica, si è trasferita con la famiglia a Brno, dove ha trascorso i primi anni di scuola. I suoi genitori erano entrambi appartenuti alla classe operaia e Rumy ha vissuto in questi anni una vita modesta ma comunque tranquilla. La sua infanzia è stata segnata dalla morte del fratello maggiore, che era stato ucciso durante la guerra mondiale. Poco dopo questa tragedia, nel 1928, suo marito, che era un giovane insegnante di 22 anni, è stato ucciso da un compagno di scuola mentre insegnava a un bimbo disabili. Questo ha messo in moto una serie di reazioni emotive in Rumy. Le sue reazioni sono state così intense che il suo marito, per proteggerla, ha deciso di lasciare la città.

DOGADAJJI

"Nezavisne" objavljaju spisak lica protiv kojih je Republičko pravobraniteljstvo Osnovnom sudu u Banjoj Luci uputilo tužbu za poniranje rješenja o dodjeli stana

## Sud "provjetrava" kadrovske stanove



Resumen: se presentan los resultados de la evaluación de la eficiencia en la producción de leche en

10

Stránka nezávislých  
sociologických kruhů

NEHUMAN  
ZAKON O  
DJEĆJOJ ZAŠTITI

Partija demokratskog  
progressa  
**DOBAR RAD**  
**SAVJETA**  
**MINISTARA**

Rakibul Haq Khan: Relying dominantly on migration programs to assist a rural area like Bangladesh presents problems. Increasingly, people leave their villages and move to urban areas. In 1990, about 10 million people left rural areas to live in cities. The government's efforts to develop agriculture in Bangladesh are limited. The rural areas have suffered from severe flooding. The government has been unable to control flooding. The government has also been unable to control flooding. The government has also been unable to control flooding.

**Nova hrvatska inicijativa  
ALLIJANSA  
POSTIGLA  
VIDLJIVE**

## RESULTATE

iniciativa prevede reacție imediată la Vizita ministrului Băluță în preajma domului clasic.

- Iată că se prezintă ocazia de a demonstra că românii sunt o națiune de artiști. Vizita ministrului prevede posibilitatea de a demonstra rezultatul prezenței românilor la Mostra expozițională pentru artiștii români și străini care să-și susțină creația în cadrul expoziției.

Prezentarea românilor va fi realizată în trei etape: prima etapă va fi o prezentare generală a creației românești, a doua etapă va fi o prezentare a creației românești a profesionistilor din teatru și a creației românești ale personalităților culturale românești.

Vizita ministrului Băluță va fi organizată în trei etape: prima etapă va fi o prezentare generală a creației românești, a doua etapă va fi o prezentare a creației românești a profesionistilor din teatru și a creației românești ale personalităților culturale românești.

Stranka nezavisnih  
socijaldemokrata

## NEHUMAN ZAKON O DJECIJOJ ZAŠTITI

BANJA LUKA - Vladu Mladenu Ivaniću nastavlja sa restrikтивnom politikom kojom su direktno ugrožena prava djece i majki. Usvajanjem krajnje nehumanog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o dječijoj zaštiti, dodatno se otežava i onako beznađen položaj porodica sa djecom, navodi se u saopštenju SNSD.

SNSD pita Vladu Mladenu Ivaniću da li će, s obzirom na tendenciju sve težeg punjenja budžeta, već na jesen predložiti nove restrikcije prava ovih kategorija. SNSD smatra da je krajnje vrijeme da se povuče linija i, zbog zaštite vitalnih nacionalnih interesa, moraju se zaštititi prava porodila, djece i porodice jer je to predušlov biološkog opstanka našeg naroda na ovim prostorima, ističe se u saopštenju SNSD.

V.P.

Partija demokratskog  
progrusa  
**DOPAD RAD**

Osnovnom sudu u Banjoj Luci dostavljeno 39 tužbi za poništenje rješenja o dodjeli stanova

## Kadrovske stanovi na sudu

BANJA LUKA - Osnovni sud u Banjoj Luci, zaključeno sa jedočlanjim danom, pratio je od Republičkog javnog pravobrasilštva skupinu 39 tužbi za poništenje rješenja o dodjeli stanova kadrovima Vlade Republike Srpske. Kako je potvrđeno u Osnovnom sudu Banja Luke, posljednjih devet mjeseci odnosni se na Republičku upravu carina, kao pravospolžnog, i na novos stanišnog prava, sa kojima je Uprava carina zaključila ugovore o trajnom korištenju stanova u Banjoj Luci. Osnovni sud je još prije prednosti bioleg direktora Republičke uprave carina Dragoljuba Trivanovića, za

čije je rješavanje stambenog pitanja Vlada RS donijela odluku 14. januara 1999. godine, poduzeo drugu je tužbu i rješeno dodjelom rješenja 27. juna 1999. godine za trajno korištenje stanova od 92 mješta kuadra na u Banjoj Luci.

Kako se navodi u tužbama, rješenja za korištenje stanova koja je donijela Republička uprava carina doista su pravno članci 24. Zakona o stambenim odnosima i članci 103. Zakona o obligacionim odnosima. Republičko javno pravovrednostivo je (Osnovni sud), kako stoji u tužbama, predstilo da poduzeće provođenja p-

strukcija i odjavljivanja glavne rasprave presadi da nosioci stanišnih prava sa kojima je Republička uprava carina zaključila ugovore o korištenju stanova odložioće stanove od "tca i strati" i predaju ih Republičkoj upravi carina "u roku od 15 dana, pod prijetnjom izvršenja uz naknadni garnični trošak". Prethodno vlasti RS, njena ministarstva i republički upravni organi dodjelili su ukupno 305 stanova, 193 stambena kredita i 149 bespovratnih sredstava za rješavanje stambenih pitanja, međutim višekratnim dešavanjem nonjeklenicama i ministarima (Senat).

Komentarišući vladin izvještaj o stanovima i kreditima, Nešković je rekao da kabinet Mladena Ivanića treba da ponudi nešto novo, a ne da svoj rad zasniva na kritici bivše Vlade.

Predsjednik Demokratske socijalističke partije, Nebojša Radmanović, pozvao je Vladu RS da saopšti: da li stoji iza priče o hapšenjima političkih neistomišljenika i privođenja na informativne razgovore. Radmanović kaže da su, u kuloarima, prisutne priče o tome da se spremaju progoni ljudi, koji su u prethodnoj vlasti obavljali odgovorne funkcije.

preduzme odgovarajuće sankcije protiv odgovornih.

### **Stranka nezavisnih socijaldemokrata**

## **Osuda političkog revanšizma**

BANJA LUKA - Generalni sekretar Stranke nezavisnih socijaldemokrata Branko Nešković pozdravio je najavljeni nacionalni program za borbu protiv korupcije i kriminala.

On je, međutim, osudio politički revanšizam prema opoziciji, koji, prema njegovom mišljenju, spроводи aktuelna vlast u Republici Srpskoj.

Nešković je na konferenciji za štampu istakao da nikome ne treba izricati krivicu, dok se ta krivica ne dokaže na суду.

Generalni sekretar SNSD-a je, komentarišući Vladin izvještaj o stanovima i kreditima, koje je Dodikova vlada dodijelila svojim funkcionerima i službenicima, ocijenio da bi kabinet premijera Mladena Ivanića javnosti "trebalo da ponudi nešto novo, a ne da svoj rad zasniva na kritici bivše vlasti". (Beta)

### **Bivši predsjednik Skupštine opštine Prijedor pred**

"ton grada".  
članj supervizora smislo  
o nekoliko konkretnih  
h za raspodjelu carin-  
i i izgradnju 12 kuća,  
stana, na lokalitetu Il-  
ugla i nazvana "luka",  
ne dodajući da je nje-  
la novac od carinskih  
krepnjem korisnik u  
ime u Bečkom".  
je kazao da je takođe  
nje o roku do kada će  
imeni vlast tražeći od  
i međusredstvo raje-  
kada će biti mjerani  
takto.

RS rekuo je "da pijuca  
na da bude razvijeno i  
i izravet, da mora  
ponosnog sistema",  
reali smo i o obraz-  
nika. Uzvoso da nail-  
i u Bečko se konkre-  
tijama", naglasio je

V.M.

## e RS

## ninistrima

ije i mješa Ministarstva  
de, finansija i vodo-  
2001. godini i izvještaj  
istarava upravljačkih  
milj godina.  
materina i lista projek-  
ta RS kandidovati za  
elenciju. Paki stabil-  
nosti i neku pitanja.

odluku Hrvatskog narodnog  
sabora "o autonomiji hrvatskog  
naroda itd je protivno Dej-  
anskim mirovnom sporazumu i  
organizaciji Bill kao sistem  
zajednice".

- Promjena Dejtonskog mi-

rovanja jednog naroda - rekuo  
je Kostić.

DNS podržava potpisivanje  
Sporazuma o specijalnim i parale-  
lnim vezama između RS i SFRJ, a  
kritika koju dolaze iz Federacije  
Bill ocjenjuje neosnovanim, jer

sporazum nasreća prava u vlasni-  
stvu Srpski u službi duvnopolitičkog  
marketinga i popravljanja situacije  
na relaciji pogoršanih odnosa  
između vlasti u Hrvatskoj i HDZ-a  
u BiH.

V.P.

## Demokratska socijalistička partija RS upozorava

# Politički revanšizam na sceni

RANJA LUKA - Pred-  
jednik Demokratske socijal-  
ističke partije RS Nebojša  
Radmanović preuzeo je juče  
Vlade RS da saopšti da ne  
stoji tražica o hapšenju  
političkih neistomiljenika i  
privodenja na informativne  
rangovore.

Radmanović je rakao da  
u u kolosemu pisanice priče  
o tome da se sprema progno-  
ni ljudi koji su u prethodnoj  
vlasti obavljali odgovorne fu-  
nske.

On smatra da je u RS na  
seoci politički revanšizam i  
česte javne neargumentovane  
optužbe na račun prethodne  
vlasti. Radmanović je izrazio  
nado da ton političkoj netole-  
ranciji ne daje Vlada RS.

Prije njegovom rječnicima  
Vlada RS vrši protivakonit  
smjenu pojedinih direktora ocj-  
enjivali je da većina smjena  
za političku nepravdu.

DSP poziva Vlade da javno



objavi kuljicu je ljudi imigriralo i  
koji su suradili njihove smjene,  
osim političkih, i da li mediji no-  
veinformiranim čudovima ima-  
o ih protiv kojih su podnesene

krivične prijave.

Radmanović je ocjenio  
da se odlike Hrvatskog narodnog  
sabora u suprotnosti sa  
odredbama Dejtonskog spo-  
razuma i ne doprinose stabili-  
zaciji stanja u BiH "ved kon-  
frontaciji te da se cijeli narod  
stavlja u službu vrha jedne si-  
anske".

DSP osim verbalnih osude  
občekuje javni stav OHR, jer  
su odlike HNS provere De-  
jonskoga mirovnog sporazu-  
ma.

Prije njegovom mijenja-  
ju Dejonski sporazum je  
"neuspješno provesti u život a  
tek onda zaključiti da li je do-  
bar ili nije".

Radmanović je ocjenio  
da se odredbe Sporazuma o  
specijalnim i paralelnim vez-  
ama između RS i SFRJ odmah  
moraju provesti u djelo, u pro-  
vionom će ostati samo na promi-  
oci pojedincu.

V.P.

"U Republici Srpskoj je, trenutno, na sceni politički  
revanšizam i česte javne, neargumentovane optužbe na račun  
prethodne Vlade". Radmanović se nado da "ton političkoj netole-  
ranciji ne daje Vlada Republike Srpske".

Vlada vrši protivzakonitu smjenu pojedinih direktora i  
većina smjena je vezana za političku pripadnost.

Javnost Republike Srpske su, itekako, "uzburkale" infor-  
macije o dodijeljenim stanovima i stambenim kreditima, koji su  
finansirani iz budžeta RS. Jedna od prvih odluka Vlade Mladena  
Ivanića bila je: zabrana kupovine stanova državnim funkcioner-  
ima iz budžeta.

Nakon te odluke, koja je u javnosti primljena kao početak  
"odgovornijeg" i "racionalnijeg" gazonovanja budžetskim sred-  
stvima.

stvima, postavljalo se pitanje: gdje stanuju sadašnji ministri i funkcioneri Vlade, koji nisu iz Banjaluke, a radi se o pet ministara i sekretaru Vlade?

U Hotelu „Bosna“!

Tu su smješteni ministri: industrije i tehnologije, Pero Bukejlović; građevinarstva, urbanizma, stambeno komunalne djelatnosti i ekologije, Neđo Đurić; nauke i kulture, Mitar Novaković; energetike, Boško Lemež te sekretar Vlade RS, Biljana Simeunović.

U Hotelu „Palas“ stanovali su: ministar za pitanje boraca, ţrtava rata i rada, Dragan Šolaja.

**Nova Vlada RS ne kupuje stanove, ali plaća smještaj članovima kabineta**

## Kad ministar stanuje u hotelu

**BANJA LUKA - Javnost RS** nedavno su "uzburkale" informacije o dodijeljenim stanovima i stambenim kreditima, koji su finansirani iz budžeta RS. Jedna od prvih odluka Vlade premijera RS Mladena Ivanića je bila zabrana kupovine stanova državnim funkcionerima iz budžeta.

Ova mjera pozdravljava je u javnosti RS kao početak odgovornijeg i racionalnijeg gospodarjivanja budžetskim sredstvima. Ali, pred novu Vladi se postavilo pitanje smještaja ministara i ostalih službenika Vlade koji ne žive u Banjoj Luci. Kako smo saznali u Birou Vlade RS za odnose s javnošću, pet ministara i sekretara Vlade, koji nisu iz Banje Luke privremeno koriste hotelski smještaj.

U hotelu "Bosna" smješteni su ministri industrije i tehnologije Pero Bukejlović, građevinarstva, urbanizma, stambeno-komunalne djelatnosti i ekologije Neđo Đurić, nauke i kulture Mitar Novaković, energetike Boško Lemež, te sekretar Vlade RS Biljana Simeunović. U hotelu "Palas", "stanuje" ministar za pitanje boraca, ţrtava rata i rada RS Dragan Šolaja.

Premda podacima Biroa za odnose s javnošću, u februaru je Vlada RS za njihov boravak i hotelski smještaj ministara za izbjeglice i raseljena lica Miće Mićića i sporta i omladine Žorana Tešanovića, (koji su se u međuvremenu preselili u stanove u



privatnom smještaju), izdvojila 14.725 KM. Bio je uviđek nema podatak koliko su iznosili ovi troškovi za man, ali je saopšto da su oni "smanjeni u odnosi na februar, jer su Mićić i Tešanović napustili hotelski smještaj". Ako se pretpostavi da će prosječni mjesечni troškovi biti na približnom nivou kao februarski, Vlada RS bi za godinu dana morala da izdvoji oko

170.000 maraka ili oko 340.000 za trajanja mandata. Nejasno je, međutim, ko plaća "privatni ministarski smještaj".

Sa hotelom "Bosna" Vlada je zaključila ugovor koji osigurava 30 odsto popusta, dok se ugovorom sa hotelom "Palas" osigurava popust od deset odsto, u odnosu na redovne cijene.

U skladu sa zaključkom Vlade RS o regulisanju posebnih naknada članovima Vlade i drugih izabranih funkcionera, od 1. maja 1988. ministri i sekretari, koji nemaju stalno mjesto boravka u Banjoj Luci ili mjestu koje je udaljenosti do 50 km od Banje Luke imaju pravo na jednokrevetnu sobu ili apartman u vidi polupansiona. Svi ministri koji koriste hotelski smještaj kao privremeno rješenje do iznalaženja stanova pripadaju ovoj kategoriji, jer su stalno nastanjeni u Bijeljini, Srpskom Sarajevu i drugim gradovima na udaljenosti većoj od 50 km.

Vlada ostaje pri odluci da neće kupovati stanove ministrima, a problem njihovog stanovanja rješavaće pronaštaženjem smještaja koji će zahtijevati manje troškove. Misli se na stanove u privatnom smještaju, povoljnije aranžmane hotelskog smještaja, te službene stanove.

Iz Biroa su nam saopštili da zamjenici i pomoćnici ministara koji nisu iz Banje Luke ne koriste hotelski smještaj, ali nismo saznali gdje oni stanuju i koliko košta njihov smještaj.

G.T.

Prema podacima iz Vlade RS, samo u februaru 2001. godine, za hotelski smještaj ministra za izbjegla i raseljena lica, Miće Mičića, i sporta i omladine, Zorana Tešanovića (koji su se u međuvremenu preselili u stanove u privatnom smještaju), Vlada je izdvojila 14.725 maraka. Pod pretpostavkom da će prosječni mjesecni troškovi biti na približnom nivou kao februarski, Vlada RS bi morala, za godinu dana, da izdvoji oko 170.000 KM, ili, oko 340.000 KM tokom mandata ministra. Pored svega, ostalo je nejasno: ko plaća privatni ministarski smještaj?

U vladinom izvještaju o stanovima državnih funkcionera, koji su u Dodikovom mandatu dobili stanove, izostavljena su imena "onih", koji bi mogli da kompromituju nekog iz aktuelne Vlade. Tako je ministar Neđo Đurić, izostavio sa spiska svoju suprugu, koja je stan dobila u isto vrijeme i po istom osnovu kao i ostali, tvrdio je Dodik.

Ministar Đurić je demantovao Dodika, rekavši da je njegova optužba neozbiljna, jer je stan, navodno, privatno vlasništvo porodice Đurić, kupljen jedan kroz jedan, i nije dobijen besplatno od države.

"Ja i supruga smo zajednički vlasnici pomenutog stana", rekao je Đurić.

Potom ga je Dodik upitao: "Otkud Vam toliki novac da, kao izbjeglica, kupite stan? Đurić može da priča svoju priču, ali ja ostajem pri stavu: da stan, koji je dobila njegova supruga, nije legalan. Pitanje: da li je Đurićev stan privatno vlasništvo (?), treba postaviti njegovim partijskim drugovima, između ostalog, i Petru Đokiću, koji je ovakve tvrdnje o njemu, javno iznosio dok je SP RS bila u koaliciji „SLOGA“. Ne samo Đokić, već i ostali".

Dodik je, uporno, tvrdio da ništa nije govorio napamet, nego da se o tome uveliko govorilo među Đurićevim partijskim drugovima.

"Konkretno, tu nam je informaciju dostavio Petar Đokić, koji je rekao da se i sam zalagao da se stan kupi. Đokić je javno, na

sastancima koalicije „SLOGA“, iznosio podatke o načinu, na koji je Đurić kupovao stan, i ne može sada tvrditi suprotno”, uporan je Dodik.

**Da li je ministar za urbanizam iz izvještaja o kupljenim stanovima državnih funkcionera izostavio ime svoje supruge**

## **Nedo Đurić demantovao Milorada Dodika**

BANJA LUKA - Ministar za urbanizam, građevinarstvo i stambeno-komunalne poslove RS Nedo Đurić udbacio je aptidbe bivšeg predsjednika Vlade RS Milorada Dodika, da je u Vladinom izvještaju o stanovima koje su državni funkcioneri dobili u vrijeme njegovog mandata Đurić izostavio ime svoje supruge.

Dodik je Dodikove navode ocijenio neozbiljno dodajući da je stan privatno vlasništvo porodice Đurić kupljen „jedan kroz jedan i nije dobijen od države besplatno“. On tvrdi da postoji dokumentacija i da bi Dodik morao biti osobljeni „kada potiče ovakve optrede dajuci argumentovane podatke“.

– Stan koji posjedujem, nije stan koji je moja supruga dobila od države nego je taj stan kupljen našim sredstvima. Imamo sve potrebne priznance, kako je stan plaćen, komu je plaćen i ne postoji ni jedan dokaz da je neko drugi dao učešće za stan, osim porodice Đurić – izjavio je za NN Đurić, dodajući da se njezina supruga i on zajednički vlasnici stanu.

U Direkciji za vodoprovod u Biće-



ljin, gdje je zaposlena Angelina Đurić, supruga ministra Nedo Đurića, rečeno nam je da je stan kupljen licnim sredstvima i da je privatno vlasništvo porodice Đurić.

– Direkcija za vodoprovod u kupovini stana nije učestvovala ni sa jednom jedinom markom – potvrdio je direktor Direkcije za vodoprovod Branislav Blagojević, dodajući da je ugovor o kupnji stana Angeline Đurić i privatnog građevinskog preduzeća „Perić“ iz Bićejine, koji je istovremeno i izvodil i investitor, sklopljen 22. jula 1999. godi-

nje. Pomoćnik ministra za vodoprovod Mihajlo Stevanović potvrdio je savode ministra Đurića da je stan privatno vlasništvo i da je u periodu kada je zgrada radena porodica Đurić ufinansirala radove.

Milorad Dodik, predsjednik SNSD, reagując na izjavu Nedo Đurića, upisao je ofiklu: Đuriću „toliko novca kao ištegledi da kopi stan“.

– Đurić može da priča svoju priču, ali ja ostajem pri stava da stan koji je dobila njezina supruga nije legalan. Pitanje da li je Đurićev stan privatno vlasništvo treba postavljati njegovim partijkama drugovima, između ostalog i Petru Đekiću, koji je ovakve tvrdnje o njemu javno iznio do kada je SPRS bila u koaliciji „Sloga“. I ne samo Đekić nego i ostali – kaže Dodik.

– Nišam niti govorio napomen, e time su sviliko govorili njegovi partijkalni drugovi. Konkretno, ta sum je informacije dostavio Petar Đokić, i rekao da se on sam zalažao da se taj stan kop. Đokić je javno na sastancima koalicije „Sloga“ iznosio podatke na koji način je Đurić taj stan kupovao i ne može on sađa tvrditi suprotno – rekao je Dodik.

V.P.

## **MARTOVSKI “UDARI”**

Mart mjesec 2001. godine, kao i svi naredni mjeseci i godine do 2005, obilježeni su „lansiranom“ aferom o, navodno, nezakonito dodijeljenim stanovima.

Međutim, mart se mora posebno izdvojiti, jer je Vlada 24. marta usvojila Izvještaj komisije za reviziju stanova i prihvatala Glavnu preporuku Komisije: da su stanovi nezakonito dodijeljeni

i da, u skladu s tim, Republičko javno pravobranilaštvo treba da podigne krivične prijave kod Osnovnog suda u Banjaluci, protiv ministara i funkcionera, koji su u vrijeme Milorada Dodika, dobili pomenute stanove.

Nakon ove odluke Vlade, uslijedila je serija tekstova u javnim medijima o, navodno, nezakonitoj dodjeli stanova, zlo-upotrebi službenog položaja - Dodikovom i njegovih ministara - „arčenju“ narodnih para... I šta sve ne?

U novinama izlaze "feljtoni" u nastavcima: ko je dobio, u koje vrijeme, koliki stan i za koliko novca? Elektronski mediji su, osim u informativnim programima, u kojima su vijesti i dnevni počinjali svakojakim "pikanterijama" u vezi sa stanicima, pravile se specijalne emisije, s namjerom da kreiraju javno mnjenje, "otvarajući", tako, prostor za pravosuđe. Naravno, nije preostalo ništa drugo, nego da počne da djeluje.

Naslovi u štampi, poput: „STANOVI SAMO ZA PODOBNE“;

„KVADRAT PO KVADRAT PALATA“:

„PENZIONERI GLADNI, PIO GRADIO STAMBENE ZGRADE“ ... I još sijaset drugih.

Za rješavanje stambenih pitanja funkcionera i zaposlenih u republičkim institucijama, bivša Vlada RS, Milorada Dodika, iz budžeta Republike Srpske, u periodu: od januar 1998. do januara 2001. godine, izdvojila je ukupno 31.536.793 KM. Tim sredstvima, stambeno su zbrinuti i funkcioneri aktuelnog premijera Mladena Ivanića. Od navedenog iznosa, ugovoreno je, a neizvršeno 2.383.297 KM.

Ukupno je rješavano stambeno pitanje za 638 zaposlenih, od čega je kupljeno (ili učestvovano u kupovini), 305 stanova, dodijeljeno 139 stambenih kredita, dok je 140 lica dobilo bespovratna sredstva.

Ove podatke objavila je Komisija za preispitivanje cjelishodnosti i uskladenosti izvršenih dodjela stanova sa Pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade RS. Prilikom rada, Komisija, koju je formirala Ivanićeva vlada, pregledala je dokumentaciju preuzetu od sekretara bivše Stambene komisije Vlade RS, zatim dokumentaciju, koju joj je dostavilo 26 republičkih institucija, te podatke Ministarstva finansija o izvršenim isplatama iz budžeta RS.

Komisija je ustanovila da je, za kupovinu stanova, utrošeno ukupno 26.074.647 KM, za stambene kredite 2.366.698 KM, a kao bespovratna pomoć za rješavanje stambenih pitanja, izdvojen je iznos od 712.150 KM.

U dnevnoj i nedeljnoj štampi, elektronskim sredstvima informisanja, moglo se čuti "sve i svašta" o svakom dodijeljenom stanu, za svakog funkcionera. Komisija za reviziju je predložila Vladu, Vlada Pravobranilaštву, Pravobranilaštvo - sudu. Izvještaj Komisije je, bukvalno, prepisan i, kao takav, objavljen u mnogim dnevnim i nedeljnim novinama.

S obzirom na to da su sve presude, nakon "maratonskog" sudskog postupka, pale, ostaje bar jedno pitanje: kome je sve to moglo pasti na pamet?

Prvi, koji se našao na listi, u izvještaju jedne dnevne novine koja je prenijela Izvještaj Komisije za reviziju stanova, bio je Petar Đokić, bivši predsjednik Narodne skupštine RS. Stoji da mu je odobreno 120.000 KM za nadogradnju trosobnog stana u Brčkom, Ul. Jovana Skerlića 8.

Dodijeljena su mu sredstva za nadogradnju trosobnog stana, na objektu u kojem je Đokić imao status korisnika stana, koji mora vratiti. Uplata je izvršena 2000. godine preduzeću ODGP „Krajina“ Banjaluka. Iz raspoložive dokumentacije se ne vidi: kako je prije rata bilo riješeno njegovo stambeno pitanje (izuzev

napomene da je u dograđenom objektu koristio stan), pa se može prepostaviti da je bio nosilac stanarskog prava u istom objektu.

Biljani Plavšić, bivšoj predsjednici Republike Srpske, dodijeljen je dvoiposoban stan u Banjaluci, Ul. vojvode Momčila 6, površine 74,69 kvadratnih metara. Vrijednost stana je 149.000 KM.

Nađeno stanje: Na korištenje joj je bio dodijeljen trosoban stan, površine 81,50 kvadratnih metara, u istoj ulici. Ovaj stan je dobijen, nakon što se Persa Grnjatić odrekla prava na njegov povrat, jer joj je ustupljen dvoiposoban stan površine 74, 69 kvadratnih metara u istoj ulici, koji je Vlada RS kupila od Mirsade Kotarić, za 134.000 KM, uz doplatu 15.000 KM, na ime razlike u površini između ovih stanova, kao i uslova stanovanja. Uplate su izvršene u prethodnoj godini.

Bivšem ministru za izbjeglice i raseljena lica, Miladinu Dragičeviću, kupljen je trosoban stan u Ul. Nikole Pašića 72, površine 79,05 kvadratnih metara. Za kupovinu stana potrošeno je 147.000 KM.

Nađeno stanje: Ovaj stan kupljen je 1999. godine od Slobodana Stojakovića iz Banjaluke, po cijeni od 145.000 KM (2.000 KM su troškovi poreza i takse). U raspoloživoj dokumentaciji nema kupoprodajnog ugovora.

Dragičević nije obezbijedio Vladi RS stan u Sarajevu, a prije kupovine stana u Banjaluci, napustio je stan u Zvorniku, koji je privremeno koristio.

Bivšem ministru vjera, Jovi Turanjaninu, kupljen je trosoban stan u Gundulićevoj ulici u Banjaluci, površine 97,70 kvadratnih metara.

Nađeno stanje: Radi se o troiposobnom stanu, a ne trosobnom, navedene površine. Turanjanin nije obezbijedio Vladi raspolaganje stanom u Sarajevu.

Potpredsjedniku bivše Vlade, Savi Lončaru, kupljen je stan u Banjaluci, u Ulici Jovice Savanovića 16, prvi sprat, površine 70 kvadratnih metara. Vrijednost stana je 120.000 KM.

Nađeno stanje: Navedena sredstva su utrošena za kupovinu trosobnog stana, na spratu privatne kuće, i garaže u prizemlju objekta, vlasništvo Milana Mikulića. Lončar ima porodičnu kuću u Kozarskoj Dubici koja, prema njegovoj izjavi, nije uslovna za planiranje porodičnog života njegove djece. Kuća je plaćena, 2000. godine, 120.000 KM, kao i porez u iznosu od 4.029,60 KM.

Bivši potpredsjednik Vlade, Đurađ Banjac, dobio je četvorosoban stan u Banjaluci, Ul. Kralja Alfonsa 13, treći sprat, površine 104,99 kvadratnih metara. Vrijednost stana je 208.192, 70 KM.

Nađeno stanje: U dokumentaciji ne postoji ugovor o prenošenju prava raspolaganja na Vladu, za trosoban stan koji je Banjac koristio, a vlasništvo je TAS „Jelšingrad“.

Bivšem prvom čovjeku MUP-a RS, Sredoji Noviću, Republička uprava carina kupila je u Banjaluci, u Grčkoj ulici, trosoban stan površine 99,30 kvadratnih metara, na trećem spratu. Odlukom i ugovorom, ovaj stan je Carina ustupila Vladu RS, za rješavanje Novičevog stambenog pitanja.

Nađeno stanje: Republička carina platila je stan 188.670 KM. Odlukom Vlade RS, od 22. oktobra 1999. godine, usvojena je odluka Republičke uprave carina, od istog datuma, kojom je Vladu ustupljen ovaj stan, radi rješavanja Novičevog stambenog pitanja. Na osnovu toga je, 26. oktobra 1999. godine, zaključen ugovor o prenosu trajnog prava raspolaganja ovim stanom na Vladu. Rješenjem Vlade, od 25. oktobra 1999, stan je dodijeljen Noviću na korišćenje. Prema podacima RUC-a, u kupovinu ovega stana uložen je stan, površine 73,52 kvadratna metra, kupljen na osnovu ugovora od 30. septembra 1997. godine, sa doplatom iznosa od 48.982 KM.

# STANOVÍ

Síme oznámenie, ktoré sa možnože na reprezentačného Vlada SR v rámci urovnívania s Komisiou i dosiahli násobok mieru, ktoré Slovenskou komisiou dosiahlo je nevštvítivo.



**Mihály Dragóterek**, hivatalosan az ötödikbeli irodalmi főnök, kisjárja műveit be, írja, néha gondozza őket. Művei a Magyar Irodalomban is kiemelkednek. Első kötetében a Székelyföldi művekben ismertetett magyar költők műveit gyűjtötte össze. Az utolsó kötetben a Székelyföldi művekben ismertetett magyar költők műveit gyűjtötte össze.

"Kadino" stajalo - drugi staj je izgradio 1990 godine od "Slobodne Sloga" d.o.o. iz Banja Luke po cijeni od 23.000 KM (23.000 KM se razlikuju prema i takški u komplikovanosti izgradnje) samo bez pogodnosti Agrozraza.

**Štefanovič** dojde obnovitveni. Vladík Ráž  
zavítává do města a konvertuje, a druhý  
kapitán dojde a řekne Laci naproti je-  
mu a Zimnáka když je pronásledován kou-

**Mengajlo Miklóssynek**, bérletek meghosszabbítása, kiegészítő jelekkel és településekkel. 5 ezer Borsig Laci a Csallóközbeni régió, az eredetileg nyílt, gyorsított 147,29 km-es úton átvezet.

**Jani Turunajaanen**, taideteatterin näyttelijä vuodesta 1994. Isäntäjä ja toimittaja vuoden 2012. Vuoden 1995 ja 1996 Lauttasaaren Gondoliteatterin ohjaaja, seuraavina vuosina, pääohjaaja 1997-1998 Jyväskylän teatterissa.



**Nakon što:** Dobjedjena su novčana nagradnja začinjenjem stava 20 artikla u kojem je Hrvatski narodni zavod zaštite zemlje, Dodata je imena 2000. predstavnika OSCE-a "Košutje". Bagačko i nezaposleni dokumentacije se ne vole, tako je prije nata bilo riješeno spremno

**Biljko Perović** studirao je fiziku na Fakultetu tehničkih znanosti u Beogradu (Lazić, 19), napredovao na akademiju u Beogradu (1950-1951) i na Institut za teoretičku fiziku u Beogradu (1951-1952). Nastavnik na Fakultetu tehničkih znanosti u Beogradu (1952-1953).

Predan straga: Na konzum je dobro mogao iznositi samo, povećati 50-60 točkasti novac u svakoj ulici. Uzvrat novac je dobio samo na ličnu karticu. Prema Gajdžićevim izjavama sa slijedeće poruke, nije joj je moglo dovesti do prevaru novac za 14.000 KM, ali je ujedno i točkasti novac u svakoj ulici, koji je Vlado Bili kispot od Mitsubishi Katarine rečeno 14.000 KM, ne stupanje 15.000 KM te u skladu s poslovima trebalo postaviti novac u svakoj ulici.

**Saučiņķis** ir viens no **Daiwes** kārtējiem tūkstošiem skaidrību p

Brojčani rezultati su u skladu sa rezultatima iz prethodne konferencije održane u Beogradu 20.09.2011. B.M.

Nadruo nispi. Budi se a tvojim  
vlastim rukama, a te budeš mít všechny  
sny. Tvarujte své sny obvykle  
tak, že ti nebudou mít a žádat.

**Zeljko Kavazovic**, njegova osnivačka kompanija, dobitnik je čestitke za prvo mesto u kategoriji Licit u 10. izdanju nagrada Stora, kojom je priznata ponosna i kreativna razvijena poduzetništva u BiH.

**Business strategy: What is private profit**

Koji su republički funkcioneri i službenici dobili "krov nad glavom" iz budžeta RS

**RODRIGO LIMA:** Za vrijeme stvarne politike liberalizacije i kapitalističke i regionalističke integracije, krvna Vlada EK Milosavljevića u Beogradu je, u periodu od januara 1998. do prosjeka 2001. godine, izvršila 14 ekspresa SLOVENIJA, RAZAK RUMA, vredne 100 miliona evra, na skrivni i neki obvezni karakter prema Švedskoj Francuskoj, Italiji, Španiji, Njemačkoj, Švicarskoj, a u mjesecu decembru 2000. godine, 12 miliona evra.

U razdoblju poslovnih ukupnih jačenja sredstava primjene je na 850 milijardi, od čega je kupljeno 500 milijardi u novčanici i kapitalu, 200 milijara, dobitnjih 200 milijardi, kreditna, dok je 240 milijardi

dobro i respektovano.

Ovo predstavlja uveljavljiv i obrazložitično  
izjavu da prepoznaju spomenutim  
i uključujući i u svom domaćem  
pravoslovju i upravljanju moralno potra-  
vaju Vlada RS. Prilikom tada, Komežić  
je izjavio da dozvoljava preuzeće od  
Kraljevine Srpske kneževine Vlada

pozitivne rezultate 20-ogodišnjeg istraživanja, te postrojeno Mihajlovićeva i Živkovićeva i pozitivne rezultate u budžetu Vladičine B.  
Rišnica je utvrdila da je za kognitivne maturante rezultati okrugli: 25,04±7,03 KM, ili matematički kodici 2,36±0,74 KM, i kao srednjeg pov祖enje za svih obrazovnih godina osnovne i srednje škole je bila u visokim

Prethodna Vlada RS i njena Banstva, kojom je predstavljeno na 6.080/01/07/01/08 KM, učinila je nezadovoljstvo odlukom o izdaji pravne mjerodavne akcije (zagospodarenje) na 4.000/01/08 KM, a učinila je i odluku o uključenju u zagospodarenje na 1.000/01/08 KM. Prema sastavljanju ETL, u budžetu je uključeno zagospodarenje na 1.000/01/08 KM.

po dano 274.400,00 KM.  
Te počinjaju mnoge problematike, jer u sredini KM i ostali te budžeti ne jednog, 9.800,533,78 KM, učit uvećava se na 10.000,000,00 KM, ne

Dobitnici u haliči je dejstvo Školske komisije izmislil za 80 dobitnika, od tega 33 starih i mlađih školjaka. Mlajšim dobitnikom je dodeljeno 175 dobitnika, od tega ne studentice 70 osmice, rođake, prijatelje, rođake,





Među brojnim funkcionerima prethodne Vlade, kojima je kupovina stana finansirana iz budžeta RS, u periodu od januara 1998. do januara 2001. godine, je i bivši ministar zdravlja RS, Željko Rodić. Njemu je kupljen četvorosoban stan u Banjaluci, u Gundulićevoj ulici, površine 105,41 metara kvadratnih. Ivanićeva komisija je utvrdila da Rodić nije omogućio Vladi raspolaganje trosobnim stanolom, koji je ranije koristio.

Sredstvima, namijenjenim za penzije, u periodu od januara 1998. do januara 2001. godine, Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, izgradio je dvije stambene zgrade i jednu stambeno-poslovnu zgradu, radi rješavanja stambenih pitanja zaposlenih u svojim stručnim službama, konstatovala je Komisija Vlade RS za preispitivanje cjelishodnosti i usklađenosti izvršenih dodjela stanova s Pravilnikom o rješavnjtu stambenih potreba Vlade RS.

## NEMA DODIKOVOG STANA!

“Ni jedna muka nije dovijeka”, kaže narodna poslovica, pa je, tako, “bujica” i “udarna” serija napisa, u vezi sa stanovima, polako minula. Ali, iza toga ostadoše podaci o dodijeljenim stanovima, slike ministara i drugih funkcionera, reakcije aktuelne vlasti, ankete građana...

Međutim, ono što ni jedan medij nije objavio, jeste činjenica da, među, navodno, nezakonito dodijeljenim i kupljenim stanovima, nema stana Milorada Dodika!

Nije ga bilo, iz jednostavnog razloga: jer ga nije ni tražio, ni dobio. Stanovao je u stanu u Laktašima, koji je dobio još kao pripravnik po završetku studija u Beogradu.

Milorad Dodik je (kakve li ironije?), odgovarao pred sudom za većinu, gore navedenih, stanova, ali ne i za svoj! Nije htio sebi obezbijediti stan u Banjaluci, iako je mogao, jer je svakod-

nevno putovao iz Laktaša na posao u Vladu, a i s obzirom na broj članova porodice i pol djece.

## KRIMINALIZACIJA - "IZOKOLA DO METE"

Nakon marta, dakle, slijedili su mjeseci u kojima je Republičko javno pravobranilaštvo podiglo optužnice i krenula pojedinačna suđenja. Konačni finale i glavni cilj "scenarista" bila je optužnica protiv Dodika. "Tempirana" je, naravno, kako sam i opisao, a "sve" je završeno oslobađajućom presudom, 17. oktobra 2005. godine.

Pet godina je trajalo. Pet godina nije mali period u životu čovjeka, naročito ne, ukoliko godine "trošiš" na "pranje" od lažnih optužbi onih, koji su odavno trebali da se nađu iza rešetaka!

Ministar finansija u Vladi Mladena Ivanića, Milenko Vračar, 25. juna 2001. godine, optužuje Milorada Dodika: „Da bih ostao na mjestu direktora Agroprom banke, Milorad Dodik je, u svojstvu predsjednika Vlade RS, tražio od mene da mu omogućim, da bez učešća, postane njen akcionar. Mislio je, valjda, da će zbog fotelje ukrasti nečije akcije i dati ih njemu. Nisam to učinio pa je, zbog toga, izmišljen slučaj „Agroprom banka“, a ja smijenjen sa mesta direktora”, izjavio je Vračar.

Privatizaciju banke su navodno sprječili Dodik, direktor Agencije za privatizaciju banaka RS, Goran Mandić, i Dodikov savjetnik, Slavko Mitrović, koji su - tvrdi Vračar - na taj način, sprječili i dolazak stranog kapitala u ostale banke.

U momentu privatizacije, Agroprom banka je imala 300 akcionara, odnosno 53 odsto privatnog kapitala. Uključujući zadružni i mješoviti kapital, Banka je imala ukupno 70 odsto privatnog kapitala i deset odsto učešća radnika. Agroprom banka pokazala je početni bilans prije svih ostalih banaka, koje su taj

posao završile tek u procesu privatizacije, kaže ministar finansija, Vračar.

Vračar demantuje da je sam podnio ostavku na mjesto direktora Banke, kako piše u obrazloženju njegovog razrješenja s funkcije, i ističe da je, po njegovom odlasku, u Banci ostalo preko 50 miliona maraka potencijala, a sada ima svega 25 miliona. Praveći poređenje između te poslovne politike i aktuelnog trenutka, Vračar ističe da 31 odsto akcija, koje su kupljene za tri i po miliona, vrijede svega 500.000 maraka, što kako kaže - jasno pokazuje da je prethodna vlast uništila dobru poslovnu politiku Agroprom banke.

Epilog takve odluke Dodikove Vlade je, kaže Vračar juna 2001.godine, da Evropska banka nije uložila kapital, kako u Agroprom banku, tako ni u bilo koju od 18 banaka Republike Srpske, već u dvije banke iz Federacije BiH, koje sada, navodno, otvaraju filijale u Republici Srpskoj.

Nedavno se, na sjednici Narodne skupštine RS, prvi put, raspravljalo o privatizaciji banaka, a obaveza je bila da se izvještaj podnosi svakih šest mjeseci, naglasio je Vračar, najavljujući privatizaciju.

Zaključeno je da se izvrši kontrola rada Jedinice za privatizaciju banaka i da se pozovu na odgovornost ljudi koji su тамо radili. Revizijom će biti utvrđeno kakvo je stanje u Agroprom banci bilo u vrijeme moga mandata, a kakvo je sada, rekao je Vračar, u junu 2001. godine.

Ovo je, dakle, izjava Ivanićevog ministra finansija, Milenka Vračara, inače, Karadžićevog guvernera Narodne banke Republike Srpske, poznatog po „ekspertskoj“ primarnoj emisiji, tj. štampanju novca bez pokrića. Dinari Republike Srpske su, tada, kamionima dovoženi iz Beograda u Bijeljinu, Banjaluku i druge gradove RS, gdje su za njih kupovane njemačke marke i druge

konvertibilne valute, a one su služile, naravno, za bogaćenje SDS-ovih tajkuna i siromašenje građana.

Cilj ove, a i drugih sličnih Vračarevih izjava, bio je nastavak "blaćenja" i kriminalizovanja Dodikove vlade i Dodika lično, zamjenom "teza", radi pokrivanja vlastite nesposobnosti. I ono, što je ovdje jako bitno istaći: najava privatizacije banaka u Republici Srpskoj.

Dodik je spriječio privatizaciju Agroprom banke, koju je Vračar htio sprovesti po principu, koji najavljuje: za jedan evro (!), što je Ivanić, kasnije, i uradio s Kristal bankom.

Vračar potvrđuje ono što je, potom, svih narednih godina, kritikovao – nažalost - jedino Dodik: 31 odsto akcija jedne male banke, kao što je Agroprom banka, prodat je za tri i po miliona maraka, a Ivanićeva Vlada, potom, prodaje jednu veliku, Kristal banku, za jedan evro. Vračar, znači, jasno najavljuje metod u procesu privatizacije banaka, odnosno njihovu rasprodaju budžašto.

Narodna izreka: „Svako se češe gdje ga svrbi“, potvrdila se. Vračar se, očigledno, "češao" tamo gdje je novac, a svako zna da je novac u bankama. Da bi došao do novca, trebalo je - opravdavajući se privatizacijom - rasprodati banke. Dodik ga je, kao premijer u prvom mandatu do 2000. godine, spriječio da proda Agroprom banku. Kasnije, od 2001. do 2005. godine, to - iz razumljivih razloga - nije mogao.

Vračar je to znao. I zbog toga je imao ovako "kritičan" odnos prema Dodiku. Dodik mu je, danas sam siguran, smetao da ostvari "sopstvene interese" - u slobodnom prijevodu - pljačku banaka.



БАЊАЛУКА, 4. АПРИЛА /СРНА/ - Предсједник Владе Републике Српске/РС/ Младен Иванић организовао је данас састанак са представницима банака са већинским државним капиталом, на којем је закључено да је стање у банкарству РС на ивици колапса, те да се под хитно морају предузети мјере за спашавање банкарског система у РС.

Иванић је рекао да је очигледно да је стање у банкарском сектору лоше и да досадашње активности на приватизацији банака нису дале никакве резултате, јер је до данас приватизована само једна банка и то "Агропром банка Бањалука", која нема стратешког инвеститора.

Премијер РС истакао је да су потребне значајне суштинске промјене у банкарству РС, напомињући да је стање у банкама у државном власништву крајем 2000. године горе него у јуну 1998. године, те да је значајан дио тога последица инерције ранијих односа.

Према његовим ријечима, руководства банака нису се водила економским интересима у пословању.

"За ово сносе одговорност и менаџмент банке и Влада и Агенција за банкарство, а све троје заједно морају промијенити политику банака како би се зауставили негативни токови" - рекао је Иванић.

Он је додао да цијели посао око приватизације банака не смје имати политичку него стручну конотацију, јер је кратак временски период за њихову приватизацију.

Иванић је нагласио да Влада неће дозволити да РС остане без банкарског сектора, најављујући да ће Влада и Министарство

финансија убрзо израдити цјелокупну информацију о стању у банкасрском сектору РС, која ће бити прослијеђена и Народној скупштини РС на разматрање.

Премијер Иванић је упозорио да постоји и законски рок и обавеза да се за оне банке које нису приватизоване покреће поступак ликвидације, што ће, како је рекао, поново коштати РС.

"У овој години треба приватизовати све банке у РС. Влада ће уз уважавање сугестија које смо данас чули од представника банака Парламенту РС, између осталог, понудити оштре мјере на јачању одговорности свих, а посебно менаџмента банака" - истакао је Иванић и закључио да, и поред тешкоћа, РС има могућност да стабилизује стање у банкарству.

Он је на крају најавио интензивне консултације представника Владе и Министарства финансија појединачно са представницима свих банака у државном власништву у РС.

Министар финансија РС Миленко Врачар нагласио је да се у процес приватизације банака мора ићи веома брзо, јер то условљава и Свјетска банка.

Он је истакао да је "врло тешко наћи модел како приватизовати банке у РС, те да притом сви очекују да ће све банке бити приватизоване, што је немогуће".

В.д. директора Јединице за приватизацију банака Миодраг Берић изнио је садашње стање у приватизацији банака, наводећи да је до сада приватизована само "Агропром банка", а да је расписано укупно осам тендера, "који или нису успјели или су купци одустали".

Он је нагласио да је мали интерес за приватизацију банака у РС, напомињући да се покушало, уместо тендером, ићи и у

модел слободне продаје, што је подржала и Влада РС, па већ има одређених резултата.

Директор Агенције за банкарство РС Славица Ињац рекла је да у РС укупно има 18 банака - осам приватних и 10 са већинским државним капиталом - те да је 25 одсто активе у приватним, а 75 одсто у државним банкама, односно 34 одсто капитала у приватним, а 66 одсто у државним.

Она је нагласила да је очигледно да су приватне банке далеко конкурентније и да би дугорочно гледано државне банке тешко могле издржати конкуренцију на тржишту.

"Чињеница да досадашњи процес приватизације банака није био задовољавајући у значајној мјери је зависио и од тога што су велике свјетске банке своје централе отвориле у Сарајеву, а сада се тек отварају поједине филијале страних банака" - рекла је Ињац.

Она је истакла да је 18 банака превише за РС, те да од државних банака постоје двије групе - група великих банака са више од 50 милиона КМ депозита, и друга група малих банака са депозитима до 10 милиона КМ.

"Агенција сматра да мале банке требале хитно да се понуде на продају на домаћем тржишту. Поступак ликвидације, који ће бити извјестан за један број банака, а затим и стечај који води надлежни суд, дуготрајан су и скуп процес за РС, што би се избјегло продајом тих банака" - рекла је Ињац.

Замјеник министра финансија Симеун Вилендечић упозорио је да је 87,79 одсто укупне активе банака, у ствари, ризична актива и то на бази података за девет мјесеци прошле године.

Он је појаснио да је од укупног државног капитала у банкама од 105 милиона КМ 70 одсто неквалитетна актива, чији износ негде прелази износ капитала.

Представници државних банака изнијели су на састанку своје приједлоге за успешнију приватизацију у тим банкама./крај/ам/да /152381/

---

## KRIVIČNA PRIJAVA PROTIV DODIKA

ONO, što se spremalo cijelo vrijeme od 11. januara 2001. godine, DESILO SE 24. aprila 2002. godine, kada je Centar javne bezbjednosti Banjaluka podnio Osnovnom javnom tužilaštvu krivičnu prijavu protiv bivšeg premijera, Milorada Dodika, bivšeg ministra finansija, Novaka Kondića, i šefa Dodikovog kabineta, Đorđa Latinovića, "zbog osnovane sumnje da su počinili krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja". Vijest je prenijela Novinska agencija Tanjug, pozivajući se na izvor iz MUP-a Republike Srpske.

Krivičnom prijavom, Dodika se tereti da je, nedozvoljenim radnjama, oštetio budžet Republike Srpske za 1.617.000 KM.

Kako je prenio Tanjug, na osnovu izjave "izvora" u MUP-u, Dodik je u periodu od januara 1998. do kraja 2000. godine, dok je obavljao funkciju predsjednika Vlade RS, koristeći službeni položaj, potpisao Uredbu o posebnim naknadama funkcionera, na osnovu koje je, tadašnji ministar Novak Kondić, dao nalog za isplatu 1.506.000 konvertibilnih maraka, koje navodno nisu predviđene budžetom.

U ime Vlade, Dodik je potpisao i rješenje o toj isplati, kao i rješenje o isplati 66.000 maraka iz budžeta Republike Srpske, što, takođe, nije bilo predviđeno budžetskim rashodom. Potpisivanjem još dva rješenja, Dodik je, navodno, omogućio da šef Kabineta, Đorđe Latinović, s blagajne Ministarstva finansija, podigne 12.000 KM.

БАЊАЛУКА, 19. СЕПТЕМБРА (СРНА) - Министар унутрашњих послова Републике Српске /РС/ Драгомир Јовићић најавио је данас да ће МУП ускоро изаћи са једним дијелом кривичних пријава против одговорних лица за незаконитости у извршењу буџета за прошлу годину.

Он је на данашњој сједници Народне скупштине РС рекао да је МУП већ предузeo одређене радње на утврђивању кривичне одговорности лица која су одговорна за незаконитости у извршењу буџета, али да ће тај процес потрајати "један дужи период".

Након што је главни ревизор РС Божко Чеко поднио извјештај о обављеној ревизији финансијског извјештаја о извршењу буџета РС, код 30 буџетских корисника за 2000. годину, Јовићић и министар финансија РС Миленко Врачар сложили су се да је у раду бивше Владе било много незаконитих радњи.

Врачар је рекао да је потпуно јасно да интерна контрола није функционисала, те да се није водило рачуна о финансијским средствима буџета, и додао да би буџет пензионерима дуговао двије умјесто четири пензије, да је бивша влада рационалније и по закону трошила средства.

"Колико је уопште сада могуће водити буџет и стварати самоодрживу економију, када је буџет у дефициту од 400 и нешто милиона КМ" - рекао је он.

Републички јавни тужилац Војислав Димитријевић, рекао је да је Тужилаштво утврдило да према извјештају о ревизији постоје многе незаконитости великог броја државних органа о извршењу буџета за прошлу годину, због чега ће тужилаштво у сарадњи са МУП-ом радити на истрази и покренути одређене законске мјере.

Посланик СНСД-а Крстан Симић, подржао је извјештај и рекао да он треба да постане пракса и убудуће.

Симић је рекао да се противи да се извјештај користи у дневно-политичке сврхе, али да јесте за то да се покрену кривичне пријаве, против свих лица која су незаконито радила.

Премијер Младен Иванић је рекао да Влада не може коментарисати ревизију главне службе, јер су то двије одвојене институције.

"Влада је већ предузела одређене мјере, као што је јача буџетска контрола, реорганизација рачуноводственог система" - истакао је Иванић и додао да у извјештају постоје довољни докази о неизбјегљивости бивше владе према значајним финансијским средствима.

У Извјештају о обављеној ревизији финансијског извјештаја о извршењу буџета РС наводи се да је Главна служба за ревизију јавног сектора Републике Српске (РС) завршила контролу финансијског пословања и утврдила да је претходна републичка влада направила 307,5 милиона марака дефицита у буџету.

Укупна улагања у набавке станова, додјеле стамбених кредита и бесповратних средстава за стамбене потребе, у периоду од 1. јануара 1998. године до 31. децембра 2000. године, за све буџетске кориснике, управне организације и фондове износе 45.181.141 КМ.

У Извјештају Главне службе за ревизију јавног сектора РС о обављеној ревизији улагања у станове, стамбене кредите и бесповратна средства за те намјене за период од 1998. до 2000. година, наводи се да је у том периоду укупно додијелено 398 станова, 190 кредита и забиљежено 189 додјела бесповратних средстава за стамбена питања.

Највише станова додијелило је Министарство одбране РС и то 156 станова, док је највише стамбених кредита додијелила Републичка управа царина 81 стамбени кредит.

Фонд за пензијско и инвалидско осигурање РС дао је највише бесповратних средстава у укупном износу од 959.052 КМ.

У ревизорском извјештају закључује се да тражене одлуке претходне Владе РС о набавкама станова, додјели стамбених кредита и бесповратних средстава, донијетих за те намјене од стране Владе, нису биле презентиране ревизији од стране Секретаријата Владе.

"Сва плаћања за набавке станова, додјеле стамбених кредита и бесповратних средстава за те намјене, вршена од стране буџетских корисника, која прелазе износ од 2 милиона КМ одобрених репалансом буџета за 2000. годину, нису у складу са чланом 15. и 30. Закона о буџету РС" - наглашава се у Извјештају.

У Извјештају се прецизира да то значи да су финансијски расходи који нису били предвиђени буџетом.

"Нису нађени докази који би потврдили да је Влада РС у поступку израде Буџета РС за 1998., 1999. и 2000. годину, финансијске планове Фондова припремљене од стране Управних одбора истих, достављала Народној скупштини РС на усвајање у складу са чланом 92. Закона о јавним приходима и расходима и чланом 25. Закона о буџету РС" - истиче се у Извјештају.

У Извјештају се додаје да је Влада РС дала сагласност на финансијске планове Републичке управе царина за 1998., 1999. и 2000. годину који су садржавали планове улагања властитих прихода РУЦ у инвестициону изградњу, иако су исти властити приходи РУЦ распоређени приликом израде Буџета РС за покривање других буџетских расхода.

Бивши премијер РС Милорад Додик рекао је прије два дана да је буџет за прошлу годину у потпуности измирио своје обавезе и на приходно и на расходној страни.

Он је оцијенио да се расправом о дефициту у буџету на Скупштини "жели сакрити чињеница да је Иванићева Влада неуспјешна и скренути пажња са усвајања закона о сарадњи са Хашким трибуналом".

"Уопште није била направљена дубиоза. Иванић замјењује тезе и тражи кривце у некоме другом за потпуни неуспјех и фијаско политike коју води", изјавио је Додик.

Додик је оптужио Иванићеву Владу да крије од јавности чињеницу да се међународна средства добијена у овој години у ствари односе на буџет из 2000. године, из времена његове Владе.

"Они су то искористили за финансирање текућих обавеза, с тим што нису за шест мјесеци успјели да остваре потребна средства за финансирање буџета. За то им није крив Милорад Додик, ни претходна Влада, него њихова неспособност, која је очита", нагласио је Додик.

Он је напоменуо да је Влада коју је водио наслиједила дуг од 807 милиона марака на основу обавеза које је имала Војска према пољопривредним субјектима у РС.

Он је додао да је дуг за три заостале плате из прошле године покривен чињеницом да је Иванићевој Влади предато 56 милиона марака новца који је тада био затечен на рачунима буџета РС, што је скоро било доволно да се измире све обавезе.

"Очигледно да је сада Иванићу и његовој Влади поново потребна прича из прошле године како би прикрили чињеницу да за шест мјесеци, без нашег присуства и сами са собом, нису успјели да попуне планирани буџет, у односу на прошлу годину када је он извршен у потпуности", рекао је Додик.

"ПИО и остали фондови нису ствар буџета РС, Иванић би толико требао да зна из елементарне економије", закључио је Додик.  
/крај/ - св /217441/

---

## POKUŠAJ POLITIČKE DISKVALIFIKACIJE

Milorad Dodik je, reagujući na informaciju o krivičnoj prijavi, plasiranu od "nepoznatog" izvora iz Centra javne bezbjednosti Banjaluka, preko beogradske Novinske agencije Tanjug, ocijenio da je krivična prijava propagandni i predizborni trik vladajuće "garniture", odnosno, pokušaj političke diskvalifikacije na oktobarskim izborima. Poručio je jasno svima: neće ga to spriječiti da se kandiduje na narednim oktobarskim izborima.

"Prijava ne znači dokaz krivice! Ako je Ivanić, na ovaj način, želio da me diskvalificuje kao protivkandidata, može - političkim igrama koje predvodi - da pokuša, ali vidjećemo šta će se desiti!"

O mome kandidovanju za izbore, neće odlučivati niko drugi, nego Savez nezavisnih socijaldemokrata. Ostaje, ipak, gorak utisak, zbog nastojanja Ivanića i njegove "garniture", da se s političkim neistomišljenicima obračunava na, krajnje, nekorektn način", ocijenio je Dodik.

"Ukoliko Ivanić, ovim, želi da sakrije činjenicu da je proizvodnja pala za 25 odsto i da je otpušteno 34.000 radnika, to neće riješiti njegov problem, jer će građani Republike Srpske prepoznati o čemu se radi".

Ovakva je bila prva reakcija Milorada Dodika, na prvu krivičnu prijavu, jer je, kao što je poznato, poslije nje došla druga, a potom optužnica Okružnog tužilaštva Banjaluka.

Ministar unutrašnjih poslova RS, Dragomir Jovičić, tvrdio je da krivična prijava nema političku pozadinu.

"Krivične prijave se ne podnose olako, a pogotovo ne protiv bivšeg premijera Republike Srpske. Kada se donosila odluka o podizanju krivičnih prijava, sedam tužilaca je dalo svoje mišljenje, što dovoljno govori o tome, koliko je MUP RS ozbiljno prišao rješavanju ovoga problema".

Centar javne bezbjednosti Banja Luka podnio krivične prijave protiv visokih funkcionera bivše vlade RS-a

## Krivična prijava protiv Dodika

Uder SNSD, Milorad Dodik, rekao je da je krivična prijava koju je protiv njega podigao CJB Banja Luka propagandi i predzborni trije vlađajuće partije i pokusao političku diskvalifikaciju na okobanjskim izborima i ponudio da ga to neće spreći da se kandiduje

**Agencija je potvrdila da se finansijski postrojili BIS**

Dzisiaj ja, a przede wszystkim 1999, do 4000 2000 osób. Jako że obecnie funkcjonują ponad 1000 klubów i organizacji sportowych w Polsce, konieczne jest zatrudnienie profesjonalnych trenerów i posiadanie odpowiednich kredensów, nie mówiąc już o rosnących kosztach finansowych. Niestety Konsultant nie liczy na wynajem 1.700 000 tysięcy złotych rocznie, leżących poza możliwością budżetową, co skutkuje utratą 100-150 tys.

Uj na Vlasti Države je potpisao i ugovor o legendi 25.000.000 KM i ugovor o legendi 10.000 KM iz finansijske Republike Teksas, Inc., vlasnik, nije bila preduzeta finansijska primobud. Prijenosnog potvrdi se isto. Država je obvezala da uveriže da Kalifornija Države Los Angeles na Vlaganje finansijsku potrošnju podignje 1.000.000 KM.

Luka (UNES) Milivoj Đorđić, rečnik je da je izvozna privreda BiH u poslovnom razdoblju 1996-2000 dosegla preko 1,5 milijardi evra, odnosno godišnje i prosječno 300 milijuna evra.

Prezintă un proiect similar Rădulescu. El se bucură de multă mulțime și este observat de către licee prezentându-se în prezent la o serie de lecții prezentării, care se desfășoară în cadrul unei expoziții.

[View Details](#)



Lemire / 383

- Esteas! Evidentemente propone nro presidente que  
sean los resultados informados por los padres resumen  
y analizar de lo anterior las propuestas formuladas en la  
base de lo anteriormente expuesto y fundamentadas.

poteră prezentarea de un mecanism de acționare diferențiată și creștere în vîrstă. Vîrstă este un proces organic - apărut dintr-o dezvoltare noastră autoconștientă și individuală, care, începând cu o vîrstă mai mare ca cea a copilăriei, a propulsat înaintea întregii lumi și urmărește să devină o bătrânețe sănătoasă și se poate prezenta într-o formă de viață sănătoasă. Deoarece în vîrstă, într-o lățime de activitate profesională și socială, există o cale de realizare a potențialului uman.

Aici se învățăcă după teoriile refacute de la unul dintre filozofii englezi și antrenorii fizici ai secolului XXI, care au demonstrat că există o relație pozitivă și reciprocă între treningul fizic și performanța mentală.

...Aler je v M.P. 43. titulovan Študia informacione, cijelo je pod nazivom "Zadavac ne plati" i učinkovit M.P. 43. ostvario da je otkriće korupcije u vlasti našeg državnog i kulturnog života, predstavljajući ga Študiju.

Študija pozivaju čitatelje u Vlasi 43. M.P. Konzult, uključujući i "Dnevnik", da

—Dado en dominio público en Asturias.

- Mihai și Simona vor să se întâlnească în următorul sezon de la Euro League. Neșă își dorește să devină fotbalistă și să joace în Bundesliga. El își dorește să devină fotbalist și să joace în Bundesliga.

Doudi Lámerová, ktorá už Dúbravku nechce, máme ju na "Návratom" do výroby. Na nové roky sa počítame s kritikou príjmu nového tímu.

Lutonissa on olemassa ilta-ga-kirjatila, jossa voi harrastaa esimerkiksi sähköistämistä.

Muitas das as regras mudaram e procedimentos passaram, transformando as ofícias antigas, localmente adaptadas. Deve-se ter em conta

“Sarvīgākā ‘Vēlāk’ ir dzīvojošas iedzīvotās vietas un  
turētās īpašības, saglabātas pēc Latvijas”.

"MUP je proveo detaljnu istragu prije podnošenja krivičnih prijava i one su podnesene na osnovu revizorskog izvještaja budžeta RS", precizirao je Jovičić.

Jovičić je rekao istinu: MUP RS jeste ozbiljno prišao rješavanju ovoga "problema", i to mu treba vjerovati, jedino što nije bio precizan u formulaciji: koji je problem bio u pitanju i komu ga je stvorio?

Da li Dodik, koji je naslijedio budžet, projektovan na 180 miliona maraka, a za tri godine, "podigao" javne prihode na 820 miliona? Sigurno, nije.

Dodik, gotovo ništa, nije naslijedio od prethodne Vlade: od prostorija, koje su bile „po šumama i gorama“ na Palama, do

dokumentacije, koja je, navodno, izgorjela “nesrećnim” slučajem, a o parama da se i ne govori...

Dodik je ostavio veoma mnogo, u odnosu na ono što je naslijedio, pa “čak” i dokumentaciju, na osnovu koje su počeli istragu protiv njega.

Umjesto da nastave sa programom razvoja, koji je utvrdila Dodikova vlada, Vlada Mladena Ivanića opredijelila se za “sanitizaciju” Dodika i njegovog kabineta i svih institucija, koje su povezane s vladom.

Tako je, dakle, formirano javno mnjenje, ili tačnije, oni koji su ga formirali, tražili su Dodikovu „glavu“. Po prirodi stvari i tadašnjim institucionalnim nadležnostima, to je morao da uradi MUP RS.

Problem je bio: kako i formalno optužiti Dodika da i dalje ostanu “prepostavke” za njegovo medijsko i političko “blaćenje”? Podizanjem krivične prijave, “problem Dodik” je, za određeno vrijeme, “riješen”. Jovičić je obavio zadatku!

Policija RS je optužila svoga dojučerašnjeg premijera, što je praksa nekih afričkih država: oni koji dođu na vlast, svoje prethodnike trpaju u zatvore ili likvidiraju.

Druga informacija, koju smo saznali iz Jovičićeve izjave, samo potvrđuje moju prvu konstataciju. Naime, on tvdi da je krivična prijava podignuta na osnovu revizorskog izvještaja Glavne službe za reviziju RS. Nalog za reviziju budžeta RS za 2000. godinu, poznato je, dat je „na vrat na nos“, a tako je, za samo 40 dana (od 20. januara do 1. marta 2001.), i urađen. To je potvrđio i glavni revizor, Boško Čeko. Sada je jasno i zbog čega: zbog “argumenata” za podizanje krivičnih prijava protiv Dodika i njegovih ministara! Ne zbog unapređenja poslovanja, zakonitosti i procedura u vlasti i njenim institucijama, što bi trebalo da jeste osnovni smisao revizije.

Postoji više vrsta revizorskih izvještaja, što Jovičić i "društvo", tada, nisu znali ili su znali, ali su računali na to da "drugi" ne znaju: revizorski izvještaji, ovakvog tipa, nisu relevantan dokaz na sudu.

Koliko, pak, glavni revizor, Boško Čeko „zna“, pokazao je u sudskom postupku protiv Dodika, juna 2005. godine, kada je, kao svjedok Tužilaštva, optuživao Dodika da porezi i doprinosi na ministarski dodatak, nisu uplaćivani u budžet.

Na Dodikovo pitanje: od kada se za ta primanja obračunavaju porezi i doprinosi(?), Čeko je odgovorio: "Od Miliće Bisić" (koja je bila direktor, tek formirane, Poreske uprave RS, od januara 2002. godine). A revizorski izvještaj odnosio se na budžetsku 2000. godinu!

Mnogo improvizacija i suviše neodgovornih i neozbiljnih stvari za ozbiljne državne institucije, kakvo bi trebalo biti Ministarstvo unutrašnjih poslova, Glavna služba za reviziju i Tužilaštvo Republike Srpske!

S obzirom na to, da je Jovičić tvrdio kako je sedam tužilaca „vagalo“ činjenice, prije nego što je podignuta krivična prijava protiv najuspješnijeg premijera, kojeg je do tada imala Republika Srpska, proces će pokazati svu "veličinu" voluntarizma, zarad revanšizma.

Da je riječ o najuspješnijem premijeru, govore svi pokazatelji: od rasta budžeta četiri puta za nepune tri godine, rasta proizvodnje, penzija, plata, izgradnje puteva, infrastrukture...

Treba se samo prisjetiti kako je, do 1998. godine, izgledala putna mreža u Republici Srpskoj, a, pogotovo, od Banjaluke prema Bijeljini.

Dugačak je spisak uspjeha Dodikove vlade. Jedino je trebalo gledati objektivno, da bi se vidjelo!

Citiraču sada moju majku, ženu sa sela, sa završenim analfabetskim tečajem (poslijeratni tečaj opismenjavanja), koja poput mnogih običnih ljudi zaslužuje titulu „doktora moralu“: „Zašto lagati, ne reći istinu i priznati da je neko dobar, ukoliko je, zaista, tako? To je sramota!“.

„Problema od 2001. godine“, onoga, koga spominje ministar policije, Jovičić, ne bi bilo, samo da smo se iskreno pogledali u oči i poštено rekli: šta je ko uradio, a šta će se, tek, na osnovu toga, raditi i moći uraditi.

Od 2001. godine do 17. oktobra 2005. takvog sučeljavanja i dobromanjernog sagledavanja problema i mogućnosti njihovog racionalnog prevazilaženja, nije bilo.

Čovjek je nevin ili kriv, ako to potvrди sud. Presuda je „pokazala“ da je Dodik nevin, po svim tačkama optužnice!

Od medejske pripreme, krivične prijave i potvrđivanja optužnice, sve do izricanja oslobođajuće presude, bila je ružna i, u bolesnim glavama osmišljena ujdurma i farsa, s ciljem eliminisanja jednog čovjeka, političkog protivnika, Milorada Dodika.

Farsa zlih ljudi sa zlim namjerama.

## DISKREDITACIJA DODIKA I RS

Potpredsjednik Demokratskog narodnog saveza, Jovan Mitrović, ocijenio je da podizanje krivičnih prijava protiv Dodika, Kondića i Latinovića, definitivno ima političku konotaciju.

„Sve krivične prijave, koje su i koje će tek biti podnesene, bacanje su „prašine u oči narodu“ od strane aktuelne vlasti. To je farsa i laž aktuelne vlasti“.

Ako je vlast toliko dosljedna u borbi protiv kriminala, Mitrović pita: gdje su sve prijave, koje su bile podnesene protiv Gojka Kličkovića i ostale „bratije“. To je trebalo da se rasvijetli.

DNS nema ništa protiv da se podnose prijave i protiv funkcionera prethodne Vlade RS, ali – kaže Mitrović - one služe jedino za prikrivanje teškog ekonomskog stanja u Republici Srpskoj. On smatra da je aktuelna vlast, sve institucije u Republici Srpskoj, dovela u katastrofalno stanje.

“Moguće je da Mladen Ivanić želi diskreditovati Milorada Dodika, jer je ovo grčevita borba za opstanak na političkoj sceni, do momenta kada će se reći: nema Republike Srpske i postoji samo BiH. Ovim, ustvari, žele da niko za to ne snosi odgovornost, ali već se zna da je za to odgovorna aktuelna vlast”, tvrdi Mitrović.

## ZAŠTO BAŠ SAD?

Potpredsjednik Socijalističke partije RS, dr Miroslav Mikeš, koji je i ugledni advokat i stručnjak za pitanja iz oblasti prava, smatra da je, u slučaju „Dodik“ veoma intrigantno to, što se godinu i po dana u nadležnim državnim organima govori o, navodnoj, uredbi o plaćanju poslaničkih dodataka.

„Simptomatično je i to da je, u istom danu, donesena odluka o smjenjivanju Dragutina Ilića, i podnesene krivične prijave protiv Milorada Dodika. Ako neko iz toga izvlači zaključke da postoje političke konotacije, kako bi se eliminisali politički protivnici pred započinjanje predizborne kampanje, onda zaključci ne bi bili lišeni smisla i osnova. Nadam se da ove odluke nemaju političku pozadinu”, kaže Mikeš, i poziva premijera Mladena Ivanića, da odgovori: da li je slučajno da su se „dvije odluke dogodile, praktično, istog dana“?

Ako je MUP RS smatrao da je Dodik izvršio krivično djelo, onda je, prema Zakonu o krivičnom postupku, MUP bio dužan da podnese krivičnu prijavu istog dana kada je prikupio dokaze - precizira Mikeš, dodajući da je “ovo osnovno pravilo krivičnog postupka, načela oficijelnosti. Ne može niko da arbitrira i odlučuje:

kada, zašto i protiv koga (?) će biti podnesena krivična prijava u određenom momentu".

Mikeš je reagovao u vezi s pravnim pitanjem: da li je uredba, na osnovu koje je vršena isplata, legalna ili nije (?); da li je, prije godinu i po dana, utvrđeno da je to tako (?)... S obzirom na to, da to do sada niko nije sporio, s pravom se sada postavlja logično pitanje: „šta se čekalo godinu i po dana i zašto baš sad?“ pitao je Miroslav Mikeš.

Kako su političke stranke u RS primile vijest o krivičnoj prijavi protiv bivšeg premijera

## Vlast želi da eliminiše opoziciju

**BANJA LUKA** - Ministar unutrašnjih poslova RS Dragomir Jović izjavio je još da "Nezavisne" da podnosenje krivične prijave nadležnom Osnovnom javnom tužilaštvu protiv bivšeg premijera RS Mladenu Dodiku, bivšeg ministra finansija i leta Dodikova kabineta Novaka Kondića i Darda Latinića nema političku potrošnju.

- Krivične prijave se ne podnose okazu, a pogotovo protiv bivšeg premijera RS. Kada se donosi odluka o podniranju krivičnih prijava sedam tablica je do sada moličenje što doveljano govori koliko je MUP RS urbito prilazi rješavanju ovog problema, rekao je Jović.

On kaže da je MUP RS preves detaljnog istražja prije podnosenja krivičnih prijava protiv bivših vladnih funkcionera.

- MUP RS je podnio krivične prijave na osnovu servizijskog izvještaja budžeta RS, previsno je Jović.

Mehđutim, predsjednik Demokratskog narodnog savjeta Jovan Mitrović smatra da podniranje krivičnih prijava protiv Dodika, Kondića i Latinića definitivno ima političku konotaciju.

- Sve krivične prijave koje su i koje će biti podnesene su baciće pravne sancije u obliku strane aktuacije vlasti. To je faza i lat-

akcijske vlasti. Kad su toliko dosljedni u borbi protiv kriminala onda su sve prijave koje su bile podnosenе od Gorjka Klakovića pa do danas vrhuli da rasvođe. DNS nema nista protiv da se podnese prijave i protiv funkcionera prethodne vlasti RS, naglasio je potpredsjednik DNS i izdavao da je podniranje krivičnih prijave prekrivanje tuđeg ekonomskog stanka u RS jer je aktuacija vlast sve imanjanje u RS dovela u katastrofalan stanje.

- Moguće je da je Mladen Ivić Živojino diskreditovan Mladenom Dodikom jer je bio privremen borba za opstanak na političkoj sceni do momenta kada je se naiš da RS nema i da posjedi samo BiH. Osim toga da niko ne može odgovoriti ali zna se da je zato odgovorni na aktuaciju vlast, naglasio je Mitrović.

Predsjednik Socijalističke partije RS Mladen Mikeš rekao je da SPRS ne može da doje nikakve stavove u vezi s tim jer su određeni organi zasneli stav o tome.

Mehđutim, on ističe da je u slučaju "Dodika" vremena intrigantno da se godinu i po dana govori u sudskej dežurnoj organizaciji o novčevom izrufu o plaćanju poslanicima dozvata.

- Simpatično je da je u istom danu donesena odluka o umjerivanju Dragomira Bala i podnosenje krivične prijave protiv Mi-

lendice Dodika. Ako neko iz tega imali zaključke da poseže političku konotaciju kada bi se eliminisali politički protivnici pretpostavljajući preduzorne kampanje, onda zaključci se bi bili likeni smrđu i osmora. Nastam se da ove odluke nemaju političku pozadinu, istakao je Mikeš ujedno pozivajući premijera RS Mladenu Avruću da kada se šta staćuće da mu se "dvije odluke dogodit pravčisto mogu flvari".

Mikeš je saglasio da niko je MUP RS smatrao da je Dodik izvelio krvavu džepu onda je, kako je objasnil, po Zakonu o krivičnom poretku MUP bio dužan da podstavi krivičnu prijavu istog dana kada je prikazio dokaze.

- Ovo je osnovno pravilo krivičnog postupka načela oficijelnosti. Ne može niko da uobičaj i da odbaciće kada, način i protiv kojega će biti podnosa krivična prijava u određenom momentu, precizirati je Mikeš.

On je dodao da s obzirom da se radi o dijstvu prethodnog pitanja da li je ta umrba na manevru koje je vršena isplata legalna ili nije, te da je preko godinu i po dana utvrđeno da je to tako, što niko nije ni sporio, postavlja se pragmatično pitanje "Ba se čekalo godina i po dana i zašto baš sad".

S. ČAVRAG

## PRIJAVA NIJE „DJELO“ SDS

Član Predsjedništva Srpske demokratske stranke, Nedeljko Đekanović, izjavio je "da ne misli da je, podizanje krivične

prijave protiv Milorada Dodika, veliki doprinos u borbi protiv kriminala i korupcije". Jer, kako kaže Đekanović, pitanje je da li će se, nakon svake smjene vlasti, prethodni premijer naći pod udarom krivične odgovornosti.

"Ne treba nam ovakvo „ćeranje“!

Protivnik sam podnošenja krivičnih prijava i njihove javne prezentacije, kao što je to učinjeno u slučaju Dodika", rekao je Đekanović.

"Da li je činjenica, da je za vrijeme Dodikove vlade bila slaba disciplina u trošenju budžetskih sredstava, dovoljna za krivičnu prijavu protiv njega?" pitao je Đekanović, koji je i zamjenik šefa Poslaničkog kluba SDS u Narodnoj skupštini RS.

On se založio za to da nadležni organi rade svoj posao, spontano obrazlažući svoj stav:

"Nemam razloga da se dodvoravam Dodiku, ali mislim da podnošenje ove krivične prijave nije dobar potez. Jer, osim političkih, ne vidim tu nekih drugih efekata", tvrdi Đekanović.

Komentarišući ocjenu nekih "analitičara" da je SDS upotrijebila Dodika, u fazi usvajanja ustavnih promjena, a potom ga krivičnom prijavom pokušala diskreditovati, Đekanović kaže da je "to loša usluga u približavanju političkih stranaka i stabilizaciji prilika u Republici Srbkoj".

"SDS se zalaže da nadležni organi rade svoj posao i, garantujem vam, nema nikakvu ulogu u „slučaju Dodik“. Drugo je pitanje: zbog čega su organi koji to rade, i po čijem nalogu, odabrali ovaj momenat? Da li, možda, da bi pomogli ostvarivanju političkih ciljeva Zlatka Lagumđije?"

Navodi iz krivične prijave protiv Dodika, poznati su gotovo godinu i po dana, pa bi se, svako normalan, zapitao: šta se do sada čekalo, ukoliko ti navodi „drže vodu“? Momenat, u kojem je podnesena prijava, jasno govori da u njoj ima politike, odnosno da je prijava politički motivisana. Đekanović je odbacio neke tvrdnje:

## INTERVJU

21.4.2002. 5

Nedeljko Đekanović, član Predsjedništva Srpske demokratske stranke

# Prijava protiv Dodika je politički motivisana

Zbog čega je i po dijelu našeg odabran sadašnji momenat za objavljivanje krvne prijave protiv Dodika? Da li možda je baš tako pomoglo ostvarivanju političkih ciljeva Zlatka Lagundžije? Nisam prethlašta podnošenja krvnih prijava i njihove javne prezentacije kada što je to učinjeno u slučaju Dodika. Postavlja se pitanje, ita li de se nakon nanišnih izbora i sadašnjem premijer RS nadalje pod udarom krvne odgovornosti - pita se Đekanović.



Đekanović

— Ne smislite da je predstojnik željio prijeći pred Đukom Đukoviću vođstvo demokrata i bježiti prema vlasti. To nije tako. Ne smislite da je u pitanju da li će se u saradnji sa svim drugim, vlasti predložiti nešto drugo. No, vlasti predložili su nešto drugo. Da je u državu, da je u vlasti, nego da vlasti bude demokrat, nego da vlasti bude Đuković. Međutim, da se u vlasti nego da vlasti bude demokrat, nego da vlasti bude Đuković — točno je isto. Ne smislite da "Demokrat" Novaković, Đuković, i dan Prezidenta Republike Srpske — neće dobiti vlast, nego da će dobiti vlast demokrat. I da će dobiti vlast demokrat predstojnik Vlade SDS-a i Prezident skupštine RS.

SDS-Duk, smislite da je po prezentaciji?

— Đuković je nazvao organizatora krvne prijave u vlasti, nego da se de se u vlasti. Ne smislite da se de se u vlasti. Ali, vlasti predložili su nešto drugo i ne u vlasti predložili, ne vlasti.

Ne, neću osmatrati organizatore da je SDS spriječio Đukovića u bud utržavanju mirovinskih pravo-

štih i potom ga potukao direktor MIB-ovih predstojnika krvne prijave?

— Đekanović: Mislim da je već ukratko rečeno da je politički partija i predstojnik predstava MIB, SDS je u vlasti da mišljenje očekuje, nego da se u vlasti predloži i postavi na vlasti. Ne smislite da je u vlasti nego da vlasti bude demokrat. Da je u vlasti nego da vlasti bude Đuković. Uz to, nego da vlasti bude demokrat, nego da vlasti bude Đuković.

SDS: Kao je prezentacija? Đekanović: Kako je u vlasti?

SDS: Ne, neću osmatrati da je pripremio politički organizator, nego da je u vlasti predstojnik predstava MIB.

— Đekanović: Ispremajte prijevremeno mogućnost glosovanja, ali zatim obvezujući na političku organizaciju, da se u vlasti nego da u vlasti predstojnik predstava MIB, nego da u vlasti predstojnik predstava MIB.

SDS: Ne, neću osmatrati organizatore da je SDS spriječio Đukovića u bud utržavanju mirovinskih pravo-

štih i potom ga potukao direktor MIB-ovih predstojnika krvne prijave?

SDS: Ovo daje, pojavljuje se da je ukratko rečeno da je u vlasti predstojnik predstava MIB, nego da je u vlasti predstojnik predstava MIB.

SDS: Ne, neću osmatrati da je u vlasti predstojnik predstava MIB.

SDS: Ne, neću osmatrati da je u vlasti predstojnik predstava MIB.

SDS: Ne, neću osmatrati da je u vlasti predstojnik predstava MIB.

SDS: Ne, neću osmatrati organizatore da je SDS spriječio Đukovića u bud utržavanju mirovinskih pravo-

štih i potom ga potukao direktor MIB-ovih predstojnika krvne prijave?

SDS: Ne,

SDS: Ne,</

“da je logično da SDS, kao najjača politička stranka u Republici Srpskoj, stoji iza krivične prijave protiv Dodika”, jer – kako kaže – “ovakav način obračuna s političkim protivnicima nije stil rada SDS. To je djelo nekih drugih ljudi. U ovom slučaju, zaista, „ne duva“ vjetar iz partije kojoj pripadam” tvrdio je Đekanović.

## NEKI OPTUŽNI “DETALJI”

Pored silnih optužbi za raznorazne “zloupotrebe” Dodika i njegovih saradnika, u krivičnoj prijavi protiv Dodikovog šefa kabineta, Đorđa Latinovića, našla se i optužba za podizanje 12.000 KM sa blagajne Ministarstva finansija RS. Novac je, naime, Latinović podigao, na osnovu molbe tadašnje predsjednice RS, Biljane Plavšić, da bi se platilo “osobi”, koja je bila spremna, uz naknadu, dati informacije o tome gdje su, tokom rata, sahranjeni likvidirani sarajevski Srbi. Takva informacija, iz razloga tražene anonimnosti, nije mogla biti objavljena. U tom slučaju, osoba koja insistira na anonimnosti, ne bi pristala da da informaciju, obrazloženo je. Naravno, ni Vlada nije bila u prilici da objavi tako nešto, jer, u tom slučaju, ne bi postigla cilj: informacije su dobijene i, ubrzo, otkrivene su neke masovne grobnice, iz kojih su ekshumirana tijela sarajevskih Srba, ubijenih u proteklom ratu u Sarajevu.

Marta mjeseca 2001. godine, predstavnici Ambasade Japana u Beogradu i članovi Komisije za nestala lica Republike Srpske, posjetili su lokacije tri masovne grobnice, iz kojih su eshumirana tijela sarajevskih Srba, ubijenih u proteklom ratu.

Predstavnica Vlade Japana, Hakiko Šinizu, izjavila je, tom prilikom, da je cilj obilaska groblja Lav i Stratišta na Dobrinji, kao i objekata u kojima su smješteni posmrtni ostaci ekshumiranih sarajevskih Srba, bolje upoznavanje japanske Vlade i svjetske javnosti s karakterom proteklog rata u BiH.

sajamskog prostora ove otvorena i caninska ispostava, sto će omogućiti izlagачima da sve administrativne poslove završe na jednom mjestu - rekao je Lasić, istakavši kako će za vrijeme sajma biti održano više popratnih manifestacija iz oblasti gospodarstva, politike i sporta. Osim toga, biće održana i konferencija pod nazivom "Mostar - velika ideja za budućnost", što je, zapravo, nastavak istoimene konferencije u organizaciji mostarske Gradske uprave, održanoj prošle godine.

J.B.

## Japanska delegacija i članovi Komisije za nestale RS u Sarajevu

# Posjeta groblju Lav

SARAJEVO - Predstavnici Japanske Ambasade u Beogradu i članovi Komisije nestalih lica RS posjetili su juče lokacije tri masovne grobnice iz kojih su ekshumirana tijela sarajevskih Srba, ubijenih u proteklom ratu.

"Cilj obilaska groblja Lav i Stratišta na Dobrinji, kao i objekta u kojima su smješteni posmrtni ostaci ekshumiranih sarajevskih Srba je bolje upoznavanje predstavnika japanske Vlade i svjetske javnosti sa karakterom protæklog rata u BiH" - izjavila je predstavnik japanske Vlade **Hakiko Šinizu**.

Predstavnici japanske Vlade i članovi komisije otputovali su u Bratunac. (Šrma)

## MEDIJSKA SLIKA

Posmatrajući i analizirajući period: februar, mart, april, i dalje, 2001. godine, u kontekstu preuzimanja vlasti Vlade Mladežna Ivanića, (koju je Ivanić, inače, kvalifikovao: "ekspertskom"), mnogi, upućeniji, znali su da je to bila vlada PDP, SDS i SP RS.

Tačno se znalo: "čiji" su ministri i "kome" je pripao koji resor, kao i direktorska mjesta u javnim preduzećima.

Pitao sam, svojevremeno, Ivanića kao mandatara, zna li da su sve vlade, u demokratskom svijetu, političke, a ne ekspertske; jer ako će biti ekspertske, onda izbori nisu potrebni.

Logično je, po prirodi stvari, da će sastav "političke vlade" okupiti vrhunske stručnjake za pojedine oblasti, ukoliko je parlamentarna većina orjentisana da postigne što bolje rezultate.

Ivanić je, naravno, svjestan ove činjenice, ali mu je takav "atribut" bio potreban, da sakrije sastav Vlade RS, prvenstveno od međunarodne zajednice, čiji je izričit zahtjev bio da SDS-ovi kadrovi ne smiju u vlast. Da je ispoštovao zahtjev međunarodne zajednice, Ivanić ne bi mogao da sastavi Vladu, jer je SDS ne bi podržala, bez sopstvenog učešća. I tako, Republika Srpska je, početkom 2001. dobila "Vladu stručnjaka", a Ivanić je, uporno, koristio svaki medijski nastup, da naglasi njen "ekspertske" karakter.

Ipak, podaci su neumoljivi! Egzaktni podaci o rezultatima "Vlade stručnjaka", porede se sa jednom postratnom vladom SR Njemačke, koja je doživjela potpuni krah.

"Ekspertska" Vlada nije imala mogućnosti da direktno, smjenivanjem i postavljenjima, utiče na medije u Republici Sрpskoj, osim na "Glas Srpske" ("Glas srpski", u to vrijeme) i SRNU - Srpsku novinsku agenciju. Tu je išla "ekspresno": zbog loše poslovne situacije i maloga tiraža u "Glasu", a SRNA je, ionako, u njenom vlasništvu. Svi ostali mediji su privatni, dok se na Javni servis - Radio televiziju RS moglo uticati, jedino, ometanjem naplate RTV takse, koja je tada naplaćivana uz račune za električnu energiju ili telefona.

Smjena direktora i glavnog i odgovornog urednika SRNE desila se (tačnije, prihvaćena je njegova ostavka) u avgustu, iako je Dragan Davidović, još u martu 2001. godine, ponudio ostavku, nakon što je Vlada RS smijenila Upravni i Nadzorni odbor Agen-cije.

U obrazloženju smjene upravljačkih odbora bilo je nave-deno: "zbog neracionalnog upravljanja sredstvima, što je dovelo

do loših poslovnih rezultata, neostvarenog godišnjeg plana rada i poslovanja, a što je ugrozilo i oštetilo interes SRNE".

Nakon smjene, na narednoj sjednici Vlade RS, usvojen je Izvještaj o poslovanju Srpske novinske agencije, u kojem стоји da je "SRNA u protekloj, 2000-oj godini, ostvarila ukupnu dobit od 526.486 KM, neto dobit u iznosu od 310.348 KM, plus investiranih 216.138 KM". Bilo je očigledno da je Vlada, usvajanjem Izvještaja, dovela svoju prethodnu odluku, o smjeni Nadzornog i Upravnog odbora SRNE, u koliziju, pošto je smjene obrazložila lošim poslovnim rezultatima.

Poslije toga, na slijedećoj sjednici Vlade, prema najavi agencije Tanjug, trebala je da raspravlja o ostavci Dragana Davidovića, ali se od toga odustalo, do avgusta 2001. godine. Računalo se, vjerovatno, da će sezona godišnjih odmora doprinijeti „faktoru zaborava“ o kontradikciji u odlukama Ivanićeve vlade, u vezi sa smjenama u SRNI.

Namjera, da se Davidović smijeni, bila je očigledna, ali je tražen "način" da se ne shvati kao politička smjena, a argumentata, zapravo, nije bilo. Jer, Dragan Davidović je, kao direktor i glavni i odgovorni urednik SRNE, imao pozitivno i uspješno poslovanje i dobru prodaju servisa. Za takve rezultate se, ustvari, ljudi ne smjenjuju, već nagrađuju!

Možda bi, s razlogom, mogli da se zapitamo: zašto govorimo o Srpskoj novinskoj agenciji i smjeni njenog prvog čovjeka, ako se, zapravo, bavimo Miloradom Dodikom, Vladom RS i, navodnim, prnevjerama, zloupotrebama i propustima...

Da bi se postigao cilj: diskreditacija i kriminalno poniženje i "blaćenje" bilo koga, neizmjerno je važna, zbog uticaja na javno mnjenje, bila uloga medija. Za lansiranje „povjerljivih“ informacija, koje svi javni mediji "rado" preuzimaju, najpodesnija je lojalna novinska agencija. SRNA je bila podesna za plasiranje svih

informacija, jer su je, gotovo svi mediji u RS, pa i izvan nje, citirali i prenosili. Ali, prvog čovjeka SRNE postavila je Dodikova vlada, a on je imao sjajne poslovne i profesionalne rezultate. Pozitivno poslovanje i veliki broj informacija, koje su ostali mediji prenosili, što je bio znak i potvrda da aktuelne, tačne i profesionalne, nije se pokazalo kao argument, nego kao protivargument za Ivanićevu vladu! Jer, kako drugačije objasniti tako snažan poriv za smjenom Davidovića?

Vladi Mladena Ivanića trebao je, zapravo, podoban i povjerljiv čovjek, preko kojeg će moći da „plasira“ sve: što, kada i kako poželi, a to znači da ne treba da bude profesionalac.

Zbog prvog čovjeka SRNE (Davidovića), koji je „važio“ kao Dodikov, informacije o „crnim oblacima“ Dodikove vlade nije se moglo očekivati da polaze od SRNE, jer su već „kretale“ od beogradskih agencija, Tanjuga i Bete. „Blaćenje“, na najprimativnijoj osnovi, putem ovih glasila plasirano je u, gotovo svim, medijima u RS, a nerijetko i u okruženju.

Takvi mediji su, nažalost, širili iskrivljenu sliku o Republici Srpskoj i njenim „prvacima“, što je bila sramota cijelog civilnog društva Republike Srpske, novinarskih asocijacija, univerziteta, kao i svih ostalih intelektualnih krugova, do Akademije nauka. Njihov glas, u odbranu digniteta i odgovornosti za javnu riječ, gotovo da se nije čuo.

Jadno je društvo u kojem, na sve pojave, reaguju jedino političari!

Elem, nakon „prihvatanja“ Davidovićeve ostavke, prostor u SRNI je bio „osloboden“. Aktuelna Vlada je mogla, do „mile volje“, i putem ove agencije, da satanizuje Dodika i „njegovu“ Vladu.

Inače, u to vrijeme je, među novinarima i građanima RS, „kružila“ izreka: „Laže k'o SRNA“.

## Usvojen izvještaj o poslovanju Srpske novinske agencije

# Srna uspješno poslovala, direktor ponudio ostavku

BANJA LUKA - Vlada Republike Srpske juče je prihvatala Izvještaj o poslovanju Srpske novinske agencije u protekloj godini, poslije čega je direktor i glavni i odgovorni urednik agencije Srna Dragan Davidović Kabinetu Mladena Ivanića ponudio ostavku.

Davidović je istakao da je Vlada RS prihvatajući Izvještaj o poslovanju agencije Srna, koja je u protekloj godini ostvarila ukupnu dobit od 526.486 KM i to neto dobit u iznosu od 310.348 KM plus investiranih 216.138 KM, doveđa u koliziju sa svojim objašnjenjem o smjeni Upravnog i Nadzornog odbora, koji su smjenjeni prije razmatranja Izvještaja o poslovanju uz obrazloženje da su "neracionalno upravljali sredstvima što je dovelo do loših poslovnih rezultata, neostvarenog godišnjeg plana rada i poslovanja".

Članovi Nadzornog odbora smijenjeni su uz obrazloženje da nisu obavijestili nadležne organe "što je ugrozilo i oštetilo interes preduzeća Srna".

Davidović je upozorio da je u izboru novog Upravnog odbora

agencije, pored navednog, prekršen i Statut Srpske novinske agencije u dva slučaja.

- U prvom slučaju Statut je prekršen jer je izabrano pet, a ne sedam članova Upravnog odbora, koliko je propisano, a u drugom prilikom izbora članova Upravnog odbora iz same agencije, koje nije predložila kuća u kojoj rade kako je to zakonom propisano - rekao je Davidović.

Vlada RS odbacila je ove sugestije, poslije čega je direktor i glavni i odgovorni urednik agencije Srna ponudio ostavku na funkciju, koju Vlada nije razmatrala.

Šezdeset od osamdeset zaposlenih u agenciji Srna potpisalo je zahtjev Vladi RS da obrazloži smjenu Upravnog odbora agencije i da da obrazloženje na čiji prijedlog su birani novi članovi Upravnog odbora iz Srpske novinske agencije i koji su bili kriterijumi za njihov izbor.

Javnosti su se prethodno oglasili i smijenjeni predsjednik Upravnog odbora agencije Srna **Gavrilo Bobar** i dva člana **Tihomir Burzanović** i **Petar Burger** koji su od Vlade RS zatražili dodatno obrazloženje za smjenu.

---

БАЊАЛУКА, 26. МАЈА /СРНА/ - Предсједник Извршног одбора Савеза независних социјалдемократа (СНСД) Републике Српске (РС) Небојша Радмановић позвао је данас предсједника Владе РС Младена Иванића да смијени функционере у републичкој Управи царина /РУЦ/ одговорне за криминал у тој институцији или да, у супротном, поднесе оставку на функцију коју обавља.

"Влада РС је знала за криминал у РУЦ. Мислим да је то свјесно прикривала, истовремено проглашавајући своје политичке противнике криминалцима, подносећи кривичне пријаве за топле оброке и куповину одијела", рекао је Радмановић на ванредној конференцији за новинаре у Бањалуци, на којој је коментарисао посљедњи извјештај КАФАО о криминалу у РУЦ РС.

Радмановић сматра да се РС налази у "апсолутном шоку захваљујући корумпираној државној администрацији и потпуно неспособној и немоћној републичкој власти".

СНСД захтијева да се комплетан извјештај КАФАО учини доступним целокупној јавности РС, као и да МУП и Пореска управа РС саопште своја сазнања и чињенице о најновијој афери у РУЦ, додао је предсједник ИО СНСД.

Према његовим ријечима, СНСД тражи од Владе РС да објелодани имена смијењених кадрова у РУЦ и под каквим су околностима добили запослење, "будући да су против неких приликом смјене власти у РС биле поднијете кривичне пријаве, али су ипак враћени на посао у царину".

Коментаришући недавни иступ потпредсједника РС Драгана Чавића поводом најновије афере у РУЦ, Радмановић га је оцијенио "потпуним стављањем Чавића на страну РУЦ, иако је он потпредсједник свих грађана РС".

"Отворени напад" функционера Српске демократске странке на званичнике Пореске управе РС Радмановић сматра "пријетњом

и покушајем прикривања нових чињеница и података о афери у РУЦ РС".

Радмановић је додао да је СНСД "запрепашћен ћутањем државних органа РС о наведеној афери у РУЦ" и да не вјерује да институције РС нису знале о криминалу у РУЦ, све док им то није саопштио КАФАО. /КРАЈ/ МС-cc/307903/

---

БАЊАЛУКА, 20. ЈУНА /СРНА/ - Бивши премијер Републике Српске (РС) Милорад Додик, министар финансија Новак Кондић и шеф Додиковог кабинета Ђорђе Латиновић, који су осумњечени за злоупотребу положаја, данас су се појавили на истражном рочишту пред предсједником кривичног одјељења Основног суда у Бањалуци Милицом Цвијановић.

Према рјечима судије, они су исказали спремност сарађују са судом јер је то у њиховом интересу.

Рјешење о отварању истражног поступка још није донесено јер се чека да буде извршено комплетирање списка.

Центар јавне безбједности Бањалука раније је предао пријаву према којој су Додик и Кондић осумњичени да су оштетили буџет РС за 1,6 милиона марака а по истој пријави Ђорђе Латиновић се сумњичи да је оштетио буџет за 12.000 КМ.

Према другој пријави бањалучке полиције Додик и Кондић су осумњичени да су оштетили буџет РС за 3,5 милиона КМ.

/крај/НБ/317266/

---

БАЊАЛУКА, 15. АВГУСТА (СРНА) - Предсједник Кривичног одјељења Основног суда у Бањалуци Милица Цвијановић до- нијела је данас рјешење о вођењу јединственог поступка против

бившег премијера Републике Српске (РС) Милорада Додика и бившег министра финансија Новака Кондића.

Рјешење је донијето на основу два захтјева за покретањем истраге основног јавног тужилаштва, којим су они осумњичени да су починили кривично дјело злоупотребе положаја и овлаштења.

Цвијановић је у изјави агенцији СРНА подсјетила да је саслушала Додика и Кондића 20. јуна по првом захтјеву, у којем их тужалиштво терети за злоупотребу положаја и овлаштења, чиме су Буџет РС оштетили за један милион и 600 хиљада КМ.

"Други захтјев за спровођењем истраге од стране надлежног тужилаштва у којем се Додик и Кондић осумњичени за злоупотребу положаја и овлаштења, чиме су оштетили Буџет за 3 милиона и 500 хиљада КМ стигао је 21. јуна, а приједлог за спајањем захтјева дао је Додиков бранилац адвокат Крстан Симић, с чим се сложило тужилаштво" - додала је Цвијановић.

Према првом захтјеву за спровођењем истраге надлежног тужилаштва, осумњичен је и бивши шеф Додиковог кабинета Ђорђе Латиновић за злоупотребу положаја и овлаштења, чиме је оштетио Буџет РС за 12 хиљада КМ.

Судија Цвијановић одлучила је да се против Латиновића води одвојена истрага.

Додик и Кондић требало би да буду поново саслушани у септембру./крај/нб/зк /336412/

---

Svu medijsku halabuku protiv Dodika nepotrebno je dalje pratiti, jer suština je, u do sada iznesenom, jasna, pa bi bilo apsurdno ponavljati prepoznatljive ili poznate detalje.

## NA IZBORIMA “PODBACILI” SVI, OSIM SNSD-a

U avgustu i septembru je uslijedila izborna kampanja za oktobarske opšte izbore, nakon kojih su sve političke stranke, osim Dodikove SNSD, imale podbačaj. SNSD je, od 11 poslanika u prethodnom sazivu Narodne skupštine Republike Srpske, “porastao” na 19 mjesta.

Za novoga premijera RS, izabran je Dragan Mikerević, iz Ivanićeve PDP, a Ivanić odlazi u Sarajevo, u Savjet ministara, kao ministar inostranih poslova BiH. Bivši ministar finansija RS, Milenko Vračar, bio je prinuđen da, zbog “carinske afere” koju je otkrio KAFAO, još 2002. godine podnese ostavku. Ataci na Dodika, poslije toga, bili su rjeđi.

Rezultati izbora, kojima je Dodikova stranka znatno ojačala, “izbili” su mnoge “argumente” PDP-u i SDS-u za kritiku prethodne Dodikove vlade. Dodik postaje narodni poslanik, s daleko najviše osvojenih ličnih glasova od svih izabranih poslanika. Ivanić je bio u Sarajevu, a situacija u Republici Srpskoj je, politički i ekonomski, sve teža. Svima je, sada, bilo jasno da su „eksperti“ i „njihova vlada“, bili velika obmana. Bilo je očigledno da su, iza njih, ostala jedino prazna obećanja.

Građani su, poslije medijske “galame”, pokrivenе “respektabilnim” izvorima, poput: Kabineta premijera Ivanića, Ministarstva finansija (Vračar i drugi), plasiranih preko agencija Tanjug i Beta (koje su ih svakodnevno snabdijevali bombastičnim informacijama o Dodikovom, navodnom, kriminalu), počeli polako da se “osvješćuju”, jer su vidjeli, očigledan, kriminal postojeće Vlade, “oličen” u kriminalizovanoj privatizaciji. „Crni biser“ je, svakako, prodaja banaka Republike Srpske budžašto, a posebno prodaja Kristal banke za jedan evro.

Osjetio se pad standarda, u odnosu na vrijeme Dodikove vlade, što je najubjedljivije argumentovalo neuspjeh i nemoć aktuelne Vlade da nađe "pravac".

Prema, već dobro poznatom SDS-ovom modelu, osiromasnila je većina građana, osim "malog" broja tajkuna koji su se "izlegli" u vladajućoj političkoj - PDP i SDS - strukturi vlasti.

Socijalistička partija RS je, definitivno, nakon dolaska Petra Đokića na njeno čelo, i oktobarskih izbora, izašla iz vladajućih i prešla u opozicione redove.

### **„DRŽ'TE LOPOVA“**

Međutim, kad god je "trebalo" skrenuti pažnju javnosti s određenog skandala, poraza ili propusta aktuelne vlasti, Srpska novinska agencija SRNA, Glas Srpske, i neki drugi mediji, bliski Vladu, objavljuvali su namjenske „gnusne“ i, navodno, kriminalne stvari iz Dodikovog vremena.

Istina, Dodik se na to, u to vrijeme, slabo "osvrtao", tako da su mu otvoreno počeli prijetiti hapšenjem. Ministar policije u Mikerevićevoj vladi, Zoran Đerić, u Narodnoj skupštini RS mahao je "žutom fasciklom", za koju se, poslije, ispostavilo da je bila prazna, kao što su bili i "silni" medijski napisi i politički napadi.

"Možeš kako hoćeš, ali ne i dokle hoćeš", kaže ona narodna. Tako se, i ovoj priči, polako bližio kraj. Svi su toga bili svjesni, pa i oni koji su, u svojim glavama, sve i osmislili.

Došla je 2004. godina i vrijeme lokalnih izbora. SNSD je trijumfalno pobijedio, i prvi put, u ukupnom zbiru osvojio više glasova od SDS, dok je PDP ostala minorna stranka, s pobjedom u dvije opštine.

Slijedila je vruća politička jesen, zatim i zima 2004. godine.

Nije bilo vremena da SNSD proslavi svoju pobjedu na lokalnim izborima.

Vlada Dragana Mikerevića podnijela je ostavku. U Republici Srpskoj je, nakon dužeg vremena "mrcvarenja", eskalirala politička kriza.

### "TJERALI" KRIZU - "ISTJERALI" OPTUŽNICU

Predsjednik Republike Srpske, Dragan Čavić, u skladu sa svojim ustavnim ovlašćenjima, inicira proces rješavanja krize i stvaranja nove koalicione vlade, jer je Republika Srpska ostala bez izvršne vlasti. Čavić je pokušao, sa šest lidera političkih stranaka RS, da iznađe rješenje i dođe do nove vlade.

Kao najozbiljniji kandidat za novog premijera, pominja se Milorad Dodik.

A, onda, asocira na to da je bilo "tempirano": 20. decembra 2004. godine, u vrijeme dok je šest lidera političkih stranaka u Kabinetu predsjednika Čavića, satima zaokupljeno iznalaženjem rješenja za političku krizu u koju je ušla Republika Srpska, Banskim dvorom prostrujala je vijest – "podignuta je optužnica protiv Milorada Dodika"!

Bilo je to, dakle, finale cijelog "procesa" protiv Dodika, koji je počeo još formiranjem Nezavisnog kluba poslanika 1994, preuzimanjem premijerskog položaja 1998. i "prevođenje" SDS u opoziciju (što Dodiku nikada nisu mogli oprostiti!), krivičnih prijava, medijske harange 2001. i 2002. godine i svih narednih godina, sve do 20. decembra 2004...

Protiv Dodika su padale teške riječi, kako od političkih protivnika, tako i u javnim medijima. Dodik je, ponovo, od političkih

protivnika "osuđivan" kao nacionalni izdajnik, a potom kao kriminalac, koji, navodno, zloupotrebljava položaj i ovlašćenja.

Dodika su, očigledno je, kriminalizacijom i nacionalnom izdajom, pokušavali da politički diskvalifikuju i uniše. Međutim, poslije opštih izbora 2002. i lokalnih 2004. godine, shvatili su da to nije moguće. Jedino „rješenje“ bilo je, ne da ga samo krivično gone, već i osude.

Kada govorimo o osudi, parafraziraću priču o velikom ruskom piscu, Lavu Nikolajeviću Tolstoju, koji je bio aristokrata – zemljoposjednik, ali nije bio u milosti ruskoga Dvora, zbog toga što ih je često kritikovao.

Jedne prilike su ga pozvali u policiju, na „nešto“ što bismo danas nazvali „informativni razgovor“, a Tolstoj ih upita: spremali mu se, to, zatvor? Primjereno i "gospodski" mu je odgovoren: da su zidine, bilo koga zatvora u Carskoj Rusiji, premale da prime veličinu, kao što je Tolstoj.

Mora da ovu priču, u Republici Srpskoj, očigledno, niko od vladajuće strukture, kao i dio međunarodnih predstavnika, nije znao. Jer, da je znao, ne bi ni pokušao sa "scenarijem", poput demonstriranog, jer "Veličinu" nije moguće diskvalifikovati, makar i povjerovali u onu, narodnu: Tri loša, ubiše Miloša!

## **NAKON ČETVOROGODIŠNJE "PRIPREME" - OPTUŽNICA**

Banjalučko Okružno tužilaštvo podiglo je optužnicu protiv bivšeg predsjednika Vlade RS, Milorada Dodika, i bivšeg ministra finansija u Vladi RS, Novaka Kondića, kojom se terete za zloupotrebu službenog položaja. U optužnici, koja je podig-

nuta 10, a potvrđena 17. decembra, Dodik i Kondić terete se da su oštetili budžet RS za šest miliona maraka.

Okružno tužilaštvo u optužnici navodi da je Dodik, obavljajući funkciju predsjednika Vlade RS, u periodu od janura 1998. pa do kraja 2000. godine, protivno odredbama Zakona o Vladi RS i Poslovniku Vlade RS, u više navrata donio ili potpisao akte Vlade RS, koji nisu doneseni na sjednici, a kojima su odbrene isplate sredstava na teret budžeta RS većem broju lica.

Tužilaštvo tvrdi da su isplate davane na ime posebnih nadoknada, zatim, na ime rješavanja stambenih pitanja i pokrića blokiranih sredstava, iako nisu bila predviđena kao budžetski rashodi. Stanovi su dodijeljeni na korišćenje, iako – navodi Tužilaštvo - nije bio donesen pravilnik o stambenim odnosima.

Kondića optužnica tereti da je, u svojstvu ministra finansija RS, dao nalog za isplatu odobrenih sredstava na teret budžeta RS, propuštajući da, prema Zakonu o ministarstvima i Zakonu o budžetu RS, vrši nadzor nad namjenskim korišćenjem sredstava RS i obustavi od izvršenja odluke, koje su u suprotnosti sa zakonima.

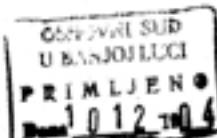
U optužnici se, između ostalog, navodi da je Dodik, 23. februara 1998. godine, potpisao Uredbu o posebnim nadoknadama funkcionera, kojom je određeno da funkcioneri RS imaju pravo na mjesecnu nadoknadu, u ukupnom iznosu od 2000 njemačkih maraka, u dinarskoj protivvrijednosti, čime je sukcesivno isplaćeno 1.494.000 KM, od čega za Dodika i Kondića po 66.000 KM.

Prema optužnici, Dodik je 28. novembra 1998. godine, potpisao rješenje kojim se, na teret budžeta RS, odobrava isplata u iznosu od 744.400 njemačkih maraka u korist Banjalučke banke AD Banjaluka, kao pokriće za blokirana sredstva, na ime garancije koja je data preduzeću „Hit - hod“ Laktaši, za uredno izmirenje obaveza firmi „Habrovac trading“ s Kipra.

OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA

KT II 469/04  
Banja Luka, dana 10.12.2004.g.

OSNOVNOM SUDU  
BANJA LUKA  
Sudiji za prethodno saslušanje



Na osnovu čl 43. st. 2 t. 2 i čl. 233 st. 1 i 234 ZKRS-a PC, cijetno

je upečatljivo da je na ovom mjestu učinjeno  
nastavak na poslovni akt  
u izvršenju



OPTUŽNICU  
protiv

1. DODIK MILORADA, sina Bogoljuba i majke Mire rod. Vojinović, rođen 12.03.1959.g. u Banja Luci, sa prebivalištem u Laktašima, ul. Predraga Budića bb, dipl.politolog, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece.
2. KONDIĆ NOVAKA, sin Vlade i majke Gospe, rođen 20.06.1952.g.u Stratinskoj,sa prebivalištem u Banja Luci, ul. Kolubarska 11,magistar ekonomskih nauka, zaposlen u Razvojnoj banci Jugoistočne Evrope Banja Luka kao zamjenik direktora, oženjen, otac dvoje djece,

Da su:

U periodu od januara 1998.g. pa do kraja 2000.g. u Banja Luci, u namjeri da sebi i drugima pribave imovinsku korist I.-vo osumnj. Dodik Milorad u svojstvu predsjednika Vlade Republike Srpske iskoristio svoj položaj i prekoračio granice svoga ovlaštenja, te protivno odredbama čl.2 st.2 i čl. 7 Zakona o Vlad. RS, kao i čl. 21 Poslovnika Vlade RS donio ili potpisao u više navrata akta Vlade Republike Srpske, koja nisu donesena na sjednici Vlade, a kojim su odobreni isplate sredstava na teret Budžeta Republike Srpske većem broju lica na ime posebnih naknada, rješavanja stambenih potreba ili pokrića blokiranih sredstava,iako ista nisu bila predviđena kao budžetski rashod ili dodijeljeni stanovi na korištenje, iako nije bio donesen pravilnik o stambenim odnosima , a II-osumnj. Kondić Novak u svojstvu ministra finansija dao naloge za isplatu odobrenih sredstava na teret Budžeta , propuštajući da u smislu čl. 11 Zakona o ministarstvima, a u vezi sa čl. 28 st. 4 Zakona o budžetu RS vrši nadzor nad namjenskim korištenjem sredstava Republike i obustavi od izvršenja odluka koja je u suprotnosti sa zakonom ili budžetom, pa je tako:

1. dana 23.2.1998.g. I-vo osum. potpisao Uredbu o posebnim naknadama funkcionera br. 25-11/98 od 23.2.1998.g. kojom je određeno da funkcioneri Republike Srpske( predsjednik Vlade, ministri i predsjednik Republike Srpske) imaju pravo na posebnu naknadu u mjesecnom iznosu od po 2.000,00 DEM u valuti ili dinarskoj protivvrijednosti na teret materijalnih rashoda Budžeta, a na osnovu koje je u navedenom periodu, po nalozima II-go osum. ovim funkcionerima i sekretaru Vlade sukcesivno isplaćeno u gotovini preko blagajne Ministarstva finansija ukupno 1.494.000,00 KM, od čega I-vo i II-go osumnj. iznos od po 66.000,00 KM

2. dana 28.11.1998.g. I-vo osum.potpisao rješenje br.02/020-1947 od 28.11.1998.g. kojim se na teret Budžeta RS odobrava isplata sredstava u iznosu od 744.400,00 DEM u korist Banjalučke banke AD Banja Luka na ime pokrića blokiranih sredstava te banke po garanciji br.305/98 od 12.02.1998.g. koja je data preduzeću „HIT HOD" Laktaši za uredno izmirivanje obaveza po ugovoru br.6/98 od 05.02.1998.g.zaključenim sa firmom „HABROVRUC TREDING" sa Kipra o kupovini cigareta, na osnovu kojeg je po nalogu II-go osum. dana 15.12.1998.g. na teret sredstava Budžeta Banci isplaćen iznos od 649.100,00 DEM u dinarskoj proitvvrijednosti, te dana 17.12.1998.g. iznos od 95.300,00 DEM, takođe u dinarskoj protivvrijednosti,

3. dana 30.03.1999.g. I-vo osu. potpisao rješenje br. 02/01-020-563/99 od 30.03.1999.g. kojim se odobrava predsjedniku Vlade, ministrima i sekretaru Vlade iznos od po 1.500,00 DEM za kupovinu odjela na teret Budžeta, a na osnovu kojeg je dana 12.07.1999.g. po nalogu II-go osum. navedenim funkcionerima u gotovini isplaćeno preko blagajne Ministarstva finansijsa ukupno iznos od 33.000,00 KM, od čega I-vo i II-go osumnj. iznos od po 1.500,00 KM,

4. neutvrđenog dana u toku 1999.g. I-vo osu. potpisao rješenje br. 02/1-020-612/99 od 13.07.1999.g.iz kojeg proizilazi da je Vlada RS na 46 sjednici održanoj 22.02.1999.g. dala saglasnost ODP"BiMEKS" Industrija mesa Brčko, na prodaju nepokretnosti upisane u zk.ul. br.603

K.O Sveti Jakov, koji se sastoji od k.č. br. 6406/1,6406/5,6406/6 i 6406/10 što u naravi predstavlja kuću i dvorište ukupne pov. 347 m<sup>2</sup>, odnosno odmaralište Kacjak br. 12, Dremlje, opšt. Crikvenica, iako takva odluka nije donesena na pomenutoj sjednici Vlade RS,

5. dana 07.10.1999.g. I-vo osu. potpisao rješenje br.02/1-020-1087/99 od 07.10.1999.g. iz kojeg proizilazi da je Vlada RS na 72. sjednici održanoj 07.10.1999.g. donijela rješenje kojim se dodjeljuje Kabinetu predsjednika Vlade RS iznos od 12.000,00 DM na ime troškova za posebne namjene, iako takva odluka nije donesena na sjednici Vlade RS,

6. dana 25.10.1999.g. I-vo osum. potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje br. 02-01-20-974/99 od 25.10.1999.g. kojim je Nović Sredoji dodijeljen na trajno korištenje trosoban stan u Banja Luci ,ul. Grčka, pov. 99,30 m<sup>2</sup>,

7. dana 14.12.1999.g. I-vo osum. potpisao rješenje o dodjeli sredstava br.02.1/020-1122/99 od 14.12.1999.g. kojim se članovima i sekretaru Vlade RS odobrava iznos od po 3.000,00 DEM za kupovinu odjela, na osnovu kojeg je dana 29.12.1999.g. po nalogu II-go osum. ovim funkcionerima u gotovini preko blagajne Ministarstva finansija ukupno isplaćen iznos od 66.000,00 KM , od čega I-vo i II-go osumnj. iznos od po 3.000,00 KM,

8. dana 25.01.2000.g. I-vo osum. donio rješenje o isplati sredstava br.02/1 -020.17/2000 od 25.01.2000.g. kojim se odobrava isplata sredstava iz Budžeta RS u gotovini Bićo Safetu i Bećirević Hasanu u iznosu od po 100.000,00 KM, na osnovu kojeg je dana 26.01.2000.g. po nalogu II-go osum. iz blagajne Ministarstva finansija u gotovini isplaćen iznos od 200.000,00 KM Bećirević Hasanu,

9. dana 15.03.2000.g. I-vo osum. potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje br.0/01-1677/00 od 15.03.2000.g. kojim su Nedić Jagodi odobrena sredstva za kupovinu dvoiposobnog stana, na osnovu kojeg je po ugovoru br.4129/00, a po nalogu II-go osu. u toku novem-

bra 2000.g. isplaćen iznos od 145.428,30 KM na teret Budžeta u korist ODGP „Krajina „Banja Luka,

10. dana 07.04.2000.g. I-vo osum. potpisao rješenje o odobravanju sredstava br. 02/1-020-236/00 od 07.04.2000.g. kojim se sportskom savezu „Tekvando" Prijedor odobrava iznos od 70.000,00 KM na teret Budžeta, iako prednje rješenje nije doneseno na sjednici Vlade RS, a na osnovu kojeg je II-go osu. dao nalog pa je iz sredstava tekuće budžetske rezerve isplaćen iznos od 40.000,00 KM,

11. dana 21.04.2000.g. I-vo osum. potpisao rješenje br. 0/01-317/00 od 21.04.2000.g. kojim se odobrava nabavka jednog trosobnog stana radi rješavanja stambenog pitanja Prstojević Dubravka, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go osum. u julu 2000.g. na teret Budžeta isplaćen iznos od 60.000,00 KM u korist Kristal banke Banja Luka,

12. dana 23.06.2000.g.I-vo osu. potpisao odluku br.02/1 -020-508/00 od 23.06.2000.g. kojom se odobrava iznos od 50.000,00 KM na ime učešća za kupovinu stana Arsović Marku, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. u toku jula 2000.g. ovaj iznos prenesen na račun Ministarstva pravde, te dalje na račun ODGP „Krajina" Banja Luka,

13. dana 04.07.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku o kupovini stana br.02/1.020-522/00 od 04.07.2000.g. kojom su odobrena sredstva u iznosu od 190.000,00 KM za kupovinu stana Pećanac Brani, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. u toku jula, septembra i novembra 2000.g. isplaćen ukupan iznos od 197.465,00 KM a u korist Kristal banke AD Banja Luka i Republičke uprave javnih prihoda,

14. dana 13.07.2000.g. I-vo osu. potpisao odluku br.02/1-020-637/00 od 13.07.2000.g. kojom Vlada RS preuzima dug Ustavnog suda RS na osnovu ugovora br.64/00 od 10.04.2000.g. kojim je Razvojna banka AD Banja Luka odobrila iznos od 250.000,00 KM Ustavnom sudu, a na osnovu koje je po nalogu II-go osu. u toku novembra i decembra 2000.g. isplaćen taj iznos na teret Budžeta u korist Razvojne banke

AD Banja Luka, a sve u cilju rješavanja stambenog pitanja Rajčević Marka,

15. dana 30.08.2000.g. I-vo osu. potpisao odluku br.02/1-020-851/00 od 30.08.2000.g. i rješenje o dodjeli stana na korištenje br.02/1-020-852/00 od 30.08.2000.g., kojima se Savić Snježani dodjeljuje na trajno korištenje troiposoban stan, a na osnovu kojih je po nalogu II-go osu. po ugovoru br. 3011/00 u toku novembra i decembra 2000.g. isplaćen ukupan iznos od 200.845,50 KM na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina“ Banja Luka,

16. dana 05.09.2000.g. I-vo osum. potpisao rješenje o odobravanju sredstava br.02/1-020\_830/00 od 05.09.2000.g. kojim se odobravaju sredstva u iznosu od 70.000,00 KM Radio televiziji RS, a u svrhu okončanja postupka na sudu u predmetu P-1228/98, na osnovu kojeg je po nalogu II-go osu. u toku novembra 2000.g. isplaćen ovaj iznos na teret Budžeta, a u korist Kristal banke, te iznos od 2.160,00 KM na ime uplate poreza na promet, sve u svrhu rješavanja stambenog pitanja Svjetlane Pezer-Šukalo kupovinom jednosobnog stana od Kušmić Razije,

17. dana 07.09.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br. 01-02-50/2000 od 07.09.2000.g. kojom se odobravaju dodatna sredstva u visini od 20.555,10 KM za realizaciju kupovine troiposobnog stana za rješavanje stambenog pitanja Rodić Željka kao i odluku br.01-1380/2000 kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine četvorosobnog stana Banjac Đurađu u visini od 208.192,70 KM, a na osnovu koje je u novembru 2000.g. po nalogu II-go osum. taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Zavoda za izgradnju Banja Luka.

18. dana 17.10.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br. 0/01-1501/2000 kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine trosobnog stana Đaković Milenku u visini od 159.600,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. u toku novembra 2000.g. taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Zavoda za izgradnju Prijedor,

19. dana 25.10.2000.g. I-vo osu. potpisao odluku br. 01/1-33-561/00 od 25.10.2000.g. kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Karalić Miloradu u visini od 179.000,00 KM, a na osnovu koje je u novembru 2000.g. po nalogu II-go osum. taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Agroprom banke Banja Luka,

20. dana 01.11.2000.g. I-vo osum. potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje br.0/01 -1732/00 od 01.11.2000.g. kojim se Lukač Draganu odobravaju sredstva za kupovinu trosobnog stana, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go osum. po ugovoru br 4067/00 isplaćen u novembru i decembru 2000.g. ukupan iznos od 171.786,50 KM na teret Budžeta, a u korist ODP Zavod za izgradnju Banja Luka,

21. dana 08.11.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br. 0/01-1657/00 od 08.11.2000.g. kojom se odobravaju sredstva za kupovinu trosobnog stana Jovanić Dušanki, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. po ugovoru br.3163/00 u toku novembra 2000.g. isplaćen iznos od 60.000,00 KM na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina" Banja Luka,

22. dana 16.11.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br.0/01-1722/00 od 16.11.2000.g. kojom su odobrena sredstva za kupovinu četverosobnog stana Mandić Bori u iznosu od 198.622,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. u toku decembra 2000.g. iznos od 197.654,00 KM isplaćen na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina" Banja Luka,

23. dana 17.11.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku o kupovini montažn kuće br.02/1-020-1074/00 od 17.11.2000.g. kojom se odobrava kupovina montažne kuće tip CO 5 pov. 89,50 m<sup>2</sup> proizvodnja „Intal Milići" u iznosu od 59.100,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go osum. u toku decembra 2000.g. ovaj iznos isplaćen Ministarstvu sporta i omladine na teret Budžeta, a sve u cilju sticanja protivpravne imovinske koristi za Novitović Milana, u odnosu kojeg se vodi odvojen kriv. postupak,

24. dana 22.11.2000.g. I-vo osum.potpisao rješenje o dodjeli sredstava br. 02/1-020-1090/00 od 22.11.2000.g. kojim se odobrava iznos od 130.000,00 KM na ime rješavanja stambenog pitanja Aničić Srete, na osnovu koje po nalogu II-go osum. u toku novembra 2000.g. isplaćen ovaj iznos u korist Obavještajno-bezbjednoscne službe na teret Budžeta,

25. dana 22.11.2000.g. I-vo osu. potpisao rješenje br. 02/1-020-1081/00 od 22.11.2000.g. kojim se odobravaju sredstva u iznosu 178.200,00 KM za kupovinu stana Suzić Nenadu, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go osum. u toku novembra 2000.g. izvršeno proknjižavanje ovog iznosa na račun Ministarstva prosvjete, obzirom da je navedeni iznos isplaćen dana 18.02.2000.g. na teret sredstava za investiciju osnovnog obrazovanja,

26. dana 28.11.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br. 03/1-719/00 od 28.11.2000.g. kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Župljanin Slobodanu u iznosu od 184.512,00 KM, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go osum. u toku decembra taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Zavoda za izgradnju Banja Luka,

27. dana 07.12.2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br.0/01-1802/00 od od 07.12.2000.g. kojom se Vasić Rajku odobrava stambeni kredit u visini od 40.000,00 KM za adaptaciju stana sa rokom vraćanja od 20 godina i kamatom 2%, koji je i realizovan.

28. dana 25.12.2000.g. I-vo osu. potpisao odluku br. 03/1 - 829/00 od 25.12.2000.g. kojom je Ivanković Borisu odobren iznos od 101.453,85 KM za kupovinu dvosobnog stana, a na osnovu koje je istom rješenjem br. 03/1 - 829/00 od 04.01.2001.g. dodjeljen na korištenje stan u Banja Luci, ul. Majke Jugović br. 7 stan br. 11, povr. 60,21 m<sup>2</sup>,

29. dana 28.12. 2000.g. I-vo osum. potpisao odluku br. 03/1-830/00 od 28.12.2000.g. kojom se odobravaju sredstva za kupovinu dvosobnog stana Grujić Krsti u iznosu od 111.513,30 KM, te rješenje o dodjeli stana na korištenje br03/l-830/00 od 28.12.2000.g. kojim je

ovome dodjeljen na korištenje dvosoban stan u Banja Luci, ul Majke Jugović br. 1 stan br.l pov. 66,18 m<sup>2</sup>,

30. dana 23.05. i 09 06.2000.g. II-go osum. dao dva naloga na osnovu kojih je na teret Budžeta, a u korist Ekonomskog fakulteta prenesen iznos od po 60.000,00 KM, radi rješavanja stambenog pitanja Tomaš Rajka po rješenju Vlade RS br. 02/1-020-246/00,

31. dana 15. i 24. 11. 2000.g. II-go osum. dao dva naloga na osnovu kojih je u dva navrata na teret Budžeta isplaćen iznos od po 50.000,00 KM u korist PP „Projekat“ Srbac, radi rješavanja stambenog pitanja Trbojević Milana i

32. dana 29.12.2000.g. II-go osum. dao nalog za prenos sredstava u iznosu od 30.000,00 KM na teret Budžeta, a u korist Stambene zadruge „Banja Luka „, Banja Luka, radi rješavanja stambenog pitanja Antelj Draginje po odluci Vlade RS br.02/1-020-1145/00 od 22.11.2000.g. i ugovoru br. 01-471-2/99, na koji načinje Budžet RS oštećen za oko 6.039.000,00 KM, dakle, kao službena lica u namjeri da sebi ili drugom pribave kakvu imovinsku korist, iskoristili svoj položaj, prekoračili granice svog ovlaštenja ili nisu izvršili službenu dužnost, a pribavljena imovinska korist prelazi iznos od 50.000,00 KM,odnosno drugom je nanesena znatna šteta, čime su počinili produženo kriv. djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz čl.337 st. 4 Krivičnog zakonika Republike Srpske, kažnjivo po istom zakonskom propisu..

Radi toga stavljam

**Prijedlog  
dokaza koje treba izvesti**

1. Da se pozovu i u svojstvu svjedoka saslušaju:

- Simeunović Biljana, kći Nikole iz Banja Luke, ul Gundulićeva  
br.58,

- Nedić Jagoda, kći Milorada iz Banja Luke, ul. Aleja Svetog Save.Lamela G,
- Sarafijanović Slobodanka, kći Sime iz Banja Luke, ul Darka Jakmirovića br.9,
- Radjen-Vračar Mirjana, kći Radoslava iz Banja Luke, ul. Ravnogorska br. 1,
- Martić Milka, kći Milivoja iz Banja Luke, ul. Svetе Kraljice Jelene br. 7/6
- Raca Mirjana, kći Pere iz Banja Luke, ul. Braće Čubrilović br. 10,
- Vučić Mira, kći Bogdana iz Banja Luke, ul. Rade Radića br. 248,
- Čekić Radenko, sin Momčila iz Banja Luke, ul. Starog Vujadića br. 57,
- Poparić Momčilo, sin Luke iz Banja Luke, ul. Jovana Dučića br.72 D

2. Da se pozove i ispita vještak finansijske struke Prole Vlajko iz Banja Luke, ul. Radoja Domsanovića br. 16

3. Da se izvrši uvid i da se pročitaju:

- Zapisnici o ispitivanju osumnjičenih i saslušanju gore navedenih svjedoka
  - Nalaz i mišljenje vještaka Prole Vlajka od 05.08.2003.g.
  - Izvještaji Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske o obavljenoj reviziji ulaganja u stanove, stambene kredite i bespovratna sredstva za te namjene za period 1998 - 2000 god. od 05.08.2001.g. i obavljenoj reviziji finansijskog izvještaja Vlade Republike Srpske za period 01.01.-31.12.2000.g. od 22.08.2001.g.
  - Uredba o posebnim naknadama funkcionera br. 25-11/98 od 23.02.1998.g.

- blagajnički nalozi o isplatama u toku 1998.g.
- Rješenje br. 02/1-020-563/99 od 30.03.1999.g. i nalozi za isplatu od 12.07. 1999.g.
- blagajnički nalozi o isplatama u toku 1999.g.
- Rješenje br. 02/1-020-1122/99 od 14.12.1999.g.i nalozi za isplatu po navedenom rješenju,
- blagajnički nalozi o isplatama u toku 2000 god.
- zahtjev za isplatu sredstava br. 04-5776 i rješenje o raspodjeli sredstava br. 02/1-020-1/01 od 05.01.2001.g. sa nalozima za isplate i spiskom korisnika sredstava,
- zapisnik o primopredaji dokumentacije br.04-4986/07 od 10.06.2004.g.sa potvrdoma na oduzete predmete CJB Banja Luka
- nalozi za prenos deviznih redstava od 15,16 i 17.12.1998g.
- Rješenje br. 02/1-020-1947/98 od 28.11.1998.g.
- kupoprodajni ugovor zaključen izmedju preduzeća HIT-HOD COMPANY i preduzeća HARBOURK TRADING LTD KIPAR od 06.02.1998.g.
- Bankarska garancija Banjalučke banke br.305/98 od 12.02.1998.g. i odluka br. 13/98 od 02.02.1998.g.
- Rješenje br. 02/1-020-612/99 od 13.07. 1999.g.sa kopijom djelovodnika i kopijom zapisnika sa 46 sjednice Vlade RS (odmaralište Kačjak), sa dopisom Sekretara Vlade od 21.12.2001.g.
- nalozi blagajne o isplati sredstava Biće Safetu i Bećirević Hasanu, sa pisanim nalogom blagajni i rješenjem o isplati sredstava br. 01/1 -020-17/2000 od 25. 01.2000.g.
- podnesak CJB Banja Luka br. 10-02/3-230-1830/03 od 11.02.2004.g. i odgovor Sekretarijata Vlade br. 0/01-303/04 od 24.02.2004.g.

- Rješenje o odobravanju sredstava sportskom savezu "Tekvando" Prijedor br 02/1-020-236/00 od 07.04.2000.g. sa izvještajem o isplati i knjigovodstvenom karticom
- Rješenje broj 02/1-020-1087/99 od 07.10.1999.g. sa kopijom zapisnika sa 72 sjednice Vlade RS,
- zapisnici sa 4, 36, 46, 60, 66, 76, 80 sjednice Vlade RS,
- Izjašnjenje Sekretarijata Vlade br. 0/01-2637/01 od 26.10.2001.g i br. 0/01 -2638/01 od 26.10.2001.g. sa podacima br. 0/01-2626/01 od 24.10.2001.g.
- Zapisnik o primopredaji u Sekretarijatu Vlade RS br. 0/01-85-01 od 26.01.2001.g.
- Odgovor Sekretarijata Vlade br. 0/01-2185/04 od 15.09.2004.g. sa podacima br. 0/01-751/03 od 23.04.2003.g.
- Zapisnici sa 1 do 13 i 15 sjednice Vlade RS u 1998.g.
- Zapisnici sa 128, 112, 105, 120, 123, 119, 50, 81, 113, 124, 129, sjednice Vlade RS,
- Rješenja o odobravanju sredstava za kupovinu stanova, dodjelu kredita i dodjelu stanova na korištenje sa nalozima za prenos sredstava,
- da se izvrši uvid u spis tog suda br. P-1231/01 i pročita presuda Okružnog suda u Banja Luci br. Gž-1267/02 od 17.09.2004.g.

Rezultati sprovedene istrage na nesumnjiv način su pokazali da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni u mjestu, vremenu i na način opisan u dispozitivu optužnice počinili produženo kriv.djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz čl. 337 st.4 Krivičnog zakonika Republike Srpske

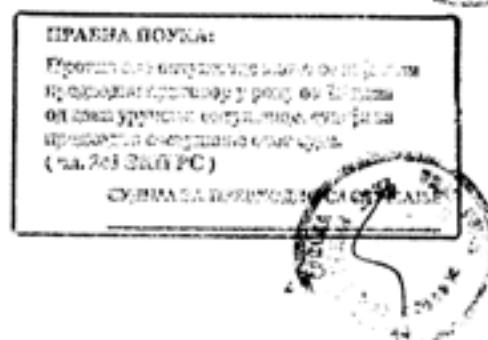
U toku istrage osumnjičeni su ispitani, ali su isti u suštini negirali izvršenje kriv. djela koje im se stavlja na teret.

Medutim iz materijalnih dokaza priloženih uz optužnicu ,kao i iskaza saslušanih svjedoka može se izvesti zaključak da odluke koje su navedene u dispozitivu optužnice nisu donesene na sjednici Vlade RS, kao i da sredstva koja su na osnovu tih odluka isplaćena na teret Budžeta nisu bila predvidjena u Budžetu za te namjene ili je u znatnoj mjeri došlo do prekoračenja u odnosu na planirana sredstva.Primjera radi za 2000 god.Budžetom za sve korisnike planirana su sredstva u iznosu od 2.000.000,00 KM za rješavanje stambenih potreba, a samo na osnovu odluka navedenih u dispozitivu za te potrebe je isplaćeno oko 3.500.000,00 KM .Ovakva postupanja suprotna su odredbama čl. 15 i 30 Zakona o budžetu jer su finansirani rashodi koji nisu predvidjeni u budžetu.

Takođe niti jednim propisom nije predvidjena mogućnost da se funkcionerima u Vladi RS ,pored plata i drugih materijalnih primanja određenih zakonom i opštim ili posebnim kolektivnim ugovorima isplaćuje i tzv " ministarski dodatak" ili dodatak za kupovinu odjela, a po kojem osnovu je nezakonito u spornom periodu na teret Budžeta isplaćeno oko 1.600.000,00 KM.

Posebno nije postojala nikakva zakonska obaveza da se na teret Budžeta isplaćuju sredstva za pokriće izdate bankarske garancije za uredno plaćanje robe privatnog preduzeća ili da se na osnovu odluke predsjednika Vlade vrši isplata gotovog novca iz blagajne Ministarstva finansijsa narodnim poslanicima.

Na osnovu izloženog mišljenja sam da u ovom slučaju postoji dovoljno dokaza koji opravdavaju postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili kriv.djelo koje im se stavlja na teret, pa stoga predlažem da sudija za prethodno saslušanje potvrdi ovu optužnicu.



Dodik se tereti i da je odobrio 33.000 maraka za kupovinu odijela predsjedniku, ministrima i sekretaru Vlade RS.

U 32 tačke, optužnica Dodika tereti da je potpisao i više rješenja o dodijeli stanova ili dodijeli sredstava za rješavanje stambenog pitanja, između ostalih, sadašnjem direktoru SIPA BiH, Sredoji Noviću, direktoru Interpola BiH, Brani Pećancu, nekadašnjem ministru pravde RS, Marku Arsoviću, komandantu Specijalne policije RS, Draganu Lukaču, ekonomskom ekspertu, Rajku Tomašu, i drugima.

Sve odluke o dodijeli stanova pobrojane su zasebno, iako su, skoro sve pojedinačne tužbe, podnesene 2001. godine, protiv funkcionera, koji su u vrijeme Dodikove vlade dobili stanove, odbačene ili je presuđeno u korist tuženih.

Milorad Dodik je, nakon prvoga saznanja i suočenja s optužnicom u Banskom dvoru, rekao da je "zatečen optužnicom", ali da zna da "neki ljudi", već četiri godine, rade protiv njega s ciljem da bude optužen.

"Želim tim ljudima da uspiju da dokažu navode protiv mene! Jer, ako ne dokažu, imaće posla s Miloradom Dodikom, bez obzira bili oni tužioc ili bogovi".

## NAJBROJNJA REAGOVANJA - POLITIČKA OPTUŽNICA

Prvi, koji je komentarisao optužnicu, i jedini u Banskom dvoru koji je, "neposredno", imao saznanje da je podignuta, bio je Mladen Ivanić. „Ukoliko je tačno da je optužnica podignuta, ne radi se o pravosuđu, već o politici“, ocijenio je Ivanić.

"To je, čisto, politička odluka Tužilaštva. Na ovaj način se pokušavaju diskvalifikovati određeni kadrovi i onemogućiti da doprinesu prevazilaženju ozbiljne krize, u koju smo upali", rekao je predsjednik DNS, Marko Pavić

“Optužnica je podignuta da bi se Dodik diskreditovao, a “tempirana” je u trenutku, kada predsjednik Republike Srpske razgovara s predstavnicima parlamentarnih stranaka, uključujući i predstavnike SNSD-a, da bi se postizanje političkog konsenzusa srpskih stranaka dovelo u krizu”, rekao je predsjednik SRS, Milanko Mihajlica.

“Optužnica Okružnog tužilaštva protiv Dodika je politički motivisana i proizvod je montiranog procesa”, rekao je potpredsjednik Socijalističke partije RS, Tihomir Gligorić.

Očigledno je, da podizanje optužnice, dolazi u vrijeme kada traju pregovori oko konstituisanja nove vlasti i da će podizanje optužnice uticati na razvoj situacije”, rekao je generalni sekretar Srpske radikalne stranke „Dr Vojislav Šešelj”, Ognjen Tadić.

“Optužnica je otežala odnose između političkih stranaka, koje su se dogovarale da iznađu zajedničko rješenje. Nisam, do sada, komentarisao ni jednu optužnicu, jer ne mogu da utičem na rad sudova i tužilaštava, pa, samim tim, ne želim ni da komentarišem razne spekulacije o samoj optužnici”, rekao je predsjednik Republike Srpske, Dragan Čavić, dodajući “da najbolji odgovor o tom pitanju treba da daju oni, koji su pokrenuli postupak: nadležna tužilaštva”.

“Optužnica će uticati na ambijent, u kojem treba da tražimo zajednički izlaz iz postojeće situacije”, zaključio je Čavić.

“Nisam siguran da optužnica nema političku pozadinu. Iznenaden sam činjenicom, da Tužilaštvo RS, do danas, nije podiglo optužnicu protiv onih, koji su u Elektroprivredi RS napravili minus od 166 miliona maraka, te onih, koji su Srpske šume oštetili za najmanje 85.000.000 KM. Neshvatljivo je i to, da optužnica nije podignuta protiv „graditelja“ Srpskog Sarajeva, kao i mnogih drugih aktera, čije pranevjere prevazilaze desetine miliona KM”, kaže predsjednik Helsinškog odbora RS, Branko Todorović.

Todorović je naglasio da pozdravlja sve aktivnosti u sprečavanju korupcije na vlasti, ali “pitam se: kako je moguće da

Tužilaštvo, optužnicu protiv Dodika, objavi baš sada? Upravo zato, nisam siguran da iza svega ne стоји politika.”

Sastanak političkih lidera u Banjaluci (20.12.2004.) bio je pokušaj SDS-a i PDP-a da, u svoju “prljavu igru” uvuku i opoziciju, koja bi, na neki način, trebalo da se distancira od problema i nerada, koje je izazvala Vlada RS, s Mikerevićem na kormilu.

Bila je na sceni, očita, potreba SDS-a da krivicu prebací na sve u BiH: na međunarodnu zajednicu, na opoziciju, na građane... bilo koga, samo da se “oni” izvuku s minimumom krivice za “sve” što se trenutno dešavalo u BiH.

“To je, po ko zna koji put, demonstrirana želja SDS-a i PDP-a, da “priskrbe” jedino privilegije, koje su kriminalnim radnjama i korupcionaštvom obezbjeđivali, visoke pozicije zauzimali, ali, istovremeno, nisu bili spremni da preuzmu odgovornost i uspostave normalno funkcionisanje institucija”, rekao je Todorović.

“Optužnica je, isključivo, politički čin i iza nje stoji vlast Republike Srpske i neki ljudi iz međunarodne zajednice. Radi se o političkim motivima, jer: kako je moguće da ovlike godine nije podizana optužnica protiv Dodika, da se to desi baš sada? To, nikako, ne može biti slučajnost”, rekao je predsjednik nevladine organizacije „Narodni front“, Dragomir Babić.

“Indikativno je da je optužnica protiv Dodika podignuta, baš, isti dan kada se tražio spas za Republiku Srpsku. Iza svega, kriju se „srpski poslovi“, a poznato je da niko nije kriv, dok mu se krivica ne dokaže”, rekao je koordinator devet nevladinih organizacija SPONA i predsjednik Saveza logoraša RS, Branislav Dukić.

Podignuta optužnica nije prepreka da Milorad Dodik bude predložen da obavlja neku funkciju u vlasti ili da bude predložen za mandatara Vlade RS, kaže Vehid Šehić, predsjednik Izborne komisije BiH. Podizanje optužnice, sudski proces ili prvostepena presuda, nisu prepreke za obavljanje imenovane ili izabrane

funkcije. Isto tako, optužnica nije prepreka za kandidovanje na izborima, jer u zakonu stoji da "izabrani zvaničnik ne može biti imenovan, ukoliko je osuđen na kaznu zatvora od šest mjeseci i težu kaznu", kaže Šehić.

"Optužnica protiv Dodika i Kondića nije istinita. Nije tačno da su mi, bez odobrenja Vlade, dali novac za kupovinu stana, ocijenio je bivši ministar prosvjete u Vladi RS", Nenad Suzić.

Prema podacima Okružnog tužilaštva, 178.200 KM, koje je, navodno, Suzić dobio za kupovinu stana, proknjižene su po nalogu ministra finansija, Novaka Kondića, na teret sredstava za investicije osnovnog obrazovanja.

"Optužnica protiv Dodika je politička optužnica, jer je besmisленo da je podignuta, baš u trenutku, kada bi on mogao biti imenovan za novoga mandatara. Nemamo ništa protiv da sud ispita te navode, ali me čudi: zbog čega to nije ranije urađeno, jer je Dodikov mandat istekao prije četiri godine", kaže bivši ministar informisanja u Vladi RS, Rajko Vasić.

Stambeni kredit od 40.000 KM, koje je Vasić dobio za adaptaciju stana, odobrila je stambena komisija, prema odluci Vlade RS.

"Mislim da će se vrlo lako oboriti tačka optužnice, kojom se bivši premijer tereti da mi je nezakonito odobrio novac za kupovinu stana, jer je, prije dva mjeseca, u tom sporu, sud presudio u moju korist", tvrdi bivši ministar za pitanje boraca, žrtava rata i rada, Slobodan Župljanin. "Sud je potvrdio da nije bilo zloupotreba prilikom dodjele novca za kupovinu moga stana, pa je, zbog toga, absurdno, da jedan tužilac, opet, razmatra predmet o kojem je sud već donio odluku".

"Novac za kupovinu trosobnog stana, u iznosu od 60.000 KM, nisam dobio ja, već preuzeće JD Poslovni prostor, čiji sam bio direktor, 2000. godine. Vlada je, na redovnoj sjednici, odobrila sredstva, na zahtjev moga preuzeća, za stambeno zbrinjava-

vanje direktora, a direktor sam, tada, bio ja”, izjavio je Dubravko Prstojević, direktor Fabrike duvana Banjaluka.

“Optužnicu protiv mene i Milorada Dodika ne treba komentarisati, jer je javnosti jasno o čemu se radi. Sud će utvrditi da li su optužbe Tužilaštva tačne”, bilo je prvo regovanje bivšeg ministra finansija, Novaka Kondića.

### CILJ JE BIO: OPTUŽITI DODIKA



20. januar 2004. šest lidera sa Čavićem

Foto: M. Radulović

Nakon podignute optužnice, valjalo je „stisnuti zube“, sve istrpjeti... i ići dalje. To, sigurno, nije bio lak period za Milorada Dodika, kao ni za njegovu stranku, Savez nezavisnih socijal-demokrata, čiji je neprikosnoveni lider.

Mada mnogima u toj situaciji, nije bilo lako, svakako je, najteže, bilo Dodiku i njegovoј porodici. Predstojalo je suđenje, trebalo se spremiti za 32 tačke optužnice, pripremiti odbranu...

“Svako loše, ima svoje dobro!” Kada sam prvi put, od jednog prijatelja čuo ovu izreku, nisam mogao da shvatim njenu suštinu. Kasnije sam shvatio poentu ove životne “devize”, ali događaji, koji su se u “slučaju suđenja Dodiku” ređali... uvjeriše me potpuno.

Teško je bilo “nositi se” s optužnicom takvih dimenzija, kao čovjeku, sinu, suprugu, ocu... i lideru, već, u to vrijeme, najveće opozicione stranke u Republici Srpskoj.

Teško je, i svoje “najbliže”, ubijediti u nevinost, kada je u pitanju optužnica iza koje stoji Okružno tužilaštvo! Situacija je, za moralnu ličnost poput Milorada Dodika, bila isuviše ozbiljna.

Suma od šest miliona maraka, za koliko je optužnica tere-tila Milorada Dodika, bila je veoma visoka; nije se, naime, radilo o nekim “sitnim” novčanim iznosima, već o “astronomskim”, što u narodu “mora” da proizvede negativnu reakciju, da odvrati njihove simpatije od Dodika i SNSD-a!

Za objavljivanje optužnice, “srećno” je odabранo i godišnje doba, a ne samo politički trenutak: decembar je, a u dugim zimskim noćima “svi” gledaju televiziju i “imaju vremena” da prate ostale medije. Svako veče, s “ekrana” i “naslovnica” poneka dvosmislena i “kompromitujuća” scena ili fotografija: Dodik izlazi iz najnovijeg “audija”, “maskiran” naočalama i “bahat”, “sva sila” obezbjeđenja, “kisela” mu faca... Naslovne strane svih dnevnih i nedjeljnih novina bile su preplavljene napisima, kojima se optužuju Dodik i Kondić. Ipak, mnogima je bilo jasno da je Kondić optužen “usputno”, jer je - pobogu (!) - on bio ministar finansija i, samim tim, odgovoran, a dimenzije cijelog slučaja bile su, tako, ubjedljivije: cilj je bio Dodik! I mediji su se, uglavnom, kao i obični građani, najviše „bavili“, Dodikom.

## NAKON PRVOG ŠOKA - "OTRIJEŽNJENJE"

Moram, nakratko, da se vratim na 20. decembar. Nakon pres konferencije šestorice političkih lidera u Banskom dvoru, sišao sam s Dodikom do automobila, da bi me on upitao: „Imaš li optužnicu, daj, da je pogledam?“

Imao sam primjerak, poput ostalih novinara u Banskom dvoru. Dao sam mu je...

Logično je, valjda, da onaj ko je optužen, bez obzira kako se zove, zna za to prije medija i da bude upoznat sa sadržajem optužnice.

Mediji u Republici Srpskoj, dok je šest lidera pregovaralo o eventualnom rješenju političke krize u RS i formiranju nove vlade, dobili su od Okružnog tužilaštva Banjaluka optužnicu protiv Dodika i Kondića. Dakle, cjelokupna javnost znala je, osim Dodika i Kondića.

Ovaj podatak navodi na zaključak da se "nekome", očigledno, žurilo da optužnica bude objavljena prije, nego što šest lidera završi sastanak. Postojala je, vjerovatno, bojazan da bi sastanak mogao rezultirati dogовором da Dodik bude mandatar za sastav nove vlade RS.

Treba se prisjetiti činjenice da je, protiv Dodika, prva krivična prijava objavljena marta 2001. godine, za koju je, takođe, saznao iz medija. Novinska agencija Tanjug, čije je sjedište u Beogradu, prenijela je, tada, informaciju, dobijenu od "pouzdanog neimenovanog izvora iz Centra javne bezbjednosti Banjaluka", da je protiv bivšeg premijera podignuta krivična prijava.

Dodik je, znači, i tada, 2001. godine, kao i sada, za optužnicu, saznao iz javnih medija, pa je zaključak jednostavan: to je "predumišljajni" metod rada, metod "pakovanja" koji, za rezultat, ima pouzdane političke efekte, povoljne za političku strukturu na poziciji vlasti.

Pošto je Dodiku, tadašnji visoki predstavnik međunarodne zajednice u BiH, Pedi Ešdaun, zbog podizanja optužnice, javno osporio mogućnost da se kandiduje za premijera, a stvarni su razlozi "nešto" sasvim drugo (što nije tema ove knjige), formirana je Vlada RS, s Perom Bukejlovićem na čelu, koju su podržali PDP i druge manje stranke, poput SRS, koji su, uglavnom, iz ličnih interesa i sistemom "trgovine", održavali „skrpljenu“ vladajuću garnituru.

Dodik i SNSD su se suprotstavili formiranju takve vlade, smatrajući da ona ne može da sačuva Republiku Srpsku, ojača njene institucije i poboljša socijalno ekonomsku situaciju u Republici Srpskoj, kao i standard njenih građana.

Dodikov glas i stav, nažalost, nisu uvažavani, i "takva" Vlada je „vladala“ 2005. godine. O sudskom procesu, koji je protiv Dodika i Kondića vođen, uglavnom se nije izjašnjavala, a ignorisala je i "vrtoglavī" rast popularnosti SNSD.

Dodik se maksimalno posvetio pripremi odbrane. Politički angažman i javne nastupe sveo je na najmanju moguću mjeru, mada je, kao lideru opozicije i zbog karakretnih osobina, koje ga krase: otvorenost, spontanost, dinamičnost... bilo nemoguće da se sasvim distancira od nagomilanih društvenih problema. Dodik, prosto, nije ličnost koja se oglušuje, koja ne reaguje, koja ne saopštava i upozorava javnost na propuste vlasti...

Vratiću se, sada, izreci „Svako loše ima svoje dobro“. Šta je, ustvari, bilo dobro u situaciji s podizanjem optužnice? Teško da bi neko i u, takvoj situaciji, prepoznao neko dobro. Ali, bilo je:

Prestala je četvorogodišnja istraga, za koju je Dodik, mnogo puta, ponovio: da je to bilo iscrpljujuće višečasovno maltretiranje na, takozvanim, informativnim razgovorima. Bio je, dakle, kraj stresnim situacijama, iščekivanjima da bude pozvan u policiju, Tužilaštvo.

Treba istaći i, jako bitnu činjenicu, u vezi s „istragom“: Milorad Dodik, kao bivši premijer, odazvao se na svaki poziv za salušanje, na informativni razgovor, bez obzira da li mu je formalno bio uručen poziv, kao što nalaže procedura, ili je pozvan telefonom. Kakav je to bio osjećaj, svakodnevno biti pod takvom presijom, ipak, jedino je njemu poznato.

Jer, čestit čovjek, kakav je Dodik (što je potvrdila i oslobađajuća presuda), nerado odlazi u policiju ili u sud, pa i u prilikama kada treba da registruje automobil ili da posjeti prijatelja tužioca, a da se ne govori o krivičnoj prijavi ili optužnici.

I javnost se, odjednom, kao poslije teškog šoka, počela da „osvješćuje“. Ako je toliko kriminala bilo u svim ovim godinama, a „oni nađoše“ jedino da sude Dodiku, i to za period kada smo, najbolje živjeli, kada će „ostali“ na red?

I napokon, mislim da je, poslije svega, dobro za Dodika, što je nakon oslobađajuće presude, priča o njegovoj i kriminalizaciji njegove Vlade, završila. Na svaki, eventualni, napad, Dodik ima priliku da odgovari pokazivanjem pravomoćne oslobađajuće presude. Ali, on je ličnost kojoj objašnjenja ne dosade. Na svaku optužbu, koju neko „servira“ u javnost, Dodik je u stanju da satima iznosi argumente i javnosti objašnjava istinu.

*Milan Ljepojević*

## DRUGI DIO

### SUDSKI PROCES

Pripremno ročište je održano u aprilu 2005. godine, čitanjem optužnice i izjašnjavanjem o krivici. Dodik i Kondić su se izjasnili da se ne osjećaju krivim i da imaju puno povjerenje u sud, pred kojim će, tvrdili su, dokazati svoju nevinost. Tako je počelo suđenje.

#### SUDSKO VIJEĆE

Sudsko vijeće su sačinjavali: predsjednik Spasen Keleman, i članovi Slavica Slavnić i Snježana Kudrić.

Suđenju su prisustvovali, osim tročlanog Sudskog vijeća, optuženici Dodik i Kondić, tri okružna tužioca, šest branilaca, novinari, "poneki" prijatelj ili kolega, a tokom procesa svjedoci Tužilaštva i Odbrane.

## PLAN SUĐENJA

Odbrana i Tužilaštvo prihvatili su plan da se sudi svakog mjeseca po pet dana, što Osnovni sud u Banjaluci maksimalno može da obezbijedi, zbog velikog broja predmeta koji nisu riješeni.

Ovaj sudski proces je dobio status prioriteta, zbog specifičnih okolnosti, jer se radilo o jednoj od "najpopularnijih" ličnosti i političara Republike Srpske. Bilo je poželjno da se sudski proces što prije završi, zbog ogromnog interesovanja javnosti.

Okružno tužilaštvo Banjaluka zastupali su tužiocu: Milenko Delić, Hana Vranješević i Milan Tegeltija. Optužnicu protiv Dodika potpisao je glavni tužilac Okružnog tužilaštva Banjaluka, Vitomir Soldat.

Odbranu Milorada Dodika, predvodio je advokat Krstan Simić, a u Timu odbrane bili su i advokati: Vladimir Raosavljević, Mirko Dabić, Marko Arsović i Nenad Balaban.

Branilac Novaka Kondića bio je advokat Vukašin Bošković.

## GLAVNI PRETRES - 9. maj 2005.

Suđenje bivšem predsjedniku Vlade RS, Miloradu Dodiku, i ministru finansija, Novaku Kondiću, počelo je uvodnim riječima zastupnika optužbe i odbrane.

Okružni tužilac, Milenko Delić, izjavio je da će, tokom ovoga procesa, biti dokazani navodi optužnice.

"Izjavama svjedoka, nalazom vještaka finansijske struke, Vlajka Prola, izvještajem Glavne službe za reviziju javnog sektora iz 2001. godine, saslušanjem glavnog revizora, Boška Čeke, i revizora Milovana Bojića, dokazaćemo da su optuženi počinili krivično djelo. Predstavićemo odluke i naloge, iz kojih je vidljivo

da su vršene isplate navedene u optužnici”, kazao je na početku suđenja Milenko Delić.

Na Glavnem pretresu, optužnicu su zastupali i okružni tužioci, Milan Tegeltija i Hana Vranješević.

Advokat Krstan Simić, koji predvodi Tim odbrane Milorada Dodika, obraćajući se Sudskom vijeću, istakao je da optužnica nema osnova.

“Dokazaćemo i da u ovom sudskom postupku ima mnogo politike. U radnjama Dodika i Kondića nema pravnih elemenata da budu proglašeni krivim, jer nigdje nema ni nagovještaja namjere da se, na protivpravan način, pribavi imovinska korist”.

“Teret dokazivanja je na strani Tužilaštva. Odbrana će dovesti u sumnju paušalne tvrdnje iz optužnice. Pobijamo navode da je Dodik prekoračio granice ovlašćenja, jer su sve odluke, koje je potpisao, donesene na sjednicama Vlade.

Naš stav je da ne postoji krivično dijelo, ako je odluku donio kolektivni organ”, rekao je Simić.

Simić je rekao da će dokazati da, prilikom dodjele stanova, raznim isplatama i na drugi način, nisu počinjena krivična djela.

Dvije tačke optužnice terete Milorada Dodika za nabavku odijela za ministre. Ta odluka donesena je na sjednici Vlade. “Pomenuo bih, da su revizori i u Predsjedništvu BiH, zaključili da su, navodno, kupovine odijela nezakonite, ali su im iz Tužilaštva BiH odgovorili da zakon, u takvom slučaju, nije prekršen, ako je Predsjedništvo o tome donijelo odluku. Zbog toga, tražimo da pravo bude jednako za sve, a ne selektivno. Milorad Dodik traži da se primijene jednaki standardi za svakog”, kazao je Simić u uvodnoj riječi, na početku Glavnog pretresa.

Branilac Novaka Kondića, advokat Vukašin Bošković, podržao je Simićovo uvodno izlaganje i istakao da nema dokaza da je njegov branjenik počinio krivično djelo. “Ministarstvo finansija vršilo je isplate na osnovu odluka Vlade. Ako ministar ne bi

sproveo te odluke, počinio bi krivično dijelo. Ni na koji način, u optužnici nisu ponuđeni dokazi o postojanju namjere da se počini krivično dijelo”, kazao je Bošković.

## DODIK - TUŽILAŠTO NEMA DOKAZA

“Glavni pretres u Osnovnom sudu otvoren je na korektan način. Zastupnici optužbe nisu djelovali uvjerljivo. Odbrana je predstavila koncept i dokazala da Tužilaštvo ima težak zadatak i da neće moći da dokaže navode optužnice”, izjavio je, nakon prvoga dana suđenja, Milorad Dodik.

### PRVI SVJEDOK - 10. maj

Iako su, kao svjedoci Tužilaštva, trebalo da se pojave na suđenju, sekretar Dodikove vlade, Jagoda Nedić, i nekadašnji knjigovođa Ministarstva finansija, Slobodanka Serafinović, nisu se pojavili, jer im nije bio dostavljen sudska poziv. Svjedočila je, jedino, Mirjana Rađen - Vračar, koja je potvrdila da je, kao blagajnica Ministarstva finansija, 1998. godine, isplaćivala naknade funkcionerima Vlade RS po Uredbi o isplati posebnih naknada za ministre, sekretara i predsjednika Vlade RS, po kojoj su mjesечно dobijali 2000 KM.

“Obavljala sam svoj posao, jer je svaki nalog za isplatu, koji je potpisao ministar Kondić, bio uredno protokolisan i ovjeren”.

U unakrsnom ispitivanju Tužilaštva i Odbrane, Mirjana Rađen - Vračar je rekla da njen “posao nije bio da tumači zakonske akte i uredbe, već da ih izvršava”.

Okružni tužilac Milan Tegeltija, mada je ustvrdio da, u svjedočenju Mirjane Rađen – Vračar, i izjavio koju je dala Tužilaštvu u oktobru prošle godine, postoje određene kontradiktornosti,

ipak, odustao je da se izjava iz zapisnika Tužilaštva uvrsti kao dokaz.

Treći dan suđenja - 11. maj

## PO ZAKONU I LEGALNO

Trećeg dana suđenja, svjedoci Tužilaštva, Milka Martić i Milka Vučić, rekle su da Dodik i Kondić nikada nisu tražili isplate bez rješenja, niti je u Ministarstvu finansija, bilo šta, učinjeno bez adekvatnih odluka i rješenja.

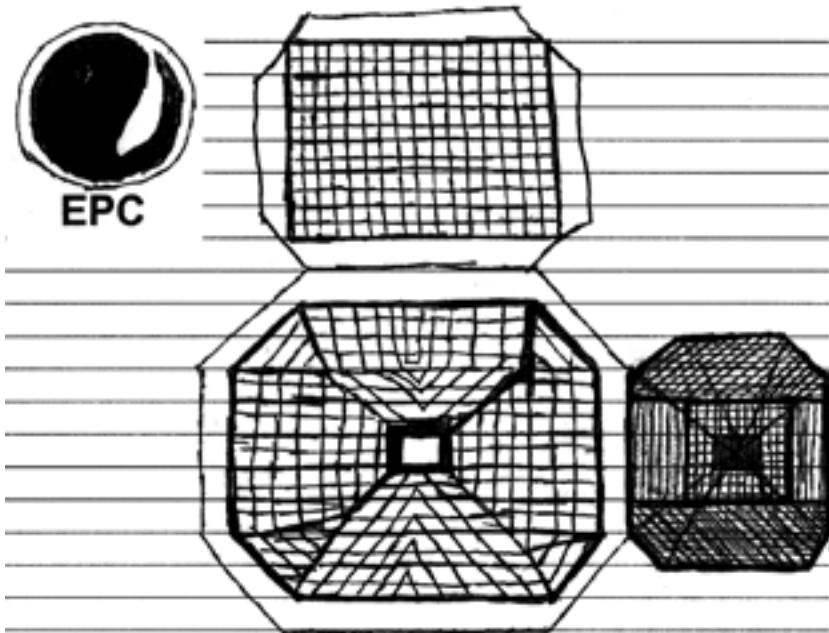
Vučićeva, koja je od 1998. do 2001. godine bila načelnik Odjeljenja za računovodstvo u Ministarstvu finansija, rekla je da su, posebne naknade članovima premijerovog kabineta, u iznosima od 2000 njemačkih maraka, isplaćivane preko blagajne i knjižene u računovodstvu, shodno računovodstvenim standardima, pod stavkom „ostale naknade“. Ona je objasnila da su se, tokom 1998. na račun budžeta slivali javni prihodi, a isplate vršile preko računa Vlade, koji je bio rashodovni račun i sa njega su doznačavana sredstva na podračune ministarstava.

Milka Martić, koja je od kraja 1999. do 2001. radila kao blagajnik u Ministarstvu finansija, rekla je da su naknade isplaćivane iz blagajne u gotovini, jer tekući računi nisu bili zaživjeli.

Na rukopisni tekst, koji je predložilo Tužilaštvo, u kojem stoji nalog blagajni da se tadašnjim narodnim poslanicima, Safetu Biči i Hasanu Bećireviću, iz blagajne isplati po 100.000 KM, Martićeva je rekla da su “potpisi iza tog teksta Dodikovi i Kondićevi” i da smatra da je to usmeni nalog, a ne osnov za isplatu.

Prema riječima Martićeve, osnov za tu isplatu je bilo pismeno rješenje, koje je ona imala, zajedno s pokazanim rukopisnim tekstrom.

Tužilaštvo je priložilo i isplatne naloge iz 2001. godine o izvršenoj isplati tih sredstava i pomenuto rješenje.



Pra v Braničevu  
dovelo saglosnost  
na svaku odluku  
o dogjeri a košnje

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

## Četvrti dan suđenja 12. maj

### VLADA SPASILA BANKU

Četvrtog dana suđenja pred Sudskim vijećem Osnovnog suda u Banjaluci, svjedočio je svjedok Tužilaštva, bivši generalni direktor Banjalučke banke, Momčilo Poparić, a u vezi s uvozom cigareta firme „Hit - hod“ iz Laktaša, garanciji Banjalučke banke za pomenutu kupovinu, oduzimanju cigareta od strane Carina Republike Srpske, blokadi računa Banjalučke banke od strane austrijske „CBC banke“, te u vezi s isplatom Vlade RS, u visini od 744.000 KM, na račun Banjalučke banke, po njenom zahtjevu.

Poparić je rekao da u tom slučaju nisu prekršeni propisi i objasnio način, na koji je došlo do uplate 744.000 KM Banjalučkoj banci.

„Banjalučka banka je 1998. godine dala garancije preduzeću „Hit - hod“ iz Laktaša za uvoz cigareta i drugih visokoakciznih roba. Dodatnu garanciju dala je austrijska „CBC banka“ iz Beča. Prilikom zaključenja ugovora sa „Hit - hod“ - om, uveli smo klauzulu da Banjalučka banka odgovara za robu, od momenta dopreme u Banjaluku. Ugovoreno je da će, već na Aerodromu u Mahovljanim kod Laktaša, biti zaključen ugovor o založnom pravu Banjalučke banke na robu. Poslije prodaje robe, trebalo je da se namiruju dugovi „Hit - hod“-a Banci“, rekao je Poparić.

### ZAPLIJENA

„Prilikom dolaska na aerodrom, Carina Republike Srpske je zaplijenila robu. Nakon toga je „CBC banka“ iz Beča blokirala sredstva Banjalučke banke. Obratio sam se Vladi RS sa zahtjevom za obeštećenje, zbog nezakonitog postupka Carine, koja je bila organ Vlade. U zahtjevu sam objasnio da će biti veoma teške

posljedice za Republiku Srpsku, ukoliko Banjalučka banka, u kojoj je tada bilo 92 odsto državnog kapitala, bude stavljena na „crnu listu“ svjetskih banaka.

Poslije toga, zahtjev je odobren i sredstva su, sa deviznog računa budžeta, prebačena na račun banke. To je urađeno na osnovu rješenja, koje je potpisao tadašnji predsjednik Vlade, Milorad Dodik. Ta odluka Vlade i Dodika je bio visoko moralan i visoko patriotski čin. Potom je ukinuta blokada sredstava u Austriji”, kazao je Poparić.

Odbojka je Sudskom vijeću, kao dokaz, priložila pismo koje je, tadašnji ministar pravde, Milan Trbojević, uputio Vladu Republike Srpske, 25. novembra 1998. godine, prema kojem se zahtjev Banjalučke banke za obeštećenjem smatrao osnovanim,



## *Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

kao i rješenje Vlade RS, od 28. novembra 1998. o saglasnosti za isplatu obeštećenja.

Prema Poparićevim riječima, Banjalučka banka je, u to vrijeme, opsluživala oko 70 odsto privrede Republike Srpske. Preko nje su isplaćivane penzije za hiljadu penzionera i sve penzije iz Njemačke, Austrije i Švajcarske. Da Vlada nije reagovala, svi ovi penzioneri bi došli pred Banku da protestuju, zbog nemogućnosti Banke da isplati penzije.

“Kolaps ili propadanje ove Banke značio bi i veliki udarac za Republiku Srpsku, a pošto je Banka bila državna, jer je 92 odsto kapitala pripadalo Republici Srpskoj, Vlada je imala suštinsku obavezu, a ne formalnu, da spasi Banku”.

## NIKOGA NISAM “POTPARIO”

Svjedočenje Poparića bilo je najubjedljivije, i to nije samo moja impresija, nego činjenica u korist istine koja je, evidentno, bila na strani Milorada Dodika.

Pošto je, na briljantno, argumentovano i samouvjereno svjedočenje, bio izvrgnut stalnim upadicama i prigovorima tužioca Milana Tegeltije, Poparić mu je uzvratio: „Ne može sve biti za prigovor!“ Tegeltija je, namjerno ili nenamjerno, nazvao ga iskrivljenim prezimenom, Potparić, na što je Poparić reagovao: „Nisam nikoga “potpario” i nisam Potparić, prezivam se Poparić“. Na ovu primjedbu, tužilac se izvinio.

Na primjedbu i pitanje tužioca Tegeltije: “Otkud da baš Banjalučka banka bude garant preduzeću „Hit - hod“ za uvoz visokoakcizne robe, a ne neka druga banka(?)”, Poparić je odgovorio: „Ino partner izabrao je Banjalučku banku, kao jedinu koja može dati garancije“. Vlada „Hit- hodu“ nije dala garancije, već Banka, a Vlada za tu garanciju nije ni znala, sve dok nije nastao spor.

Pošto iz Carina nikada nisu odgovorili, na zahtjev Banke, da obrazloži oduzimanje robe, kontaktirali smo, u više navrata, ministra trgovine i turizma Nikolu Kragulja i ministra pravde Milana Trbojevića. Potom smo se obratili Vladi”, kazao je Poparić. Banjalučka banka je, inače, odgovarala Vladi, jer je to njena državna obaveza.

Milorad Dodik je pitao svjedoka Tužilaštva: „Da li sam Vas, ikada, zvao i tražio davanje kredita?” Poparić je odgovorio: „Ne, nikada”.

Dodik je, potom, pitao: “Znate li da je „Hit - hod” tužio Vladu RS i, kako je završen taj spor?”

Poparić je odgovorio da zna za tu tužbu i za presudu, prema kojoj je Vlada morala da isplati obeštećenje „Hit hodu”, zbog nezakonite odluke Republičke uprave carina.

Drugi svjedok Tužilaštva, Radenko Čekić, kazao je da je, od 1998. do 2000. godine, snimao sjednice Vlade na audio kasete. Taj posao je radio po nalogu sekretara Vlade RS, Jagode Nedić. Bilo je slučajeva da sjednice nisu snimane, ako su bile držane na terenu ili iz nekih drugih razloga.

“Prema mom saznanju, snimanje sjednica nije bila zakonska obaveza. To je uvedeno zbog obimnosti posla. Kasete sam, poslije snimanja, obilježavao i predavao sekretaru Vlade”, objasnio je Čekić.

## Peti dan suđenja - 14. maj

### POREZ - OD DOLASKA BISIĆEVE

Vještak ekonomski struke, Vlajko Prole, kao svjedok Tužilaštva, rekao je da su ministarske naknade isplaćivane prema uredbi Vlade, od februara 1998. godine, koja je bila protokolisana, ovjerena i, uredno, od strane predsjednika Vlade, Dodika, pot-

- koji standarot
- kolika je bila ulaganja u stanove
- Revizija na svedenje
- 
- novina piše i čuvači

*Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

pisana. Jedino nije bila objavljena u Službenom glasniku. Pravo na nadoknadu, od po 2000 maraka mjesečno, imali su: ministri, sekretar Vlade, premijer i predsjednik Republike Srpske, a za ove namjene, isplaćeno je ukupno 1.494.000 KM.

Prole je istakao da za ove mjesečne nadoknade funkcionerima nije obračunavan porez. Na pitanje Odbrane: "Od kojeg perioda nadoknade podliježu oporezivanju?" vještak je odgovorio: „Od kada je došla Milica Bisić“ (Milica Bisić je bila direktor Poreske uprave RS, od 1. januara 2002. godine).

Govoreći o kupovini odijela funkcionerima Vlade, Prole je naveo da o tome postoje dvije odluke Vlade, a da je za ove namjene tokom 1999. godine, odobreno 99.000 maraka.

Pojašnjavajući rješenja o dodjeli stanova, Prole je naveo da je za kupovinu stanova, u budžetu za 2000. godinu bilo predviđeno dva miliona maraka, ali da je utrošeno dva i po miliona KM. On je prekoračenje planiranih sredstava objasnio time, što u stavci prihoda nije, knjigovodstveno, bilo evidentirano pet stanova, koje su njihovi vlasnici stavili na raspolaganje Vladi.

Odgovarajući na pitanje advokata Odbrane, Krstana Simića: "Što ste se bavili pravnim ocjenama, kada ste vještak ekonomski struke?" Prole je priznao da nije stručan za pravo.

Dakle, jeste priznao da je činio što nije trebalo, ali ne i zbog čega je to radio.

Na suđenju se nije pojavio, iako je bilo predviđeno za 14. maj, glavni revizor RS, Boško Čeko.

Nakon prvih pet dana suđenja, u maju, bilo je posve jasno da će Tužilaštvo i optužnica doživjeti fijasko, a Dodik i Kondić satisfakciju.

Činjenica je da su svi svjedoci Tužilaštva svjedočili u korist istine, koja je bila na strani Milorada Dodika, a protiv Tužilaštva, odnosno njegovih navoda. Nije bilo jasno: šta je Tužilaštvo, ustvari, podizanjem optužnice htjelo? Kako je moguće da vlastiti svjedoci svjedoče protiv? Šta će, tek biti kad dođu, svjedoci Milorada Dodika i Novaka Kondića?

Ako je još i razumljivo da su, svjedoci u istrazi, Tužilaštvo doveli u zabludu mijenjajući iskaze na suđenju, ali šta je sa dokumentacijom na osnovu koje su, takođe, podizali optužnicu? Dokumentacija se nije "promijenila", ako su se, eventualno, mijenjali iskazi svjedoka.

Nije jasno: na osnovu čega su tužiocu dizali optužnicu i išli na sud, gdje se svi ravnopravno tretiraju? Kako su, čime, mislili dokazati krivicu? Nisu imali ni jednog dokumenta s kojim bi mogli dokazivati krivicu. Tačnije, oni su optuživali Dodika da nema dokumenata, da ih Vlada nije donijela, a već prvih dana suđenja je potvrđeno, od strane svjedoka Tužilaštva, da dokumenti postoje.

Uredba o posebnim nadoknadama donesena je na sjednici Vlade i na osnovu te vladine odluke, Ministarstvo finansija je, u skladu sa zakonom i utvrđenom procedurom, isplaćivalo, takozvani, ministarski dodatak. Tužilaštvo se „zakačilo“, upravo, za "argument" da odluka Vlade nije bilo. Na optužbu: da nisu plaćani porezi i doprinosi za obračunatu nadoknadu, svi, odreda, potvrdili su da je ta obaveza nastala tek od 2002. godine, u doba Vlade Mladena Ivanića.

Vlado je dobio odgovor o svemu

- Grđanović -

- Bilo na vlasti  
usvojeno sa izjavama  
koje je učinio ministar  
destabilizirati i ne predstaviti  
u kontinuitet u kojem  
ga je vlastna usvajala  
i desavise ga na  
objavljenje

Vlado je dobio

- kako je ide procedura
- da li je Bilo misljenje parazitno da  
 → rečen li ja da mo pred  
 | vlaste znati te posao
- da li je Bila razlicita prema
- Ima e nego, moju licu  
 dodjeljeni strane, kreditu
- Ima e Kondic
- Zatoni povratne
- Zatoni ne raspoređi inozem

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

## BALON OD SAPUNICE

Opet se postavlja logično pitanje: da li su tužioci i Tužilaštvo toliko neinformisani i neupućeni ili im je neko drugi "pisao" optužnicu, koju su "samo" potpisali, da bi je, potom, morali braniti na sudu?

Ne znam da li je postojala želja da se Dodik, po svaku cijenu, doveđe na sud, iako je bilo jasno da će biti oslobođen, ali pouzdano znam da će, godinu dana, biti preokupiran sudom. To se potvrđivalo već prvih dana suđenja.

Tužilaštvo me podsjećalo na veliki balon, kojeg običnom igлом probušiš i pretvori se u nefunkcionalnu stvar. Tužioci su bili izrazito neubjedljivi, ne zbog toga što su bili nesposobni, već naprotiv, ali, evidentno, na svojoj strani nisu imali dokaze, odnosno činjenice.

To se potvrdilo u dvije tačke optužnice: u vezi s ministarskim odijelima i, još ubjedljivije, o garanciji za firmu „Hit - hod“. Bivši generalni direktor Banjalučke banke, Momčilo Poparić, dočekao je, valjda, "svojih" pet minuta – da, nakon pet godina laži, kaže pravu istinu. Poparić je odluku Vlade nazvao visoko-moralnom i visokopatriotskom. Poparić je "blistao", poput najboljeg oratora s Oksforda ili Kembriža.

Onog dana, kada je svjedočio Momčilo Poparić, svi, a pogotovo Tužilaštvo, imali su šta da nauče o bankama i bankarskom sektoru! Sve laži i obmane u vezi s aferom "Hit - hod" Poparić je demaskirao.

Ukoliko je Tužilaštvo pisalo ovu, kao i ostale tačke optužnice, na osnovu pisanja petorazredne, primitivne, tajkunske novine, žalosno je. Prema prvih pet dana suđenja, izgledalo je da im je "neko" drugi pisao optužnicu ili su je, na osnovu neukih "škrabotina" sami pisali. Jer, podići optužnicu protiv bivšeg premijera i lidera opozicije, ne bi trebalo da je "mala stvar". Bez

čvrstih dokaza, optužnica se ne podiže, to je praksa demokratskih država. Republika Srpska, ni BiH, u to vrijeme očigledno nisu bile na tom nivou.

## OPUŠTANJE

Milorad Dodik je, prvi dan suđenja, a naročito dolazak u Osnovni sud, teško podnio. Ulazeći u zgradu Suda, nije se osvrtao ni lijevo ni desno, samo je prošao. Iako sam, zajedno s novinarima, čekao na njegovo pojavljivanje, nije nikome pružio ruku, niti mi se, kao što je uvijek činio, javio. Bilo mi je jasno pod kakvim je emocijama! Kako bi drugačije i trebalo? Vidjelo se da je maksimalno koncentrisan na Sud i da, poput boksera u ringu, budno i oprezno prati svaki "pokret protivnika", u ovom slučaju - Tužilaštva.

Tako je bilo i drugog dana, ali već trećeg, pružio mi je ruku, ne okrećući se prema meni. Pozdravio se u hodu. Četvrtog i petog dana, kada je vidio da je optužnica na "staklenim nogama", bio je daleko opušteniji. Pozdravljaо se sa svim novinarima, ili s onima koje je bolje poznavao.

Vrijeme početka rasprave, Dodik je, najčešće, čekao u hodniku sudnice, a ponekad u sudnici, na optuženičkoj stolici, čitajući novine. U novinama je, odmah, tražio izvještaje s rasprave od prethodnog dana, ili je razgovarao s braniocima, ali i, što je bilo rijetko, nešto zapisivao. Ne bih to mogao nazvati konceptom, jer Dodik koncept uvijek drži "u glavi".

Nekada je gundao, ako su novinski izvještaji bili različiti od onoga, što se stvarno dešavalо u sudnici. Prije svakog početka suđenja, Dodiku sam dodavaо blok u kojem je vodio bilješke, a koji mi je, uvijek, nakon završene rasprave vraćao. Tako sam sačuvao orginalne bilješke sa sudskog procesa, koje će "svjetlo dana" ugledati u ovoj knjizi.

- skupština Vlada Bićevo
- da Č. - predstavljene
- da Č. je tuino da je  
Ves klub razvio da Bićevo  
i Bećirević rao dorade dobre  
vole
- da Č. nosi je Bićevo  
informacije o tome
- da Č. je kada dva  
saglasnosti da Bićevo.

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

Mislim da je Dodik bio najzadovoljniji izvještajem o „Hit-hod“-u, s naslovom: „Vlada spasila banku“, koji je, 13. maja 2005. godine, objavio, tada režimski, „Glas Srpske“.

## SUDNICA I SUDSKO VIJEĆE

Prva dva dana, sudilo se u neuslovnoj sudnici, tačnije u malo većoj kancelariji. Razlog, što je suđenje počelo tu, bio je u tome što još nije bila opremljena sudnica na drugom spratu, gdje se suđenje preselilo trećeg dana. Tu, u novoj sudnici, nisu bile tvrde optuženičke klupe, već kvalitetne, tapacirane stolice plave boje. Nova sudnica je bila savremeno opremljena neophodnom tehnikom, tako da se, preko računara, sve snimalo i unosilo u zapisnik. Pisača mašina, koja je lupala prva dva dana, otisla je, vjerovatno, u muzej.

Ne znam da li bi, u Sudu, ovo potvrdili, ali mislim da je savremena sudnica opremljena prvih dana maja, ponajviše, zbog sudskog procesa Dodiku. Da nije bilo suđenja Dodiku i Kondiću, banjalučki Osnovni sud bi još "čekao" ovakvu sudnicu.

Suđenje je bilo javno. Ko god je želio, mogao mu je prisustvovati. U sudnici su bili novinari, a kamere su mogle "ući" jedino uz odobrenje predsjednika Suda.

Sudsko vijeće bilo je visoko profesionalno. Podjednak tretman imali su i Tužilaštvo i Odbrana. Pitao sam se, tih prvih pet dana suđenja, pošto do tada nikada nisam ni zakoračio u sud, a kamoli pratilo suđenje, da li su tužiocи zapamtili Dodikovu poruku od 20. decembra: „Ako su tako odlučili, želim da je (optužnicu) dokažu, ali, ako je ne dokažu, imaće posla samnom, bili tužiocи ili bogovi“!

## JUNSKI PERIOD PETODNEVNOG SUĐENJA

13. jun

### STANOVI DODJELJIVANI ZAKONITO

Sekretar Vlade Republike Srpske, iz perioda Mladena Ivanića, Biljana Simeunović, rekla je, kao svjedok Tužilaštva, da je Vlada Milorada Dodika stanove dodjeljivala na osnovu Pravilnika o stambenim odnosima. Ovaj pravilnik nije bio objavljen u „Službenom glasniku RS“, ali prema njenom mišljenju, to nije bilo ni potrebno, odnosno, nije bila obaveza da se objavi.

Biljana Simeunović, koja je trenutno sudska u Sudu BiH, kazala je da je postojala odluka Vlade RS o formiranju stambene komisije i da je ta odluka objavljena u „Službenom glasniku“.

Prema njenim riječima, stanje, navedeno u Zapisniku o primopredaji, nije odgovaralo onom u stvarnosti. Neki od dokumenata sa sjednica Vlade, navedeni u Zapisniku, pronađeni su poslije primopredaje dužnosti. Međutim bilo je i dokumenata, koji su bili navedeni u Zapisniku, ali nisu pronađeni.

Više od 20, od ukupno 32 tačke optužnice, Dodika i Kondića terete za dodjelu stanova tadašnjim kadrovima Vlade. U jednoj od tačaka, Dodiku se stavlja na teret i to, da je donio ili potpisao akte Vlade RS, koja nisu usvojena na sjednici Vlade, a kojim su, navodno, odobrene isplate sredstava na teret budžeta RS većem broju lica. Tužilaštvo tvrdi da su isplate, između ostalog, davane i za rješavanje stambenih pitanja i da su stanovi dodijeljeni na korišćenje, iako nije bio donesen pravilnik o stambenim odnosima.

Govoreći o zapisnicima sa sjednica Vlade i drugoj dokumentaciji iz perioda Vlade Milorada Dodika, Simeunovićeva je navela da je arhiva u to vrijeme bila u haotičnom stanju, odnosno nesređena, nabacana u vreće i kartonske kutije i da je bilo nemoguće utvrditi pravo stanje. Bio je potreban duži period da se

- gdje ste stvarali
- koliko ste preveo  
putecuti ne pos
- da li ste zbio  
tega zatvorili stan  
i kako niste rešio  
niste da li vam  
vje puto da ponut
- ali e. Imao je  
ponuto gdje sam je  
stvarao; u  
krevetu stanem bila  
nacuvan
- Da li je Valda  
odbiljao na vajticu  
da mi se pjesi  
pitajući stanac
- Da bi, ~~da bi~~ Valda je podnio  
Valda je podnio

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

izvrši popis i sistematizacija ove dokumentacije, zbog čega su se, čak, morali obratiti za pomoć Arhivu Republike Srpske.

“Zapisnik o primopredaji smo potpisali 26. januara 2001. godine, iako je primopredaja trajala dvije godine. Raznorazni organi cijelo su vrijeme izuzimali dokumentaciju”, kazala je Biljana Simeunović, svjedok Tužilaštva na suđenju Dodiku i Kondiću.

## 14. jun ČEKO SVJEDOČI ČITAJUĆI

Boško Čeko, glavni revizor RS, i Milovan Bojić, šef tima koji je obavio reviziju poslovanja Vlade za 2000. godinu, svjedočili su 14. juna.

Glavni revizor Republike Srpske Boško Čeko, kao svjedok Tužilaštva, rekao je da je postojala odluka Narodne Skupštine RS o izdvajaju sredstava za povratak poslanika i odbornika u Republiku Srpsku. Čeko je ovo kazao, iznoseći podatke iz revizorskog izvještaja, prema kojima je isplaćeno po 100.000 KM iz budžeta, Safetu Biči i Hasanu Bećireviću.

On je potvrdio da nije bilo posebnih kriterijuma za dodjelu takvih sredstava i da je Narodna skupština RS odluku donijela s ciljem ubrzavanja povratka poslanika u Republiku Srpsku.

Čeko je naveo, kao primjedbu, činjenicu da su Bičo i Bećirević bili dužni opravdati dobijena sredstva, ali da to nisu učinili. Na ovaj iskaz, reagovala je Odbrana, iznoseći podatak da ni Glavna služba za reviziju, u svojim kasnijim izvještajima, kao ni vlade, koje su došle poslije Dodika, nikada nisu tražile da Bičo i Bećirević opravdaju sredstva.

Šef revizorskog tima, koji je vršio reviziju poslovanja Vlade za 2000. godinu, Milovan Bojić, potvrdio je, kao svjedok Tužilaštva, da je odlukom Narodne skupštine RS, za potrebe povratka poslanika i odbornika bilo planirano milion KM, ali

da je, u te namjene, utrošeno 940.000 KM, tako da nije došlo do "probijanja" budžeta.

Vlada Mladena Ivanića tražila je da se, nakon revizije Glavne službe za reviziju RS, uradi i specijalna revizija poslovanja Vlade, na čemu je posebno insistirao ministar finansija Milenko Vračar, potvrdio je Čeko.

## NAKNADE FUNKCIONERIMA

Govoreći o posebnim naknadama funkcionera, koje se takođe, navode kao jedna od tačaka optužnice, Čeko je izrazio mišljenje da je, na te naknade, trebalo obračunavati poreze i doprinose, što nije učinjeno. Na Kondićevu pitanje: "Otkad se na naknade, topli obrok, i slično, obračunavaju porezi (?)", Čeko je odgovorio da je to odredila Vlada RS, kojoj je predsjednik bio Dragan Mikerević.

Na insistiranje Odbrane, da kaže: da li se na naknade, koje su isplaćivane poslanicima u Narodnoj skupštini RS, vršio obračun poreza i doprinosa, Čeko je odgovorio negativno - da nije.

"Revizija je urađena po hitnom postupku, od 20. januara do 1. marta 2001. godine", kazao je Čeko.

Čeko i Bojić su potvrdili da, na Revizorski izvještaj o poslovanju Vlade za 2000. godinu, Vlada Milorada Dodika nije mogla uložiti prigovor u roku od 15 dana, kako je to zakonom regulisano, jer je, u to vrijeme, izabrana nova Vlada, čiji je premijer bio Mladen Ivanić.

Oni su naveli da su primjedbe na revizorski izvještaj dostavili neki od novoimenovanih ministara, ali da većina nije, navodeći primjer Ministarstva finansija, čiji je ministar bio Milenko Vračar.

Čeko je potvrdio da mu je, na zahtjev njegove službe, Odluku Vlade o posebnim mjesecnim naknadama funkcionera dostavio Novak Kondić.

Gdje je nestala ova odluka, u nesređenoj arhivi Vlade, niko nije znao. Možda je odgovor dala sekretar Vlade, Biljana Simeunović, rekavši da je dokumentacija od raznoraznih organa, Tužilaštva, policije i drugih, izuzimana pune dvije godine, koliko je ona bila na poziciji sekretara, od početka 2001. i tokom 2002. godine.

Čeko je naveo da je pomenuti revizorski izvještaj urađen na osnovu odluke Narodne skupštine RS, te da na njega, ni na Glavnu službu za reviziju, zvanično, nije bilo pritisaka da se uradi revizija, ali je potvrdio da je bilo pojedinačnih pritisaka od pojedinih medija i poslanika.

Dodik je imao primjedbe na Čekin izkaz, jer se, kako je zapazio, koristio pismenim bilješkama, te je tvrdio da je Čeko imao "pripremljene" pismene odgovore na pitanja okružnog tužioca: "Svaki odgovor, svjedok je pročitao. Ovdje se radi o tendencioznom ponašanju Tužilaštva, jer su za naknade optužili članove Vlade, ali ne i poslanike", rekao je Dodik.

## TEGELTIJA PRIGOVORIO KELEMANU

Okružni tužilac, Milan Tegeltija, imao je primjedbe na to kako predsjednik Vijeća, Spasen Keleman, vodi glavni pretres. Prema njegovim riječima, neopravdano se odbijaju prigovori tužilaca, dok, "istovremeno, predsjednik Vijeća nije zaštitio Tužilaštvo od optužbi Milorada Dodika".

Odbojka je, pak, smatrala da "Sudsko vijeće čini izuzetne napore, kako bi obezbijedilo ravnopravnost stranaka u ovom procesu i fer suđenje. Dodikov advokat, Krstan Simić, primjedbe tužioca ocijenio je kao pritiske na Sud. Simić je i glavnog revizora,

Čeku, pitao: "Da li ste i druge revizorske izvještaje, a kažete da ih je oko 180, dostavljali Tužilaštvu?"

## REVIZIJA "NA BRZAKA"

Ono, što nesumnjivo ostavlja loš utisak, nakon svjedočenja glavnog revizora Republike Srpske, Boška Čeke, početak je davanja iskaza, kada traži da se koristi bilješkama. To je, da pojasnim "onima" koji nisu bili na suđenju i nisu iz medija mogli saznati detalje, izgledalo ovako: tužilac postavi, odnosno pročita pitanje za Čeku, a on pročita već pripremljen odgovor. Prigovor Odbrane o tome, Sudsko vijeće je odbilo, tako da je Čeko mogao da čita svoje odgovore do „mile volje“.

Saznanje, da je revizorski izvještaj počeo da se radi 20. januara, a bio završen već 1. marta, takođe, u najmanju ruku, baca "sjenu sumnje" u rad Glavne revizije. Treba se prisjetiti: Vlada Mladena Ivanića preuzeala je dužnost 11. januara, a devet dana nakon toga, počinje revizija za prošlu, 2000. godinu, što upućuje na zaključak da je u pitanju "velika" žurba. U medijskim napisima, koji su, uglavnom, izvorno dolazili iz kabineta premijera i Ministarstva finansija tokom januara i februara naglašavano je da pristižu računi, koji su za prethodnu, Dodikovu vladu, bili nepoznati.

Osim toga, na dobre namjere, bar u ovom slučaju, ne upućuje ni činjenica da je revizorski izvještaj za 2000. godinu, Čeko radio prema standardima, koji su usvojeni 2001. godine. Prema tim standardima, mogao je da bude rađen izvještaj za 2001., a nikako za 2000.godinu.

Milorad Dodik je Čeku i Milovana Bojića, šefa tima koji je radio reviziju Vlade za 2000, pitao: „Što mene niste pozvali da odgovorim na vaša pitanja kada ste radili reviziju? Zbog čega ste ispitivali blagajnice ?“ Naime, Milovan Bojić je primljen u Glavnu

službu za reviziju, 16. januara 2001, a to upućuje na zaključak da je "doveden" s namjerom da preuzme reviziju Vlade.

Zatim, Čekine tvrdnje da je na naknade funkcionerima trebalo da budu plaćeni porezi i doprinosi, a zna, ili bi trebalo da zna, da je ovo zakonska obaveza tek od 2002. godine. Na izričito insistiranje Odbrane, Čeko je odgovorio da se porezi i doprinosi nisu plaćali ni na dodatke poslanika, ali u reviziji Narodne skupštine to nije ocijenio kao nepoštovanje zakona.

Čeko nije mogao osporiti da su sredstva za povratak poslanika i odbornika bila u budžetskoj stavci, čak nisu ni potrošena, ali je optužio Dodikovu vladu da nisu pribavili pravdanje utrošenih sredstava Biće i Bećirevića. Oduvijek je bilo: da onaj ko uzme pare, treba i da ih vrati ili opravda računima. Dodik je, januara 2001, otisao iz Vlade, došli su "drugi", koji su trebali da održe kontinuitet obaveza, pa i da vode računa o tome da li su Biće i Bećirević opravdali utrošak dobijenih sredstava.

Čeko je, takođe, „mrtav - hladan“ ocijenio da je, nakon ekspresno urađenog revizorskog izvještaja, jedan primjerak izvještaja dostavio i Tužilaštvu. Tek, kasnije, od drugog revizora, saznali smo, na insistiranje Odbrane, da se za tužilaštva rade posebni izvještaji. To je revizija posebne vrste, koja je validna kao dokaz na sudu. Revizija, koja je rađena za 2000. godinu, trebalo je da bude rađena s ciljem da se unaprijedi rad Vlade i njenih službi, a ne za Tužilaštvo. Nevjerovatno je: ne to, da Čeko nije znao, nego da tužiocu nisu znali, ili su, namjerno, zanemarili! Toliki stepen improvizacije u Tužilaštvu, što sam tokom procesa saznao, zaprepastio me!

Vlada Milorada Dodika nije imala prilike da da primjedbe na Čekin revizorski izvještaj, tako da je suđenje Dodiku i Kondiću, bilo prilika da stave primjedbe. Dakle, pune četiri godine kasnije.

16. jun  
NEMA ZAPISNIKA

Svjedok Tužilaštva, Mirjana Raca, koja je u Sekretarijatu Vlade RS, na poslovima arhivara, radila od 4. oktobra 2001. godine, rekla je da je, samo dvadesetak dana nakon što je počela raditi, na zahtjev Tužilaštva, izvršila provjere akata koji su traženi. U djelovodniku (evidencija primljenih akata), nije pronašla zapisnik sa sjednice Vlade od 23. februara 1998. godine, na kojoj je donesena Uredba o posebnim naknadama funkcionera.

Takođe, Raca je navela da, u djelovodniku, nije pronašla ni zapisnike sa sjednice Vlade od 30. marta 1999. godine (u vezi s kupovinom odijela), zbog čega je izvela zaključak: da ove dvije sjednice nisu ni održane.

Odbojka je insistirala da Mirjana Raca odgovori: da li je u djelovodniku zapazila kada je bio prvi dan upisa protokola Vlade (?), na što je ona odgovorila da joj to nije poznato.

Na pitanje: kada je počela da radi u Vladu i da li je zaposlenje dobila na osnovu konkursa (?), Mirjana Raca je odgovorila da je počela da radi u oktobru 2001. (Vlada Mladena Ivanića), kao i da posao nije dobila na osnovu konkursa.

Ovom svjedočenju, stvarno, nije potreban komentar. Dovoljno je znati: kada je i, na koji način, zaposlena. Bilo je to, dakle, neposredno prije, nego što će se od nje tražiti da nađe zapisnik. Veoma slična situacija, kao i sa šefom Tima za reviziju budžeta, Milovanom Bojićem, koji je zaposlen 16. januara, a reviziju Vlade počeo je da radi 20. januara 2001. godine.

Milorad Dodik je imao apsolutnu podršku Vlade, sve odluke donosili su jednoglasno, pa nije bilo logično ni da, odluke o ministarskim naknadama i odijelima, nisu donesene na taj način. Milorad Dodik nije tražio od ministara da glasaju za dodatak koji bi samo "on" primao, ili za odijelo koje bi kupio samo sebi...

- Raca -

- 4. OKTOBRA 2001 -

- Ko je trošio?

- koko

### Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

Vlada je glasala o tome: da svi ministri dobijaju dodatak, kao i ostali funkcioneri i da se svima kupe odijela.

Ministarski dodatak, što je Dodik nebrojeno puta i javno objasnio, izglasani je iz dva razloga: ministri nisu imali radnog vremena, subote ni nedjelje...Premijer je to tražio od njih, što su oni i prihvatali. Plate nisu bile dovoljno stimulativne, a prekinuta je praksa da budu i članovi upravnih i nadzornih odbora. Zbog toga je uveden ministarski dodatak ili naknada.

Poslije posjete Hrvatskoj, zagrebačke novine su, "radije" pisale: da su Dodikovi ministri došli u Zagreb u "ofucanim" odjelima, što je Dodik doživio kao podcenjivanje, nego da je ovom posjetom, dogovoren otvaranje graničnog prelaza u Gradišći i ukinute vize za građane Republike Srpske. Zbog toga je Dodik predložio Vladi, a ministri prihvatali i donijeli odluku da se kupe odijela, ne samo za predsjednika i ministre, već i za ostale funkcionere RS

Objašnjavajući, jednom prilikom, "famoznu" priču o odjelima (o kojoj su, već, i "ptice na grani pjevale"), Dodik je podsjetio SDS - ove "jastrebove", koji su uz PDP u "promociji" te priče prednjačili, da je tada "obučen i SDS-ov establišment, pa i Desa Rađević (tadašnja poslanica u Narodnoj skupštini RS). "Kakva

bi bila da je nismo, ovako lijepo, obukli? A, izgleda tako, kako izgleda!"

## TUŽILAŠTVO TRAŽI NOVE SVJEDOKE

Banjalučko Okružno tužilaštvo zatražilo je da se, kao svjedok na suđenju, pojavi bivši predsjednik Narodne skupštine RS i SDS-a, Dragan Kalinić. Tužilaštvo je tvrdilo da je došlo do novih dokaza u ovom postupku, zbog čega su tražili od predsjednika Sudskog vijeća da se na suđenju sasluša još, dodatnih, sedam svjedoka, među kojima i ministar inostranih poslova BiH, Mladen Ivanić i bivši ministar finansija, Milenko Vračar.

Sudsko vijeće je odbilo prijedlog Tužilaštva da se, kao svjedoci, saslušaju bivši predsjednik Vlade RS, Mladen Ivanić i Milenko Vračar, a prihvatio da se, kao svjedoci, pojave: Dragan Kalinić, Darko Pejić, Radmila Trkulja, Jovan Radić, Miladin Gaćanović i Bogdana Pejić.

"Zbog utvrđivanja materijalne istine, ne protivimo se prijedlogu Tužilaštva za saslušanje svjedoka, koji nisu navedeni u optužnici. Ipak, podsjećamo da je u ovom predmetu istraga vođena četiri godine, pa je čudno da se ti svjedoci sad predlažu. Imamo osjećaj da se na ovom, Glavnom pretresu, ponovo vodi istraga", rekao je, u ime Tima odbrane, advokat Krstan Simić.

## 17. jun ODGOĐENO SUĐENJE

Zbog nepojavljivanja dvojice svjedoka Tužilaštva iz Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske, suđenje Dodiku i Kondiću je odgođeno za 4. jul. Tužilaštvo je objasnilo da svjedoci, Darko Pejić i Radmila Trkulja, koji su bili članovi Tima

za reviziju finansijskog poslovanja Vlade za 2000. godinu, nisu mogli doći, jer su službeno odsutni.

Iako se 16. juna optuženi Dodik i Kondić i njihova Odbrana nisu protivili da se, na Glavnom pretresu, sasluša i bivši predsjednik Narodne skupštine RS, Dragan Kalinić, od Sudskog vijeća su danas tražili da se ovaj poziv opozove.

Prema prijedlogu Tužilaštva, Kalinić je trebalo da bude saslušan u vezi s podnošenjem izvještaja Narodnoj skupštini RS.

“Međutim, u vrijeme kada je Milorad Dodik bio predsjednik Vlade, Kalinić nije bio predsjednik Narodne skupštine, čak ni šef Kluba poslanika, već samo narodni poslanik. On nije podnosiо izvještaj. Zbog toga, ne vidimo razlog da bude saslušan”, obrazložio je zahtjev za opozivom, advokat Krstan Simić.

## ZAKLJUČAK O DVOMJESEČNOM SUĐENJU

Drugi mjesec suđenja bio je, poput druge godine studija: težak i lagan, u isto vrijeme. Prvi mjesec suđenja podsjeća me na brukošku godinu, period adaptacije i privikavanja na sud. Nakon prvih mjesec dana, Dodik i Kondić, a naročito Odbrana, shvatili su da optužnica nije „bauk” i da je, uglavnom, na “staklenim nogama”.

Dva mjeseca suđenja su protekla, uz privikavanje na “sredinu” i sistem rada, ali je preostalo da se Odbrana suoči s novim svjedocima. Ipak, zahtjev Tužilaštva za novim svjedocima, a i “nesposobnost” da dovedu vlastite svjedočekе na sud, 17. juna, ukoliko i zanemarimo iskaze svjedoka Tužilaštva koji nisu potvrđivali ili su obarali navode optužnice, potvrdilo je sve očitiji utisak u sudnici: da je Tužilaštvo “ošamućeno”.

Čekao se još jedino završni “udarac”, bokseri bi rekli: nokaut!

3  
12. mor) (31.3) - ret. stc poceli  
forc strandade la C. 30e  
te strandarele toata noapte  
ca peva devarjir.  
- 20/09

- Wieviel soll jedes jugendliche  
oder erwachsene Kind je  
Vitamin C zu  
durchnehmen?

570. (17) selección

executing the ~~an~~ serial  
process

- Dr. G. in doctors o  
missed otherwise priforw  
intervenij

- Notwendig für einen i. d. R.

— We know our site are dosed  
do geodatation / Petya Luka Cipkojevica, Eska  
tel: 051-223-710, fax: 051-223-710, e-mail:  
e-mail: [petya@eska.com](mailto:petya@eska.com)

*Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

## PIKANTERIJE

Kako je, drugog mjeseca suđenja, u "taboru" Odbrane situacija bila vidno opuštenija, odlazak na Sud bio je, maltene, "uobičajeni" radni zadatak. Suđenja su, uglavnom, počinjala u pola devet ujutru, a nakon rasprave slijedila je kafa u bašti Kluba „Kabare“ uz Narodno pozorište RS.

Ako je suđenje trajalo duže, kao prilikom davanja iskaza Čeke i Bojića, onda se na polučasovnu pauzu išlo u „Zenit“, koji je najbliži Osnovnom sudu. Dešavalо se da Sudsko vijeće sjedi u jednom kafiću i doručkuje, a u neposrednoj blizini, u drugom, optuženi i branioci.

Međusobne komunikacije nije bilo.

Sudski proces su, od prvoga dana, budno pratili i, vrijedno zapisivali, predstavnici Ureda visokog predstavnika međunarodne zajednice za BiH, Pedija Ešdauna.

### PODSJEĆANJE: KAKO JE DOŠLO DO OPTUŽNICE

Vlada RS, čiji je predsjednik bio Ivanić, nakon izbora i preuzimanja dužnosti 11. januara 2001. godine, formirala je 1. februara 2001. Komisiju za preispitivanje cijelih odnosi i usklađenosti dodjele stanova s Pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade Republike Srpske.

Ivanićeva vlada je, zaključkom od 24.marta 2001. godine, definisala da su sve raspodjele stanova i sredstava, u vrijeme prethodne Vlade, izvršene bez pravilnika „što je u suprotnosti sa zakonom“.

Ivanićeva vlada je, praktično, presudila prije suda, koji je, ipak, jedini nadležan da zaključi: da li je nešto zakonito ili nije.

Upravo Zaključak, donesen na 12. sjednici Vlade, koji je potpisao Mladen Ivanić, bio je polazna tačka Okružnom tužilaštvu Banjaluka da podigne optužnicu protiv Milorada Dodika.

Zaključak Ivanićeve vlade bio je osnov za podizanje 24, od ukupno 32 tačke optužnice protiv Dodika.

Vršilac dužnosti Republičkog javnog pravobranjoca, Dragica Miletić, kazala je u istrazi da joj je naloženo da pokrene postupak protiv onih, koji su stanove dobili u vrijeme Vlade Milorada Dodika, jer je aktuelna Vlada ocijenila da je to bilo nezakonito.

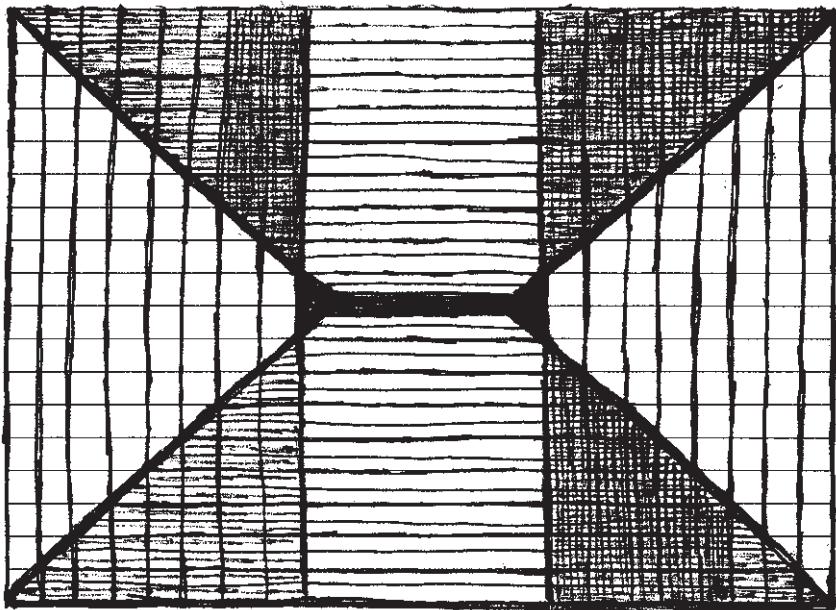
Na 66. sjednici Vlade RS, 21. jula 1999. godine, pod tačkom četiri, usvojena je Odluka o usvajanju Pravilnika o rješavanju stambenih pitanja kadrova Vlade, koja stupa na snagu danom donošenja, a biće objavljena u „Službenom glasniku“, stoji u zapisniku sa sjednice Vlade.

Međutim, zbog propusta Ministarstva urbanizma ili samog Sekretarijata Vlade, ova odluka nikada nije objavljena u „Službenom glasniku“.

Odmah po dolasku na vlast, Ivanićeva vlada formira Komisiju za utvrđivanje nepravilnosti prilikom dodjele stanova, koja se bavila periodom od 1998. do 2001. godine, i koja je, u rekordnom roku, sačinila listu od 650 stanova, navodno, dodijeljenih bez pravilnika.

Zaključkom Narodne skupštine RS, od 20. aprila 2001, Vlada RS je zadužena da, prilikom pokretanja postupaka (sudskih i upravnih), u svakom pojedinačnom slučaju procijeni opravdanost dodjele stanova ili kredita, i to s aspekta značaja funkcije određenog lica za Republiku Srpsku. Zbog toga, tužbe nisu pokrenute protiv 650 lica, već protiv njih 200, koji sa "aspekta" Vlade nisu vršili funkcije, značajne za Republiku Srpsku.

Odmah, poslije odluke Vlade da pokrene sudske procese protiv onih koji su stanove dobili od 1998. do 2000. godine, Narodna skupština RS, 20. aprila 2001. donosi zaključak: da se prispi-



*Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

taju svi stanovi kupljeni iz budžeta RS i opština, ali u periodu od 1992. do 2001. godine. Mežutim, na osnovu ovog zaključka nije podignuta ni jedna tužba.

Vlada Mladena Ivanića nije bila okončala ni posao pri-mopredaje, kada je počela priča, prema kojoj je "nova vlast" otkrila tragove korupcije u redovima svojih prethodnika. Tako je, Ivanićev ministar građevinarstva, Neđo Đurić, pred TV kame-rama "obnarodovao", mjesecima eksplorisanu, „stambenu aferu“.

Kada je objavljena optužnica protiv Dodika, Ivanić je iz-javio „da je optužnica čista politika.“

Na kraju ove sažete hronologije, mogu da zaključim: čovjek (Ivanić) je znao!

## JULSKI CIKLUS SUĐENJA

4. jul

### OVAKVA REVIZIJA NIJE DOKAZ ZA SUD

Svjedok Tužilaštva, revizor Radmila Trkulja, radeći reviziju Vlade RS u vezi sa stanovima, stambenim kreditima i bespovratnim sredstvima, za period 1998 - 2000. godina, svjedočila je da je Revizorski tim RS potrebnu dokumentaciju pronalazio u drugim izvorima, umjesto u sjedištu Vlade Republike Srpske.

“Naime, u vrijeme revizije, Arhiv RS je radio na ažuriranju dokumentacije Vlade, zbog čega je bilo teško doći do dokumentacije potrebne za reviziju, odnosno izdvajati dokumente jedne od drugih.

Neke dokumente dobili smo u Direkciji za privatizaciju RS, kao na primjer, Odluku o dodijeli stanova za neke osobe. Ne mogu da se sjetim o kojim stanovima se radi”, kazala je Trkulja.

Ona je rekla da su revizijom utvrdili da je Vlada RS, 2000. godine, uložila 5,14 miliona, umjesto dva miliona koliko je bilo planirano za stanove. Za te namjene je, u periodu od 1998. do 2000, utrošeno svega 433.823 KM.

Na pitanje Odbrane: kolika su bila sredstva budžetske rezerve za tu godinu(?), Trkulja je odgovorila da je, po njenim procjenama, bilo oko 12 miliona KM.

Odgovarajući na pitanje: da li je Vlada RS ovlaštena da donese odluku o povlačenju sredstava iz budžetske rezerve(?), Radmila Trkulja je kazala da nisu istraživali da li je Vlada imala pravo, jer to nije bio predmet ni cilj revizije. Ona je istakla da nisu “ulazili u suštinu krivičnopravne konsekvence odluka”.

Cilj revizije, za klijenta kojem se radi, jeste da se, kroz preporuke u revizorskem nalazu, poboljša rad u poslovanju sa finansijskim sredstvima.

“Da je Glavna služba za reviziju imala saznanja da će se revizorski izvještaj koristiti kao dokazni materijal Tužilaštvu, bio bi drugačije rađen, a ne po pravilima i propisima revizorske struke.”

“Naime, postoje tri vrste revizije, a u konkretnom slučaju nije rađena revizija učinka, pa nije moguće utvrditi da li je neka radnja štetna ili korisna.”

Branilac Milorada Dodika, Marko Arsović, reagujući na svjedočenje Radmila Trkulja rekao je „da se budžet sanira kroz rebalans, a to nije krivično dijelo”.

Darko Pejić, svjedok Tužilaštva, član Tima za reviziju poslovanja Vlade RS za 2000. godinu, rekao je da je “kao mlađi revizor radio reviziju”, ali je odbio da odgovara na pitanja o detaljima, pravdujući se da “kao mlađi revizor prepušta odgovore onima, koji su sastavljeni izvještaj”.

6. jul

## DODIKOVA VLADA USVOJILA PRAVILNIK

“Vlada RS usvojila je, na jednoj od svojih sjednica, Pravilnik o stambenim odnosima, i on je, kao takav, egzistirao, Ali, nije objavljen u „Službenom glasniku RS“, izjavili su svjedoci Tužilaštva, Miladin Gaćanović i Jovo Radić.

Miladin Gaćanović, koji je bio predsjednik Komisije za preispitivanje svršishodnosti i usklađenosti izvršenja dodjele stanova, naveo je da su, “po nalogu Vlade Mladena Ivanića, sačinili informaciju o dodjeli stanova i stambenih kredita u periodu 1998 - 2000. godina, ali da Komisija nije imala zadatak da ulazi u pravnu ocjenu zakonitosti dodjele stanova.”

Milorad Dodik je pitao Gaćanovića: da li je na bilo kojem rješenju o dodjeli stanova naišao na njegovo ime (?); Gaćanović je odgovorio da nije.

- Djelatnici su ministar  
da nisu položili doveć  
na budžet
- "Preto nevrijete to diskuti  
možete izgnati posao"
- Urednik da je bila  
na vlasti o posebnim  
neknadama
- Strana 5
- Švedski vježbač je radio  
infodio da tada nije bilo  
obonade plodova, i da  
je to uvedeno u 2001.
- Zastava

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

Na pitanje Odbrane: ko je mogao Pravilnik o stambenim odnosima proglašiti neustavnim (?), Gaćanović je rekao da je "to mogao jedino uraditi Ustavni sud RS. Do odluke Ustavnog suda RS on se mogao primjenjivati", potvrdio je Gaćanović, koji se od novembra 1992. godine nalazi na mjestu pomoćnika ministra za stambeno - komunalne djelatnosti i građevinarstvo u Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju u Vladi RS.

On je potvrdio da je Vlada Milorada Dodika imenovala stambenu komisiju, koja je donosila odluke o raspodjeli stanova, dok je Vlada donosila odluke o izdvajaju sredstava za te stanove.

"Pravilnik o stambenim odnosima pripremao sam, zajedno s pokojnim ministrom za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju, Jovom Bašićem. O pravilniku je raspravljanu na sjednici Vlade i on je usvojen, nakon čega sam bio zadužen da uklonim neke nedostatke u tekstu, odnosno pripremim pročišćeni tekst pravilnika, što sam i učinio. Pročišćeni tekst pravilnika dostavio sam Sekretarijatu Vlade i, ne znam, zbog čega nije objavljen u „Službenom glasniku RS“.

"Taj pravilnik nije, kasnije, nađen i, nije mi jasno, šta se sa njim desilo", rekao je Gaćanović.

Jovo Radić, član Komisije za usklađivanje svršishodnosti i usklađenosti dodijeljenih stanova, potvrdio je da Vlada nije imala listu prioriteta za dodijelu stanova i stambenih kredita, te da je postojala mogućnost da se, stan ili kredit, dodijeli mimo liste, ako se ocijeni da je riječ o bitnom i posebnom kadru.

"Međunarodna zajednica je zahtijevala da funkcioneri napuste tuđe stanove ili funkcije. Dosta funkcionera je ostalo na ulici, uslijed čega su bile ugrožene i institucije Republike Srpske te je bilo hitno da se riješi njihov stambeni problem. Rješenjem njihovog stambenog pitanja, došlo je do solidnih ušteda u budžetu", kazao je Radić.

Među osobama, koje su tada trebale ostati bez stana, bila je i tadašnja predsjednica RS, Biljana Plavšić, kao i mnogi drugi funkcioneri. Postojala je mogućnost, da određeni ljudi, zbog neriješenog stambenog pitanja, napuste svoje funkcije, čime bi se, u to vrijeme, narušile insisticije Republike Srpske.

“Vlada je donosila odluku o izdvajajući sredstava za kupovinu stanova, koje je Stambena komisija već dodijelila”, naveo je Radić i dodao “da Pravilnik nije bio objavljen u „Službenom glasniku“, ali da nije ni trebalo, jer je u pitanju interna stvar”.

*-kako može probiti  
da je probijeno  
a da on odgovor  
ne znače na pitanje  
da li je stalna*

*Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

### **IZVJEŠTAJ KOMISIJE SKRIVAN OD JAVNOSTI**

Govoreći o stanovima, koji su dodijeljeni od 1992-1998. godine, Miladin Gaćanović je potvrdio da je “Komisija za reviziju stanova uradila svoj izvještaj, koji nikada nije pustila u javnost. Vlada Mladena Ivanića ga je razmatrala, ali ne i Narodna skupština Republike Srpske.

Republički javni pravobranilac, takođe, na sve dodijeljene stanove, nije dao svoje mišljenje”, potvrdio je Gaćanović.

Na Dodikovo pitanje: da li je trebalo da se, pojedinačni zahtjevi za stanove, podnose predsjedniku Vlade (?), Gaćanović je dao negativan odgovor.

“Zahtjevi su podnošeni stambenoj komisiji, koja je sačinjavala informaciju i dostavljala Vladi”, odgovorio je Gaćanović.

“Nije mi, onda, jasno: zbog čega je za to optužen predsjednik Vlade?” prokomentarisao je Dodik.

“Nakon početka primjene Zakona o zabrani raspolaganja napuštenom imovinom, 2000. godine, većina funkcionera se našla na “udaru” zakona. Imali su izbor: ili da napuste stan ili funkciju koju obavljaju. Zbog toga je, Vlada, tražila da joj se dostave podaci o funkcionerima, na koje se odnosi pomenuti zakon”. Gaćanović je potvrdio da je, lično, rukovodio Projektom za izgradnju 10.000 stanova za rješavanje stambenih potreba funkcionera i građana, koji treba da ostanu bez stana.

7. jul

## POSLJEDNJI SVJEDOK TUŽILAŠTVA

Okružno tužilaštvo je okončalo dokazivanje optužnice, izvođenjem posljednjih svjedoka, šestoga jula, i iznošenjem materijalnih dokaza, sedmoga jula.

Okružni tužilac, Milenko Delić, Sudskom vijeću predao je razne dokumente, izvještaje i druge materijalne dokaze, na kojima je zasnivana tvrdnja iz 32 tačke optužnice.

Među dokazima je bila i Uredba o posebnim naknadama funkcionera od 23. februara 1998. godine.

“Iz Uredbe je vidljivo, da predsjednik Vlade, ministri, sekretar Vlade i predsjednik Republike Srpske, imaju pravo na posebne naknade u mjesecnom iznosu od po dvije hiljade mara-

- za socijalnu devizu

- nije dočarano  
Uprave i crne riječi  
oča su sredstva pleniranja

{ - uški pravilnički zapis

- sluzbenica da su 30  
veči (Sveti iznenadili  
Milorad) na suđenju

- kriterij nisu prečinio  
na bici

- na žeret ticev

-

Stvarno

#### Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

ka. Navodi se da Uredba stupa na snagu danom donošenja i da se neće objavljivati u „Službenom glasniku“. Uredbu je potpisao Milorad Dodik, a naveden je nepoznat broj protokola“, kazao je

Delić, dodajući da, prema podacima Sekretarijata Vlade iz oktobra 2001. godine, Uredba nije pomenuta u zapisnicima sa sjednica Vlade, u februaru 1998. godine.

On je Sudskom vijeću, kojem predsjedava Spasen Keleman, dostavio Uredbu i naloge za isplatu naknada članovima Vlade.

Uz navedeni "dokazni" materijal, Delić je Vijeću predao i rješenje, kojim se odobrava predsjedniku Vlade, ministrima i sekretaru Vlade, iznos od po 1.500 maraka, za kupovinu odijela, koje je potpisao Dodik. Naloge za isplatu potpisao je Kondić.

"Vijeću predajemo nalog blagajni, pisano u rukopisu, gdje je navedeno da se Safetu Biči i Hasanu Bećireviću, isplati po 100.000 KM. Nalog je potpisao Dodik. Bičo i Bećirević, tada narodni poslanici, podigli su novac, ali ga nikada nisu opravdali", rekao je Delić.

On je zatim Sudu dostavio rješenja i odluke o dodijeli stanova i stambenih kredita većem broju lica, koje je potpisao Dodik. Delić je istakao da "te odluke nisu donesene na sjednicama Vlade".

"Među dokazima je Izvještaj o obavljenoj reviziji ulaganja u stanove, stambene kredite i bespovratna sredstva od 1998. do 2000. godine. Ovu informaciju usvojila je Vlada RS, na sjednici od 24. marta 2001. godine. U zaključcima s ove sjednice navodi se, da su raspodjele stanova obavljene bez pravilnika o stambenim odnosima, a to je u suprotnosti sa zakonom".

Sudskom vijeću dostavljeni su i izvještaji Glavne službe za reviziju i drugi dokumenti. Ovim je završeno iznošenje dokaza Tužilaštva.

Tužilaštvo je najavilo da će odustati od nekih tačaka optužnice, između ostalog, od tačke koja tereti Dodika da je potpisao odluku, kojom se odobrava iznos od 50.000 KM, za kupovinu stana Marku Arsoviću. Tužilac je obrazložio da će, od

te tačke odustati, jer je naknadno utvrđeno da je o tome raspravljano na jednoj od sjednica Vlade.

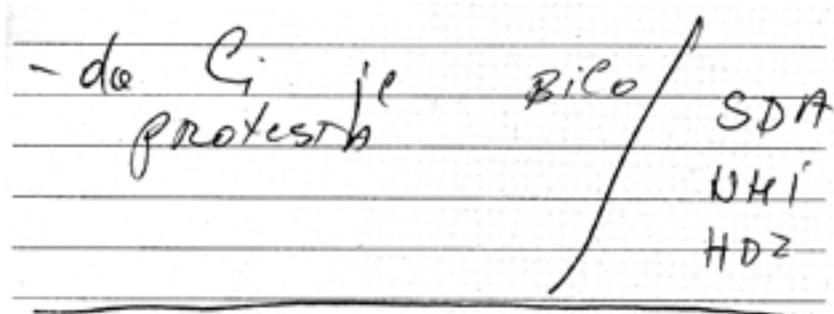
Odbrana je imala primjedbe na izlaganje dokaza Tužilaštva, jer je u optužnici bila postavljena sasvim druga teza, koju je Odbrana imala u planu da pobije svojim dokazima.

“U optužnici se navodi, da je predsjednik Vlade potpisao rješenje o dodijeli stanova, a ne da ih je donio na sjednici Vlade. Sad ćemo morati da se bavimo i tim pitanjem”, rekao je advokat Krstan Simić.

Sudsko vijeće je opomenulo Tužilaštvo da su, kao dokazni materijal, uložili neke kopije koje nisu ovjerene, a što se, po zakonu, ne može uzeti u obzir kao dokazni materijal. Vijeće je zatražilo od Odbrane da izvrši uvid u pomenute kopije, te da ih analizira, nakon čega će se izjasniti o tome.

### **ISTA META, ALI VEĆE ODSTOJANJE**

Tužilaštvo je, nakon tri mjeseca, završilo dokazni postupak: prvo izvođenjem svojih svjedoka, a onda, iznošenjem materijalnih dokaza.



*Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

Ne može se reći, da svjedoci Tužilaštva nisu došli s ciljem da potvrde navode Tužilaštva, ali je istina, jednostavno, bila na strani Dodika i Kondića. Tako je "ispalo" da, gotovo, svaki svjedok Tužilaštva, dolazi s namjerom da potvrdi optužbe, a nakon iskaza i unakrsnog ispitivanja, odlazi kao da je bio svjedok Odbrane. Jer, činjenice su, u ovom slučaju, bile neumoljive.

Svi svjedoci su potvrdili da je sve ono, što je Tužilaštvo tvrdilo da ne postoji u dokumentaciji, zapravo postojalo, ali je trebalo pronaći, a ne "izuzimati", bolje reći - sakrivati.

Međutim, na kraju dokaznog postupka Tužilaštva, okružni tužilac Delić obratio se Sudskom vijeću tako, kao da nije slušao "svoje" svjedoke.

Nisam se mogao oteti utisku da Tužilaštvo ima rigidan pristup, ponašanje "prema određenom scenariju", bez uvažavanja stvarnih činjenica i sagledavanja realnosti... Rekao bih: „Zabijajući glavu u pijesak!"

Sticao se utisak da je Delić "vođen ili navođen". Kao da je "poteze" vukao "neko", ko u sudnici nije ni bio, i ko od "cilja" nije odustajao. Trebalo je osuditi Dodika i, bez obzira što nije „išlo", nije se odustajalo.

Tipičan primjer je iskaz Miladina Gaćanovića.

Gaćanović je bio predsjednik Komisije za reviziju stanova, koja je dala mišljenje Vladi Mladena Ivanića, da su stanovi nezakonito dodijeljeni. Na suđenju tvrdi, gotovo, suprotno. Izjavom, da Komisija nije ulazila u pravne kvalifikacije, Gaćanović je osporio valjanost svega što je radio: Pravilnika o dodjeli stanova, procedura u vezi s izgradnjom 10.000 stanova, jer je bio rukovodilac Tima za izgradnju...

Međutim, nema potrebe baviti se njime. Može "svako" da uporedi: šta je govorio 2001. godine, a šta na suđenju, jula 2005. Nije za povjerovati: neki su ljudi poput suncokreta. On je jedan od primjera.

## SUĐENJE U AVGUSTU I SEPTEMBARSKI CIKLUS

7. avgust

### IZNOŠENJE DOKAZA ODBRANE

Prvog dana, Odbrana je, kao dio dokaznog materijala, Sudskom vijeću priložila dvije odluke Vlade RS: o odobravanju sredstava za kupovinu stanova Borisu Ivankoviću i Krsti Grujiću, te dva ugovora, koja je Vlada sklopila s preduzećem „Integra inženjering“, koje je trebalo da bude izvođač građevinskih radova.

Odbrana je pojasnila da odluke Vlade RS o dodjeli sredstava za kupovinu stanova Ivankoviću i Grujiću nisu realizovane, jer Vlada nije ispunila svoje obaveze prema preduzeću „Integra inženjering“, koje je, nakon toga, raskinulo ugovore i stanove prodalo trećim licima.

S obzirom na to da, Ivanković i Grujić nisu dobili stanove, Odbrana je zatražila da Tužilaštvo odustane od dvije tačke optužnice, koje terete Dodika za dodjelu ovih stanova.

8. septembar

### PET BIVŠIH MINISTARA BRANI PREMIJERA

“Ministri u Vladi Milorada Dodika nisu mogli biti članovi upravnih ili nadzornih odbora, kao što je bio slučaj sa svim ostalim vladama prije i poslije, kao ni da se bave bilo kojom drugom djelatnošću, osim funkcije ministra. Zbog toga je, na jednoj od sjednica Vlade RS, donesena odluka o ministarskim dodacima, u iznosu od 2000 KM”, izjavilo je pet bivših ministara, svjedoka Odbrane: Nikola Kragulj, Đurađ Banjac, Željko Rodić, Tihomir Gligorić i Miladin Dragičević.

- sekretar, pet članice vije  
stvario na raspodjeljivanje u poč  
polovinu 2000.
- odredba, pravim pravom
- Budžet preduviđao 2 mil  
potrošeno 5,43 (38-2000  
polike je potrošeno 2000 g)
- za 2000 je plaćeno 5 mil  
po bolnici u Vukovaru
- mitne i Budžetska komisija  
nepredviđene troškove  
- da bi kupovina stranog  
mora bila uvidljiva  
trošak u uskoci  
u kojem se danasko vidi

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

Oni su kazali da im je Dodik, na početku mandata, rekao da neće moći obavljati ni jednu drugu funkciju, osim ministarske, iako su njihovi prethodnici, a i oni poslije njih, obavljali i druge funkcije.

"Nismo imali radno vrijeme, a i uslovi za rad su bili katastrofalni, zbog čega smo znali raditi i noću. Nismo dobijali novac za odvojeni život niti troškove putovanja i slično", izjavio je Miladin Dragičević, bivši ministar za izbjegla i raseljena lica RS.

Dodao je da je, iz tih razloga, na jednoj od sjednica Vlade RS, donesena Uredba o posebnim naknadama funkcionera, u mjesecnom iznosu od 2000 KM.

## NI NA NEBU NI NA ZEMLJI

Govoreći o teškim uslovima, u kojima je radila Dodikova vlada, Dragičević je kazao da nije ni znao gdje mu je ministarstvo, jer je bilo smješteno na četiri različite lokacije. Jedna kancelarija je bila u „Čajavecu“.

„Ispočetka nije bilo sekretara Vlade, a u cijelom „Čajavecu“ nije bilo dvije stolice sa naslonom, za prijem ambasadora i drugih “visokih” gostiju, koji su, osim građana, dolazili na sastanke kod ministra“.

„Kakva je situacija bila u to vrijeme, možda, najbolje ilustruje to, što nikada na putu od Banjaluke prema Zvorniku, gdje mi je živjela porodica, nisam znao da li ću stići živ, jer je policija bila podijeljena na dva dijela, tzv. istočni i zapadni“, objasnio je Dragičević.

„Iz Tuzle, odakle sam izbjegao, ponio sam samo jedan - crveni kaput. Sve stvari su ostale u Tuzli, odakle sam gledao da izvučem „živu glavu“, a ne garderobu. Bio sam “ministar u crvenom kaputu” i po tome sam bio prepoznatljiv. Jedan privatnik je, gledajući me, nudio da mi kupi odijelo, što sam ja odbio“.

Odlukom Vlade kupili su odijela ministri, ali i narodni poslanici i ostali funkcioneri.

Vlada Republike Srpske je dala saglasnost za prodaju nekretnina u Hrvatskoj „Bimeksa“ iz Brčkog, prije donošenja Arbitražne odluke za Brčko, jer razmjena s Hrvatskom nije bila moguća, rekao je Miladin Dragičević.

Ovo, što je svjedočio Dragičević, potvrdili su i: bivši potpredsjednik Vlade i ministar za pitanje žrtava rata i rada, Tihomir Gligorić, bivši ministar zdravlja i socijalne zaštite, Željko Rodić,

bivši ministar trgovine i turizma, Nikola Kragulj i bivši ministar industrije i tehnologije, Đurađ Banjac.

Sva petorica ministara pobili su navode optužnice protiv Dodika i Kondića i potvrdili da, ni jedna odluka Vlade RS, nije donesena mimo procedure.

Oni su potvrdili da je, između ostalog, na jednoj od sjednica Vlade donesena odluka o isplati 744.400 KM u korist Banjalučke banke, na ime blokiranih sredstava te Banke, a u vezi s garancijom koja je data preduzeću „Hit hod“ Laktaši. Obrazlažući tu odluku Vlade, ministri su kazali da je, u to vrijeme, Banjalučka banka bila držvna banka i da su smatrali da joj treba pomoći, kako privreda Republike Srpske ne bi doživjela pad i na taj način urušila cijeli sistem.

## ODLUKA O KUPOVINI ODIJELA

Bivši ministri su, takođe, kazali i da je, na jednoj od sjednica Vlade RS, donesena odluka o odobravanju sredstava za kupovinu odijela ministrima, jer više od polovine ministara bili su izbjeglice i nisu imali prikladnu odjeću. Uzimanje odijela bilo je praksa, prije njihovog mandata, a tako je i danas, i нико, zbog toga, ne odgovara.

Govoreći o Pravilniku o stambenim odnosima, svjedoci su kazali da je na jednoj od sjednica Vlade RS, donesena odluka o rješavanju stambenih problema. Sve odluke o dodjeli stanova i kredita su, kako kažu, donesene na sjednicama Vlade RS.

Na sjednici Vlade je donešena i odluka o prodaji nekretnina brčanskog preduzeća „Bimeks“ u Hrvatskoj, kao i o isplati od po 100.000 KM dvojici bivših narodnih poslanika, Biči i Bećireviću.

## ZА STRADANJE SRBA 30 000 KM

Pet ministara je, takođe, pobile tačku optužnice u kojoj je navedeno da je Dodik potpisao rješenje o dodjeli 12.000 KM Kabinetu predsjednika Vlade RS, na ime troškova za posebne namjene, a da odluka, navodno, nije donesena na sjednici Vlade RS. "Odluka je donesena na sjednici Vlade", kazali su ministri.

"Riječ je o odluci o odobravanju 30.000 KM za prikupljanje informacija o stradanju Srba u proteklom ratu. Ta odluka je donesena, na traženje tadašnje predsjednice Republike Srpske, Biljane Plavšić", kazao je Nikola Kragulj.

"Ova informacija nije objavljena, jer su sredstva trebala da posluže za prikupljanje informacija od anonimnih osoba, pa je razumljivo da je imala određenu tajnost."

Nikola Kragulj je, odgovarajući na Dodikovo pitanje, rekao da nikada od Vlade RS nije tražio stan. "Svaki dan sam, cijelo vrijeme trogodišnjeg mandata, od Gradiške putovao za Banjaluku. Milorad Dodik je iz Laktaša putovao za Banjaluku", kazao je Kragulj.

Dodik je pitao Kragulja: "Da li bi predsjednik Vlade, da je tražio, dobio stan?" Kragulj je odgovorio: "Da, sigurno".

Dodik je kazao da su prednost u dodjeli stanova, imali ministri i kadrovi koji su radili u važnim organima i ustanovama Republike Srpske, a koji su bili pod udarom imovinskog zakona.

Stanovi i krediti za rješavanje stambenih pitanja dodjeljivani su, na osnovu Pravilnika o stambenim odnosima, koji je usvojila Vlada. Sve to, rađeno je prema utvrđenoj proceduri, potvrdio je Nikola Kragulj.

"Samo ljudi, koji su imali prioritet, tražili su i dobili stan", rekao je Dodik.

Dragodeno

- Zbog čega je postavljeno

- OSTAVKA ) -

- Izredni, mali odbore, komisije

~~štampano  
četvrti~~

- Da li je i jedna teta  
štampana. Adu moglo da  
da proste na teta, ali nema, zat-  
ako nije poslušan odbor  
i komisije

~~BTK  
članove  
članove  
članove~~

odilly

parnute

- STAVKO postotek

čta su TAKA

- da se

- Neplaštene imovine



Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

“Sredstva za nabavku odijela koristili su, ne samo ministri u Vladi, već i predstavnici Republike Srpske u drugim organima na nivou BiH”, kazao je Kragulj.

## SISTEM

“Između mene i moga prethodnika, na mjestu ministra trgovine i turizma RS, nije bilo nikakve primopredaje dužnosti. Ja sam, odlazeći, izvršio primopredaju, kao što je i cijela Vlada Milorada Dodika izvršila primopredaju, ali mi 1998. godine ništa nismo naslijedili, pa nismo imali šta ni preuzeti”, podsjetio je Kragulj.

“Naša ministarstva su bila, na početku, a i dosta vremena kasnije, smještena po raznoraznim „sobičcima“. Mi nismo imali nikakve uslove za rad. Ali, mi smo stvarali sistem. S obzirom da sam radio na visokim pozicijama do 1991. godine, hoću da kažem da je tada bilo lako, jer je bio sistem.

Bilo je takvo vrijeme da se, uglavnom, nikada nije znalo kada će biti sjednica Vlade. Valjda je, i to, dovoljna ilustracija o uslovima rada”, kazao je Kragulj.

Vlada 2000. godine nije imala skupštinsku podršku pa, iako smo bili utvrdili rebalans budžeta, Narodna Skupština RS nije ga usvojila. Što se tiče budžetske rezerve, pravilo je da se Vlada “kreće” u njenim okvirima. Pravilnik za potrošnju ne postoji. Budžetska rezerva je diskreciono pravo vlade, da s njom raspolaže”, kaže Nikola Kragulj.

## BUDŽETSKA REZERVA

Đurađ Banjac je rekao da je Vlada, tokom 2000. godine, bila primorana da koristi sredstva budžetske rezerve, jer nije imala

podršku većine u Narodnoj skupštini RS. Kao što je i uobičajeno, Ministarstvo finansija predložilo je, na kraju 2000. godine, rebalans budžeta. Ali, zbog promjene političkih prilika, taj rebalans na sjednici Narodne skupštine nije razmatran.

Durađ Banjac kaže da je primopredaju, kao ministar industrije i tehnologije, sa svojim prethodnikom, izvršio u Mlječari. "Tu su bila četiri ministarstva: dva stola, bez faks aparata... Krenulo se sa nule".

"Odijela smo kupovali u dva navrata. Jednom smo dobili 1.500, a drugi put 3.000 KM. Vlada je, za odijela, donijela odluke. Kako da, loše odjeven ministar, ide u Svjetsku banku?"

Banjac je potvrdio da su Dodikovi ministri gradili institucije, poput Banjalučke berze i mnogih drugih.

## OKOLNOSTI KOD DONOŠENJA ODLUKA

Advokat Krstan Simić rekao je, nakon svjedočenja pet bivših ministara, da je očigledno da je Tužilaštvo sebi postavilo "previsok" zadatak, namjerom da dokaže zloupotrebu službenog položaja.

"Pet ministara je potvrdilo visok stepen saglasnosti u odgovorima na pitanja. Veoma je važno da se razumiju okolnosti u kojima su određene odluke donijete".

Odbrana je, od početka, vjerovala da Dodik nije odgovoran za ova djela i mi, čvrsto vjerujemo, da će ishod biti pozitivan i da će sve završiti oslobađajućom presudom.

Ovakvi procesi, na kojima se pojavljuju bivši premijer i ministri, predstavljaju test za pravosuđe. Putem suda se najčešće žele procesuirati sumnje, koje se pojave u raznim izvještajima, ali Tužilaštvo treba da procijeni: ima li osnova za krivičnu odgovornost?

Potrebno je puno više samostalnosti i hrabrosti da se osude oni, koji su krivi, a da se ne gone oni koji nisu krivi, jer ovom društvu ne trebaju "alibi" procesi", rekao je šef Tima odbrane Milorada Dodika, Krstan Simić.

## 9. septembar

### ŽRTVA POLITIČKOG VREMENA

Petar Đokić, bivši predsjednik Narodne skupštine RS, rekao je, kao svjedok Odbrane, da su prema odluci parlamenta, budžetom bila predviđena sredstva za povratak izbjeglih i raseljenih funkcionera nesrpske nacionalnosti u Republiku Srbsku, s ciljem ubrzanja toga procesa.

"To je bila važna politička odluka, koju je donijela Skupšina RS. Klub SDA predložio je, u to vrijeme, da se finansira povratak Biće i Bećirevića. Klub SDA je zadužio Biču, koji je bio predsjednik Kluba, da pregovara u njihovo ime.

Bilo je logično da se Biči, kao prvaku SDA u Republici Srpskoj, riješi to pitanje. Ne vidim razlog što se Dodik za to tereti? Sudski proces protiv Dodika dokazuje da je on žrtva jednog političkog perioda i, suđenje protiv njega, shvatam kao suđenje cijeloj Koaliciji "Sloga" i politici koju su vodili, kako bi obezbjedili progres Republici Srpskoj".

Govoreći o dodjeli stanova funkcionerima, Đokić je kazao da je, u to vrijeme, ogroman broj stručnih kadrova otisao iz Republike Srpske, a mali broj ostao, zbog čega su morali reagovati kako bi se spriječio odliv kadrova.

Savo Lončar, bivši ministar za ekonomske odnose s inostranstvom i potpredsjednik Vlade RS, kao svjedok Odbrane, potvrdio je da je postojao Pravilnik o stambenim odnosima, koji je usvojen na 66. sjednici Vlade RS.

do li je od vas tražen  
- što je od vasa traženo  
da budite na period  
1988 - 2000 g.  
priči

\* tužor je naredio da  
vi ne možete tražiti  
gubitku odbrane Vladu

### Pitanje

Kako znate da su čin  
primanja a rezultat  
kojim aktom se regulisao

### *Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja*

"Pravilnik je stupio na snagu danom donošenja. To mogu da potvrdim, jer sam lično glasao za njega, i niko mi ne može reći da to nije tačno!"

On je dodao da je bio predsjednik i član stambene komisije, koja se bavila problematikom rješavanja stambenih pitanja kadrova Vlade RS i drugih institucija. Lončar je potvrdio i da je, tada, napravljena lista prioriteta u rješavanju stambenih pitanja.

Svaki pojedinačni slučaj je išao u Vladu, na usvajanje. Sredstva za stanove bila su iz tekućih budžetskih rezervi, kazao je Lončar.

Svjedoci Odbrane, bivši ministar za informisanje, Rajko Vasić, ministar pravosuđa, Milan Trbojević, i ministar prosvjete, Nenad Suzić, potvrdili su, takođe, da je postojao Pravilnik o stambenim odnosima.

Nenad Kesić, bivši zamjenik ministra za poljoprivredu, vodoprivredu i šumarstvo, kao svjedok Odbrane, potvrdio je da je bio prisutan na sjednici Vlade RS, kada je donesena odluka o isplati 744.400 KM, u korist Banjalučke banke, na ime blokiranih sredstava te Banke, po garanciji koja je data preduzeću „Hit hod“ Laktaši.

Ovo je potvrdio i bivši ministar pravosuđa, Milan Trbojević, koji je naveo da je Banka tražila pomoć od Vlade RS, nakon čega je on, u pismenoj formi, dostavio mišljenje "da je riječ o nezakonitom oduzimanju robe i da je, stoga, Vlada obavezna da sanira posljedice Banjalučkoj banci, koja je u vlasništvu države, dakle vlastitoj banci."

"Kupovina odijela je i ranije bila uobičajena praksa. Pošto sam, početkom devedesetih, učestvovao u radu još dvije Vlade RS, tvrdim da su se, i tada, ministri mogli oblačiti u firmi „Nikolas“ u Beogradu.

Tada, jedino, nije bilo novčanih ograničenja pri kupovini odijela", rekao je Milan Trbojević.

Rebalans budžeta Dodikove vlade, usvojio je novi saziv Narodne skupštine RS, početkom 2001. godine, potvrdio je Petar Đokić.

"Ministarski dodatak bio je naknada za troškove, koje smo imali prilikom putovanja i obavljanja raznih poslova u tom mandatu. Naveo bih primjer: jednom prilikom u Trebinju, iz tih sredstava platili smo boravak u hotelu. U hotelu nisu mogli vjerovati da ministar plaća troškove boravka! To do tada nije bila

praksa, mi smo bili prvi koji smo to uradili”, rekao je Rajko Vasić, govoreći kao svjedok Odrbrane.

Inače, poznata je praksa, iz ranijih perioda, da je budžet usvajan u bilo koje doba godine: u ljeto ili jesen. Dodik je, s obzirom na to da je bio poslanik od prvog saziva Narodne skupštine RS, potvrđio da je budžet RS usvajan sredinom i na kraju godine, a ne na početku, kako je činjeno u vrijeme “njegove” Vlade.

11. septembar

## ČUVALA NAS POLICIJA

Potpredsjednik Narodne skupštine Republike Srpske, Tomislav Tomljanović (u periodu 2002.-2006.godine), kao svjedok Odrbrane, rekao je da je, kao narodni poslanik nesrpske nacionalnosti, kao i ostali poslanici Narodne skupštine RS koji nisu Srbi, dolazili 1998. i 1999. godine u Banjaluku na zasjedanje parlamenta, uz pratnju policije.

“Policija nas je vozila i, cijelo vrijeme boravka, a to je, uglavnom, bilo onoliko koliko je zasjedala Narodna skupština, čuvala”.

“Usvajanjem Zakona o povratku imovine stvoreni su uslovi za ubrzani povrat imovine, kao i povratak poslanika sa statusom raseljenih osoba. Prvi put su, u budžetu za 2000. godinu, bila predviđena sredstva za povratak izbjeglih i raseljenih poslanika i odbornika, u visini od 1.000.000 KM.

Ta stavka je nametnuta i izglasana, najviše, pod pritiskom međunarodne zajednice. Ja, lično, od toga iznosa iskoristio sam 60.000 KM. To su bila nepovratna sredstva, za čiju je potrošnju raspored napravio Klub za cjelovitu i demokratsku BiH”.

Tomljanović je rekao da je on do tada bio izbjeglica, a da mu je imovina u Republici Srpskoj bila oštećena, tako da nije mogao u njoj stanovati.

Remzija Kadrić, predsjednik Kluba Bošnjaka u Vijeću naroda RS, kao svjedok Odbrane, rekao je, da je u vrijeme Dodikove vlade, kao narodni posanik, bio izbjeglica i podstanar.

“Bilo je 15 poslanika koji su činili Klub za cjelovitu i demokratsku BiH i svi smo, ispred hotela „Holidej in“, autobusom kretali prema Banjaluci, pred zasijedanje Narodne skupštine RS, uz pratnju policije”, kazao je Kadrić.

“Od Ureda visokog predstavnika smo, stalno, dobivali upustva da vršimo pritisak na Vladu RS, tako da smo, 2000. godine, dobili namjenska sredstva za povratak poslanika i odbornika, u visini od milion maraka.

Za raspodjelu sredstava nije bilo nikavog kriterija ili pravilnika. O raspodjeli tih sredstava je odlučivao Klub poslanika za cjelovitu i demokratsku BiH. Klub je ovlastio, tadašnjeg predsjednika Kluba, Safetu Biču, da u njegovo ime pregovara s Vladom o raspodjeli tih sredstava.

Ja sam koristio ta sredstva. Vlada Milorada Dodika nije prekoračila predviđenu budžetsku stavku. Ovim je učinjen prvi korak u sprovođenju aneksa 7 Dejtonskog mirovnog sporazuma. Put za povratak nesrpskog stanovništva je trebalo da počne povratkom njihovih prvaka, u ovom slučaju narodnih poslanika i odbornika.

Bez saglasnosti Kluba poslanika za cjelovitu i demokratsku BiH ove odluke se ne bi mogle sprovести. Bičo nas je, o toku pregovora, redovno informisao. Svi klubovi su znali za isplate Biči i Bećireviću i svi su ih podržali: i SDP, i HDZ, i NHI”, potvrdio je Kadrić, naglasivši da se, i za isplate ostalim narodnim poslanicima, takođe, znalo.

“Narodna skupština je imala svu dokumentaciju o utrošku ovih sredstava i usvojila je ovaj izvještaj”.

“Ovim je Vlada podigla ugled Republike Srpske kod međunarodne zajednice”, smatrao je Kadrić.

Slobodan Župljanin, svjedok Odbrane, rekao je da je Ministarstvo za pitanja boraca, žrtava rata i rada u Vladi RS preuzeo avgusta 2000. godine i da je, sa suprugom i troje djece, stanovao u Maslovarama kod Kotor Varoša, odakle je u Banjaluku putovao na posao.

“Stan sam dobio oktobra mjeseca 2000. godine, na prijedlog Komisije za stambene odnose, na osnovu kojeg mi je Vlada dodijelila stan.

Postojao je Pravilnik o dodijeli stanova, na osnovu kojega mi je i dodijeljen stan. Vlada Mladena Ivanića je tražila da stan vratim, smatrajući da sam ga nezakonito dobio, a Vlada Dragana Mikerevića i Sud, potvrdili su da sam stan zakonski dobio”.

## TUŽBU NIKADA NISAM DOBIO

Ministar sporta u Dodikovoj vlasti, Milorad Karalić, inače vrhunski sportista, nekada kapiten Rukometnog kluba „Borac“ iz Banjaluke, nosilac Zlatne olimpijske medalje i evropski prvak, potvrdio je, kao svjedok Odbrane, da mu je Vlada RS dodijelila stan, oktobra mjeseca 2000. godine. To je, faktički, bilo samo proširenje stambenog prostora, jer je već imao stan od prije rata, koji je dobio kao vrhunski sportista.

“Protiv mene je, zbog toga, podignuta tužba, ali ja je nikada nisam dobio. Stan mi je, na prijedlog stambene komisije, dodijelila Vlada Republike Srpske, na osnovu Pravilnika o stambenim odnosima”.



Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

"Ja sam bio u "muslimanskom" stanu, iz kojeg sam morao iseliti", kazao je Karalić.

16. septembar

## SEDAM SVJEDOKA

Odbojna Milorada Dodika i Novaka Kondića je, 16. septembra, izvela sedam svjedoka. Oni su imali jedinstven stav: da su im stambena pitanja riješena na zakonit način.

Tvrđnje, da u vrijeme kada su im dodijeljeni stanovi ili sredstva za rješavanje stambenih pitanja, nije učinjeno ništa protivzakonito, pred Sudskim vijećem iznijeli su profesori banjalučkog Pravnog fakulteta, Snežana Savić i Marko Rajčević, koji je i sudija Ustavnog suda Republike Srpske, kao i bivši direktor Direkcije za obnovu i razvoj, Dušanka Jovanić. Isto su potvrdili i: komandant Specijalne brigade policije Republike Srpske, Dragan Lukač, pomoćnik ministra za pitanja boraca, žrtava rata i rada, Milenko Đaković, načelnik Uprave za obezbjeđenje lica i objekata, Sreto Aničić, te direktor Javnog preduzeća Poslovni prostor Republike Srpske, Dubravko Prstojević.

## SVE JE BILO ZAKONITO

“Pravosnažnom presudom banjalučkog Osnovnog suda potvrđeno je, da mi je stan dodijeljen na zakonit način. Ovaj parnični postupak vođen je poslije tužbe Republičkog pravobranilaštva. I u rješenju Vlade, od 24. decembra 2003. godine, navodi se da je dodjela stana izvršena u skladu sa propisima”, rekla je Snežana Savić.

Marko Rajčević je stan dobio od Ustavnog suda Republike Srpske.

“Ovaj stan nikada nije bio osporen na sudu”, kazao je Rajčević.

Dušanka Jovanić, Dragan Lukač i Milenko Đaković, ispričali su, da su se obratili Vladi RS s molbom da im riješi stambeno pitanje. Bilo je to 1999. i 2000. godine, kada su morali da napuste stanove, koje su do tada koristili. Dodjela stanova je obavljena u skladu sa propisima. Sreto Aničić je, zbog ilustracije, pomenuo da je Republičko pravobranilaštvo povuklo tužbu, kojom mu je osporavalo dodjelu stana.

Prema riječima Dubravka Prstojevića, tadašnje Javno preduzeće Poslovni prostor Republike Srpske, bilo je u nadležnosti Vlade RS, a on je, za rad, odgovarao nadležnom ministru.

“Odluka, da se isplati 60.000 maraka za moj stan, donesena je na sjednici Vlade. Sve je bilo zakonito”, rekao je Prstojević.

Kao što je uobičajeno pred svako svjedočenje, predsjednik Sudskog vijeća Spasen Keleman i Dubravka Prstojevića je upitao: da li je možda i lošim odnosima sa optuženim(?)

“Jesmo, malo, u lošim odnosima”, odgovorio je Prstojević.

“Objasnite to!” tražio je sudija Keleman.

“Mi smo politički protivnici. Ja sam monarchista, a Dodik nije za kralja. Šta ja tu mogu?”, objasnio je Prstojević.

“Sramota je, da ovako častan čovjek, kao što je Milorad Dodik, sjedi ovdje, a sada sam, dolazeći ovamo u Sud, tu ispred crkve, sreo mnogo lopova”, rekao je Dubravko Prstojević - Mrva tokom svjedočenja.

“Imam suprugu i tri sina, niko ne radi, osim mene. Supruга je, kao miraz, donijela stan od 32 kvadrata. Kako su se djeca rađala, dizao sam krevet za svakoga od njih “sprit” više.

Provalio sam 1993. godine u “muslimanski” stan i istjerao vlasnika, a stupanjem na snagu Zakona o povratu, morao sam iseliti i vratiti ga prvobitnom vlasniku”, navodio je Prstojević svoje stambene probleme.

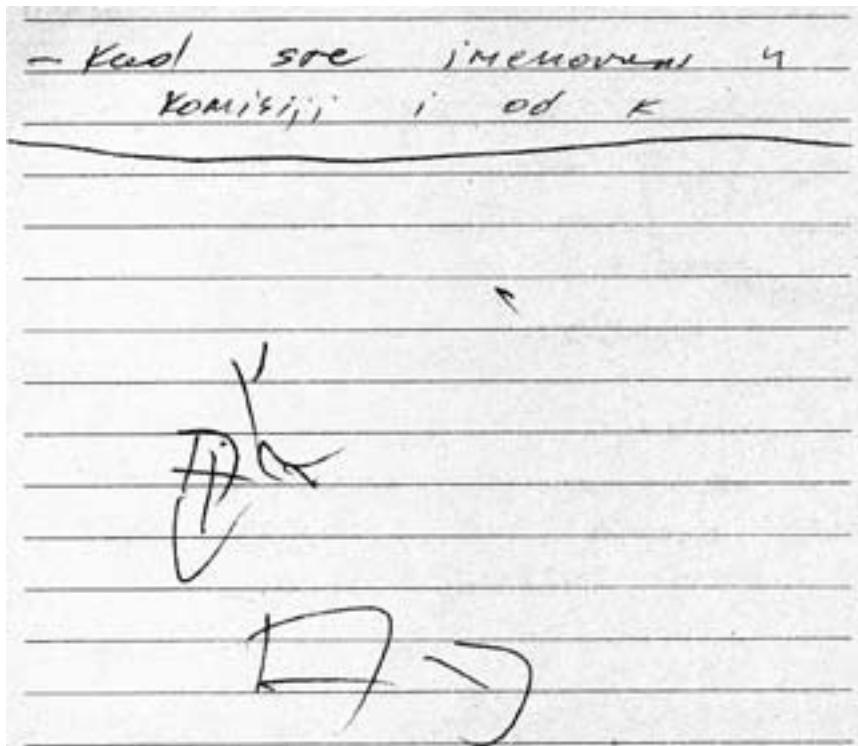
“Bio sam direktor za mandata dviju vlada. Da sam htio, mogao sam „maznuti“ stan od radnika, ali nisam htio. Dodikova

Vlada mi je kupila stan, iako je jedan ministar glasao protiv. Zbog toga ga, i dan – danas, ne mogu očima vidjeti!” kaže Prstojević.

“Čast mi je što sam svjedočio u korist političkog “neprijatelja”, zaključio je Mrva svoj iskaz na sudu.

## PARADOKSI

Svjedokinja, Snežana Savić, navela je da je, zbog stana koji joj je dodijelila Vlada RS, vođen sudski postupak protiv nje, po



Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

tužbi koju je podiglo Republičko javno pravobranilaštvo, ali da je Sud donio presudu: da joj je stan dodijeljen na legalan način.

“Osjećala sam se jako neugodno, kada me je Republičko javno pravobranilaštvo tužilo, zbog, navodno, nezakonite dodjele stana.

Nakon toga, stan sam otkupila. Prilikom otkupa stana od Vlade RS sam dobila rješenje da mi je stan dodijeljen u skladu sa zakonom”.

Slično je bilo i u slučaju Dušanke Jovanić. Republičko javno pravobranilaštvo jeste pokrenulo tužbu, ali je, kako reče, nikada niko nije pozvao na sud.

“Bilo mi je zadovoljstvo i čast, što sam bila dio tima Vlade Milorada Dodika!” izjavila je Jovanićeva na sudu.

“Kada sam podnio zahtjev za stan Ustavnom суду, tadašnji predsjednik Ustavnog suda RS, profesor Rajko Kuzmanović, rekao mi je da, pošto Ustavni sud nema novaca, odemo kod premijera Dodika.

Ustavni sud RS mi je dodijelio stan, a Vlada je “prebacila” novac Ustavnom суду”, objasnio je Marko Rajčević kako je riješeno pitanje njegovog stana.

## ODBRANA OČEKUJE OSLOBAĐAJUĆU PRESUDU

Odbrana je bila zadovoljna iskazima svjedoka, jer su “dokazali da je optužnica protiv Dodika i Kondića bez osnova za krivično gonjenje”. Advokat Krstan Simić je, već tada, najavio “da se može očekivati oslobađajuća presuda”.

Nakon saslušanja svjedoka Odbrane, sve je, gotovo kristalno, jasno: ako je, uopšte, trebalo bilo kome suditi, onda je to, jedino, moglo da se sudi jednom vremenu i okolnostima, u kojima je Vlada Milorada Dodika došla na vlast, periodu i “učesnicima” u stvaranju takvih okolnosti i posljedicama koje su izazvali.

Bivši ministar, Nikola Kragulj, rekao je da se "krenulo" bukvalno od "nule": ministarstva nisu imala ni "prave" stolice, a kamoli da se govori o ostalim uslovima za rad. Nedostajao je sistem, kojeg je valjalo stvarati. "Sistem", u najširem smislu riječi, Vlada RS na čelu s Dodikom, počela je stvarati.

Kragulj je to ilustrovaо prijeratnim periodom, pošto je, kao visoki funkcijonер u bivšoj SFRJ, imao iskustvo: "Bilo je lako raditi, jer je postojao sistem".

Valja podsjetiti, da, gotovo ni jedno ministarstvo, osim "par", nije izvršilo primopredaju s prethodnim ministrima, iz čega se može zaključiti: nisu imali šta da "predaju" svojim nasljednicima.

Dodikova vlada je izvršila primopredaju, jer svi su ministri imali "šta" da predaju. Međutim, umjesto da nova Vlada kreće, još odlučnije i brže, u izgradnju sistema, bez koga ni jedna demokratska država ne može da funkcioniše, Ivanićev kabinet je počeo da traži „dlaku u jajetu“. Svaki čovjek, a o instituciji da se i ne govori, ima svojih „mrlja“ i nedostataka, ali to: hoćemo li, i zbog čega, koncentrisati se na "njih" ili nastaviti "ono" što je svjetlo i napredno, zavisi od opredjeljenja i namjere.

Svako dobronamjeran reći će: trebalo je dograđivati sistem, koji je ostavila Dodikova vlada i gledati naprijed, a ne "ukočiti vrat" osvrćući se u prošlost, iz koje, onda, izdvajamo jedino loše stvari. A, njih je, nesumnjivo, bilo.

Dodik je, još u vrijeme kada je "odlazila" njegova "prva" Vlada, poručio svojim kritičarima: "Doći će, vrlo brzo, vrijeme kao u pjesmi „žaliće, mnogi, što me više nema...“

29. septembar

## IZMJENA OPTUŽNICE

Okružno tužilaštvo u Banjaluci dostavilo je Osnovnom sudu izmijenjenu optužnicu protiv Dodika i Kondića.

U dijelu izmijenjene optužnice, umjesto pravne kvalifikacije "zloupotreba položaja", stavljen je "nesavjestan rad u službi". Promjene su uslijedile poslije izvedenih dokaza u dosadašnjem toku glavnog pretresa.

Prema navodima, u ovoj, po svemu sudeći djelimično ublaženoj optužnici, koja sadrži 30 tačaka, Dodiku i Kondiću je na teret stavljeno "da su produženim krivičnim djelima zloupotrebe položaja i nesavjesnog rada u službi, oštetili republički budžet za ukupno 4,9 miliona KM". Krivična djela su, kako je navedeno, počinjena od 1998. do 2000. godine.

Podsjetimo: prije izmjene, optužnica je sadržavala 32 tačke, kojima je Dodiku i Kondiću na teret stavljeno "da su zloupotrebom položaja, oštetili republički budžet" za nešto više od šest miliona maraka.

Tužilaštvo je, dakle, odustalo od optužbi u vezi s dodjelom stanova Marku Arsoviću i Draginji Antelj, vrijednih oko 80.000 KM.

## DAVLJENIK SE HVATA ZA SLAMKU

Svaki komentar je suvišan: davljenik se "hvata za slamku". Teško je razumjeti: šta je Tužilaštvo sa izmjenom optužnice htjelo da postigne? Vjerovatno, jedino to da obezbijede produženje procesa i, eventualno, da dođe do "ključnog" svjedoka koji bi potvrdio navode. Dakle, "kupovalo" se vrijeme!?

## 10. oktobar

### OPTUŽENICI SVJEDOČE

Zbog promjene kvalifikacije optužnice, na insistiranje Odbrane, Milorad Dodik i Novak Kondić, dali su iskaze u svojstvu svjedoka, o okolnostima u kojima je radila Vlada RS u optužnom periodu.

Milorad Dodik je dao iskaz u kojem je ocijenio: da je postupak protiv njega i Novaka Kondića iniciran od "političkih protivnika", koji su "podmetanjem" obmanuli Tužilaštvo, kako bi ono podiglo optužnicu.

"Vlada je imala razrađen metod pripremanja sjednica i donošenja odluka, radi efikasnijeg rješavanja brojnih tekućih problema. Među četiri formirana odbora, koji su pripremali materijale za sjednice, postojao je i odbor koji je materijale usaglašavao sa propisima i zakonskim aktima", rekao je Dodik.

"Tadašnja Vlada, po propisanoj proceduri, usvojila je Pravilnik o stambenim odnosima, a isplate iz budžeta, tada narodnim poslanicima, Safetu Biči i Hasanu Bećireviću, vršene su iz budžetske stavke, predviđene za rješavanje pitanja povratka poslanika i odbornika nesrpske nacionalnosti".

Dodik je negirao navode optužnice: da je u nekoliko navrata potpisao odluke, koje je "sam" donosio, a koje je trebalo da budu donesene na sjednicama Vlade RS.

"Sve radnje, koje mi se u optužnici stavlju na dušu, nisu nezakonite, jer su pokrivene vladinim odlukama, sem jednog izuzetka, koji se tiče isplate 30.000 KM, izvjesnom Bošnjaku iz Sarajeva, kako bi on, za te pare, otkrio lokaciju masovne grobnice Srba. Zbog povjerljivosti, to se nije moglo naći na dnevnom redu Vlade", kazao je Dodik.

Vlado Blagojević, sekretar Vlade koju su predvodili Mikerević, Bukejlović (i Milorad Dodik), potvrđio je da, u arhivi

- Bojić | Kad sre počeli da ređate u Reviziji
- ~~Korak po korak~~ tri mjeseca posljednja neplaćenje gorere i održavanje
  - Uredba <sup>vlastite</sup> ~~Predsjedavajući~~ - vije racna -  
~~strana 5~~
  - od raspisa do decembra
  - Nov
  - po mišljenju revizije ~~Korak po korak~~ tri mjeseca posljednja
  - grupno rasčenje standarda Rečnik uvodne  
Kad su usvojene
  - strana ~~5f~~ -

Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

Vlade, nedostaje dio zapisnika sa sjednica Dodikovog kabineta iz 2000. godine. To, prema riječima Krstana Simića, navodi na sumnju da je neko namjerno sklonio ove dokumente, kojima se u Vladi ne može ući u trag.

Novak Kondić je, u svom svjedočenju, naveo da je novac, iz blagajne Ministarstva finansija, isplaćivan, isključivo, na osnovu odluka Vlade RS.

„Nikad nikome novac nisam isplatio bez toga“, rekao je Kondić.

## DOKAZI ODBRANE

Obrana je predstavila materijalne dokaze, od kojih se veliki dio odnosi na postupak dodjele stanova. Veliki broj tih stanova, naglasila je Obrana, od nadležnih sudova i Vlade, već je proglašeno potpuno zakonitim, čime se, obara tvrdnja optužbe da je riječ o nezakonitoj dodjeli.

Ovim je suđenje ušlo u završnu fazu.

## PRVI UPIS

Prvi upis u Protokol Vlade RS, izvršen je 27. februara 1998. godine, i predsjednik bilo koje vlade, nije nadređen Protokolu, potvrdio je, Vlado Blagojević, sekretar Vlade RS u više mandata.

“Ne može se ovjeriti vjerodostojnost nekih kopija, zbog toga što nisu ovjerene i potpisane. Kopije Tužilaštva nisu autentične”. Vlado Blagojević je objasnio da zapisnike potpisuju predsjednik i sekretar Vlade.

## DODIK

“Između “moje” i prethodne Vlade nije bilo nikakve primopredaje. Ništa nismo naslijedili, osim podijeljene i izolovane Republike Srpske.

Naslijedili smo tri automobila, i to, kako se kasnije utvrdilo, ukradena. Zamislite, kako to izgleda (?): premijer i ministri voze se ukradenim automobilima!

Građani Republike Srpske nisu mogli nigdje otići: u Brčko, Jajce, Beograd, Hrvatsku...

Sve opštine u Republici Srpskoj obišao sam, dva i više puta; u tri godine više od 550.000 kilometara “prešao” sam u automobilu.

Banjaluka je postala “centar” svijeta. Tri puta sastao sam se s predsjednikom SAD, šest puta bio u Stejt Departmentu, Japanu...

U ove tri, burne godine, bilo je 130 sjednica Vlade, s više od 50 tačaka dnevnog reda po sjednici, mnogo konsultacija... Nikada se nije znalo šta nas čeka. Sve odluke su donošene jednoglasno, jer, ako je makar jedan ministar bio protiv, nije se donosila odluka.

Prilikom primopredaje dužnosti, rekao sam premijeru Ivaniću da smo dali 30.000 KM izvjesnom Bošnjaku, za informaciju kojom smo otkrili masovnu grobnicu u Sarajevu, na groblju Lav, gdje je pokopano 107 pobijenih Srba, jer, ni od koga više, ovu informaciju nismo mogli dobiti.

Pravdao sam 18.000 KM svojim dnevnicama i putnim troškovima, ostalo je 12.000 KM nepokriveno. S tim sam upoznao Ivanića, a Vlada RS je bila upoznata”, svjedočio je Dodik, naglašavajući da odluke vlade, jedino, može ukinuti Ustavni sud RS.

## FINANSIJE

“Niko od zaposlenih, iz Ministarstva finansija, koje je bilo smješteno na Palama, kada smo preuzeли Vladu i premjestili je u Banjaluku, nije došao da radi ovdje”, kazao je Novak Kondić, dodajući da je dio dokumentacije preuzet, tek, nakon dva mjeseca.

Jedina imovina, koju smo zatekli u Ministarstvu finansija, bila je pisaća mašina.

Rebalans budžeta, Narodna skupština RS je usvojila jula mjeseca 2001. godine, a nepovjerenje Vladu je izglasano 3. septembra 2000. godine, kaže Kondić.

Ivanićeva Vlada je “skupila” poslanike prethodnog saziva Skupštine da “usvoje” Dodikov rebalans.

Do 2003. godine, sva primanja su vršena u gotovini: plate, naknade i drugo.

Platni promet s Federacijom BiH uspostavljen je 5. januara 2001. godine.

Zakon o budžetu i Zakon o reviziji usvojeni su 2000. godine, pred odlazak s vlasti. Revizori, koji su radili revizorski izvještaj za 2000. godinu, bili su pripravnici. To je potvrđio i revizor Darko Pejić, rekavši u svjedočenju “da ništa ne zna”, naglasio je advokat Krstan Simić.

11. oktobar

## KRAJ DOKAZNOG POSTUPKA

Dokazni postupak na suđenju Dodiku i Kondiću je završen. Pred Sudskim vijećem, kojem predsjedava Spasen Keleman, okružni tužilac Milenko Delić prihvatio je dokazni materijal, koji

je priložio advokat Odbране Novaka Kondića, Vukašin Bošković, pa je, time, dokazni postupak zvanično završen.

U nastavku suđenja, Odbранa Dodika i Kondića, koju sačinjava tim advokata: Krstan Simić, Marko Arsović, Vladimir Raosavljević, Mirko Dabić, Nenad Balaban i Vukašin Bošković, izjasnila se da nema prijedloga za nove dokaze, kao i da su spremni za završne riječi.

Tužilaštvo je, takođe, završilo s dokaznim postupkom, ali je okružni tužilac, Milenko Delić, tražio od Vijeća, vrijeme da se pripremi za završnu riječ.

“Pošto je dokazni materijal Odbранa priložila u ponedjeljak, potrebno mi je vremena da ga detaljno proučim, a onda možemo da pređemo na završnu riječ”, istakao je Milenko Delić.

Ovdje je, možda, primjereno ponovo primijetiti:  
mada je proceduralno legitimno i uobičajeno, da odbrana ili optužba traže dodatno vrijeme tokom suđenja, bilo mi je neologično da se, u ovom slučaju, traži vrijeme za “završnicu” procesa. Naime, to me učvrstilo u uvjerenju, a mislim i ostale prisutne na suđenju, da tužilac Delić dobija “instrukcije” izvan sudnice i Tužilaštva. Naravno, ovo ne mogu da dokažem, jer bih morao da dobijem priznanje tužioca Delića, što sigurno, ne mogu očekivati.

## DOKAZNI MATERIJAL TIMA ODBRANE DODIKA

Odluka u vezi s “Bimeks”-om iz Brčkog: uredno je protokolisana; postoji Aneks prodajnog ugovora; sredstva su vraćena i deponovana u Zagrebačkoj banci;

Vlada RS obavještava Odbranu 20. jula 2005. godine, da ne postoje zapisnici sa sjednica Vlade RS iz Dodikovog perioda. “Ne zna se” šta je s njima bilo. U Zapisniku o primopredaji, konstatovano je da su predati Ivanićevoj vradi;

Ustavni sud je, 3. oktobra 2005. godine, obavijestio Odbranu, pismom, da nikada nije pokrenuta ocjena ustavnosti Odluke o ministarskim naknadama i Pravilnika o dodijeli stanova;

14. oktobar

## ZAVRŠNE RIJEČI

Završnim obraćanjem predstavnika Tužilaštva i Odbrane, završen je glavni pretres u procesu protiv Milorada Dodika i Novaka Kondića. Poslije toga, očekivalo se izricanje presude.

## TUŽILAŠTVO TVRDI DA JE DOKAZALO KRIVICU

Okružni tužilac Milenko Delić, smatra da je Tužilaštvo dokazalo da su optuženi krivi i da Odbrana "ni u jednom trenutku", nije dovela u sumnju izvedene dokaze Tužilaštva.

"Predlažem da se optuženi proglose krivim, po svim tačkama izmijenjene optužnice, i da im se za svako djelo, koje im se stavlja na teret, odredi kazna po zakonu. Takođe, predlažem da se od optuženih oduzme i imovinska korist, pribavljena krivičnim djelom, u iznosu od po 70.500 maraka", kazao je Milenko Delić. On je, inače, konstatovao i da su "svjedoci nepouzdano sredstvo dokazivanja, jer su lično zainteresovani".

## VJERUJEM U SUD

Milorad Dodik je, koristeći pravo završnog obraćanja, rekao da ima "puno povjerenje u Sud i u odluku Sudskog vijeća".

Mons.

Djelo bože mi bilo da  
u dokumentaciji negledati

- Karakter i spise / akontacijske

objavide  
čuvaju

Bieb

- da li je predstava Budžetica  
stvarna

#### Bilješke Milorada Dodika tokom suđenja

"Prije početka suđenja, nuđena mi je nagodba, kojom bih platio minimalnu kaznu od 20.000 maraka. Nisam je prihvatio, jer nisam kriv! Radio sam pošteno i nikada, ni sebi ni svojoj rodbini, nisam pribavio imovinsku korist mimo zakona. Nikada na posao nisam išao s namjerom da počinim krivično djelo, nego da uradim dobru stvar za Republiku Srpsku."

Ovo suđenje je politička "namještajka", a nuđeno mi je, čak, da "uđem" u Vladu RS pa će optužba biti povučena", rekao je Dodik Sudskom vijeću.

#### BEZ DOKAZA

"Tužilaštvo nije dokazalo ni jednu, od 30 tačaka optužnice. Zbog toga je Odbrana imala mnogo više svjedoka, kako bismo jasno pokazali: da Dodik i Kondić nisu krivi i da je ovdje riječ o

političkom suđenju. Moj branjenik nije kriv i vjerujem da će pre-suda biti oslobađajuća”.

“Ovdje se radi o velikom riziku uplitanja politike. Političke konotacije su neizbjegne, jer se sudi lideru opozicije”, kazao je Simić.

“Odgovornost je uvijek na fizičkom licu koje, jedino, može da izvrši krivično djelo. Ne može se počiniti parcijalna krivica, ako si član jednog kolektivnog tijela, kao što je Vlada RS, da od 19, izdvojiš dva ministra”, smatra Simić.

“Izrada odluka nije u nadležnosti predsjednika vlade. Potpisao sam ih oko 19.000. Ako sam pogriješio u četiri, ja sam na to ponosan”, citirao je Simić Dodikov raniji, iskaz.

Naše Javno pravobranilaštvo je „ironija političkog sistema”, smatra Simić.

“Ovaj sudski proces je rezultat političkih odnosa i on predstavlja suđenje jednom vremenu”, zaključio je Krstan Simić.

Advokat Vladimir Raosavljević, član Tima odbrane Milorada Dodika, rekao je da je optužnica, namjerno, podignuta u vrijeme političke krize, kada se pregovaralo o kandidatima za sastav nove vlade.

“Slažem se s izlaganjima Simića i Raosavljevića i ističem da je moj branjenik poštovao i sprovodio odluke Vlade. Da ih nije poštovao, tek bi tada, nesavjesno radio”, rekao je advokat Vukašin Bošković, branilac Novaka Kondića.

“Vjerujem u Sud, svoj posao ministra obavljao sam maksimalno odgovorno i nisam kriv”, rekao je, u završnoj riječi, Novak Kondić.

## ČITA NAPISANO

“Dobro je što su tužiocu hrabri i istrajni u borbi protiv kriminala. Ali, optužnice se ne mogu podizati u političke svrhe,

kao što je ova protiv mene, a da se, pri tome, prikriju neki drugi slučajevi.

Okružni tužilac, Milan Tegeltija, iako imam veliku primjedbu i na njega, ipak je imao hrabrosti da napadne "automafiju". Takve podržavam.

U mom slučaju, mislim, neko drugi je tužiocu, Milenku Deliću napisao završnu riječ, a on je samo došao da je pročita", kazao je Dodik.

## IZVODI IZ ZAVRŠNIH RIJEČI

Advokat Vladimir Raosavljević, član tima odbrane Milorada Dodika

## NI ČINJENICA NI DOKAZA

Tokom ovog maratonskog sudskog procesa, očekivao sam od Tužilaštva da ponudi činjenice i dokaze. Međutim, nisu iznijeli ni jedno ni drugo.

- Tužilaštvo je trebalo da dokaže namjeru, što, takođe, nisu učinili;

- Ako neko ima dokaze za nesavjesno poslovanje, onda je dužan da dokaže materijalnu štetu. Umjesto toga, Tužilaštvo se poziva na Boška Čeku i Miladina Gaćanovića: jedan je ekonomista, a drugi inženjer;

- Ovdje je mnogo elemenata političke prirode, tačnije, instrumentalizacija prava u političke svrhe, što potvrđuje i vrijeme podizanja optužnice: u trenutku političke krize u Republici Srbkoj;

- Trebalo je pažljivije sagledati prirodu ovih krivičnih djela, jer je zakon nejasno definisao ovo stanje;

- Na kraju, odgovorno tvrdim: da pravno - činjenična strana djela, koja "im" se stavljuju na teret, nisu dokazana. Krivična djela nisu počinjena i, stoga, tražimo oslobođajuću presudu, po članu 220!

**MILORAD DODIK:  
ČASNI SUDE, NEČASNO TUŽILAŠTVO**

"Časni Sude, nečasno Tužilaštvo: ne osjećam se krivim!

- Vodio sam Republiku Srpsku putem, koji ide dalje, od kriminala i korupcije;

- Išao sam, s ciljem, da činim dobro djelo;

- Shvatio sam: da su pravda i pravičnost - dvije različite stvari. Od svega me, najviše, pogađaju neistine;

- Netačno je, da je Vlada platila privatne cigarete, ali je tačno to, da banka, ukoliko je tri dana nelikvidna, ide pod stečaj;

- Ne trebaju nam tužioci, koji rade pod pritiskom;

- Vjerujem u ovaj Sud, jer ja, i niko od moje porodice, nije dobio stan. Ja sam odgovoran što su drugi dobili stanove;

- Nudili su mi se, i Dragan Čavić i Dragan Kalinić, da svjedoče u prilog tome da je "to politička namještajka";

- Vjerujem u pravednu presudu i postupiću po vašoj odluci!

- Obećavam da će, kada budem imao većinu u Narodnoj skupštini RS, izglasati zakon prema kojem će tužioci imati platu od 300 maraka, s obzirom da svoj posao rade - ovako kako rade".

17. oktobar, 14 časova

## OSLOBAĐAJUĆA PRESUDA

Sudsko vijeće Osnovnog suda u Banjaluci, oslobodilo je Milorada Dodika i Novaka Kondića optužbi za zloupotrebu službenog položaja i nesavjestan rad u službi.

Obrazlažući presudu, predsjednik Sudskog vijeća, Spasen Keleman, naveo je da banjalučko Okružno tužilaštvo, nije dokazalo da su Dodik i Kondić, u periodu od 1998. do 2000. godine, iskoristili svoj položaj i prekoračili granice svojih ovlašćenja, u namjeri da sebi i drugima pribave imovinsku korist. Okružno tužilaštvo nije dokazalo ni jednu tačku optužnice.

“Vijeće je odlučilo da ih oslobodi optužbi, jer nije dokazano da su odluke, koje su predmet optužnice, donosili optuženi. Smatramo da je sve sporne odluke donijela Vlada Republike Srpske, a ne oni, tako da nema njihove krivične odgovornosti. Iz tih razloga, oslobođeni su optužbi”, rekao je Keleman.

“U pitanju su krivična djela, koja mogu počiniti samo pojedinci, a ako je odluke donijela vlada, nema krivične odgovornosti optuženih.

Vijeće je imalo u vidu i činjenicu, da primopredaja arhive nije obavljena uredno i u roku, da je arhiva godinama sređivana po dijelovima i da su, tako, pojedini dokumenti dostavljeni na zahtjev policije ili Tužilaštva. Imali smo u vidu da nedostaju pojedini akti i zapisnici, za koje se tvrdilo da postoje”, rekao je Spasen Keleman.

“Brojnost tačaka dnevnog reda, na sjednicama Vlade, nepotpuni i neuredni zapisnici, koji se nalaze u sudskom spisu, bez potpisa sekretara kao odgovornog lica, upućuju Vijeće na zaključak: da se moglo desiti da je određena odluka mogla biti donesena na sjednici Vlade, a da je nema u zapisniku, ili, da o njoj nema zapisnika”.

Keleman je naveo da je o tome, pod zakletvom, svjedočilo dvadesetak svjedoka Odbrane i dio svjedoka Tužilaštva. Posebno treba imati u vidu činjenicu, u kakvim je uslovima radila tadašnja Vlada Republike Srpske i optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić. I o ovome su iskaze dali brojni svjedoci Odbrane i Tužilaštva.

## BILJANA SIMEUNOVIĆ - KLJUČNI SVJEDOK

Keleman je, obrazlažući oslobođajuću presudu, naveo da je nedostajao veliki broj dokumenata, jer je arhiva bila nesređena, posebno se pozivajući na svjedoka Tužilaštva, Biljanu Simeunović, bivšeg sekretara Vlade Republike Srpske, a trenutno sudije u Sudu BiH.

Ona je pred Sudom kazala da je Vlada stanove dodjeljivala na osnovu Pravilnika o stambenim odnosima. Navela je, da Pravilnik nije bio objavljen u „Službenom glasniku RS“, ali da, po njenom mišljenju, to i nije bilo potrebno, odnosno obavezno, da se objavi.

Simeunovićeva je kazala da je postojala odluka Vlade RS o formiranju stambene komisije i da je ta odluka objavljena u „Službenom glasniku RS“.

Govoreći o zapisnicima sa sjednica Vlade i drugoj dokumentaciji, navela je da je arhiva u to vrijeme bila u haotičnom stanju, odnosno nesređena, nabacana u vreće i kartonske kutije, i da je bilo nemoguće utvrditi pravo stanje.

Simeunovićeva je navela i to, da je bio potreban duži period da se izvrši popis i sistematizacija vladine dokumentacije, zbog čega su se, čak, morali obratiti za pomoć Arhivu Republike Srpske. Kao što se zna, Milorad Dodik je 1998. godine, preselio Vladu RS s Pala u Banjaluku.

OSNOVNI SUD U BANJALUCI

BROJ: K-162/05

DANA, 17.10.2005.GOD.

## **U IME REPUBLIKE SRPSKE**

Osnovni sud u Banjoj luci, kao krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Spasena Kelemana kao predsjednika vijeća i sudske poslovne jedinice Slavničke Slavice, kao članova vijeća, sa zapisničarem Milkom Lakićem, u krivičnom predmetu protiv optuženih Dodik Milorada i Kondića Novaka, zbog produženih krivičnih djela zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 337 stav 4 Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom nesavjesnog rada u službi iz člana 344 stav 2 Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući po optužnici Okružnog tužilaštva Banjaluka broj KT-II-469/04 od 10.12.2004.godine izmjenjenoj aktom Okružnog tužilaštva Banjaluka broj KT-II-469/04 od 29.9.2005. godine po održanom usmenom javnom glavnem pretresu donio je i u prisustvu okružnog tužioca Banjaluka Delić Milenka, optuženih Dodik Milorada i njegovih branilaca Simić Krstana, Raosavljević Vladimira, Balaban Nenada, Arsović Marka i Dabić Mirka, advokata iz Banjaluke i optuženog Kondića Novaka i njegovog branioca Vukašina Boškovića advokata iz Banjaluke i dana 17.10.2005. godine javno objavio.

## **P R E S U D U**

### **OPTUŽENI:**

**1. MILORAD DODIK** sin Bogoljuba i Mire rodjeno Vojinović, rođen u Banjoj luci sa prebivalištem u Laktašima ul. Predraga Budića bb, rođen 12.3..1959.godine, Srbin, državljanin RS i BiH, pismen diplomirani politolog, zaposlen kao profesionalni poslanik u Narodnoj Skupštini RS,

oženjen otac dvoje djece, vojsku služio, rezervni poručnik, vodi se u evidenciji Odsjeka Ministarstva odbrane Laktaši, odlikovan, dobrog imovnog stanja, neosudjivan, ne vodi se krivični postupak za drugo krivično djelo, brani se sa slobode.

**2. NOVAK KONDIĆ** sin Vlade i Gospe rodjeno Kondić, rodjen u selu Stratinska Opština Banjaluka, sa prebivalištem u Banjojluci ul. Kolubarška broj 11, rodjen 20.6.1952. godine, Srbin, državljanin RS i BiH, doktor ekonomskih nauka, zaposlen u Razvojnoj banci Jugoistočne Europe Banjaluka, vojsku služio, bez čina, vodi se u evidenciji Odsjeka Ministarstva odbrane Banjaluka, odlikovan, dobrog imovnog stanja, neosudjivan, ne vodi se krivični postupak za drugo krivično djelo, brani se sa slobode.

Na osnovu člana 290 tačka V Zakona o krivičnom postupku

## **OSLOBADJAJU SE OD OPTUŽBE**

Da su:

I U periodu od januara 1998.god. pa do kraja 2000. u Banjojluci, u namjeri da se i drugima pribave imovinsku korist I-vo optuženi dodik Milorad u svojstvu predsjednika Vlade Republike Srpske iskoristio svoj položaj i prekoračio granice svoga ovlaštenja, te protivno odredbama člana 2 st. 2 i čl. 7 Zakona o Vladi RS, kao i čl. 21 Poslovnika Vlade RS donio ili potpisao u više navrata akta Vlade Republike Srpske, koja nisu donesena na sjednici Vlade, a kojim su odobrene isplate sredstava na teret Budžeta Republike Srpske većem broju lica na ime posebnih naknada (tzv „ministarски dodatak” i „kupovina odijela”) iako sredstva za ove namjene nisu bila predvidjena kao budžetski rashod, što je protivno odredbi člana 15 stav 1 Zakona o budžetu RS, niti je i jednim propisom predvidjena mogućnost da se funkcionerima u Vladi RS, pored plata i drugih materijalnih) primanja određenih zakonom i opštim ili posebnim kolektivnim ugovorima isplaćuju ove naknade, a II.opt. Kondić Novak u svojstvu ministra finansija, u istoj namjeri, propustio da u smislu čl. 11

Zakona o ministrarstvima, a u vezi sa čl. 28 st. 4 Zakona o budžetu RS vrši nadzor nad namjenskim korištenjem sredstava Republike i obustavi od izvršenja odluku koja je u suprotnosti sa zakonom ili budžetom, pa je tako:

1. Dana 23.2.1998.god. I-vo optuženi potpisao Uredbu o posebnim naknadama funkcionera br. 25-II/98 od 23.2.1998. god. koja nije donesena na sjednici Vlade RS, a kojom je određeno da funkcioneri Republike Srpske (predsjednik Vlade, ministri i predsjednik Republike Srpske) imaju pravo na posebnu naknadu u mjesecnom iznosu od po 2.000,00 DEM u valuti ili dinarskoj protivvrijednosti na teret materijalnih rashoda Budžeta, a na osnovu koje je u navedenom periodu, po nalozima II-go opt. Ovim funkcionerima i sekretaru Vlade sukcesivno isplaćeno u gotovini preko blagajne Ministarstva finansija ukupno 1.494,0000,00 KM, s tim što je iznos od 237.000,00 KM u toku 2000-te g. Isplaćen sa računa za socijalna davanja Službe za platni promet, od čega je I-vo i II-go optuženi po ovom osnovu isplaćen iznos od po 66.000,00 KM.
2. Dana 30.03.1999.god. I-vo optuženi potpisao rješenje br. 02/01.020-563/99 od 30.03.1999. god. koje nije doneseno na sjednici Vlade RS, a kojim se odobrava predsjedniku Vlade, ministrima i sekretaru Vlade iznos od po 1.500,00 DEM za kupovinu odjela na teret Budžeta, a na osnovu kojeg je dana 12.07.1999. god. po nalogu II-go optuženog navedenim funkcionerima u gotovini isplaćeno preko blagajne Ministarstva finansija a ukupno iznos od 33.000,00 KM, od čega je po tom osnovu I-vo i II-go optuženi isplaćen iznos od po 1.500,00 KM.
3. Dana 14.12.1999.god. I-vo optuženi potpisao rješenje o dodjeli sredstava broj 02.1/020-1 122/99 od 14.12.1999. godine koje nije doneseno na sjednici Vlade RS, a kojim se članovima i sekretaru Vlade RS odobrava iznos od po 3.000,00 DEM za kupovinu odjela,

na osnovu kojeg je dana 29.12.1999.god. po nalogu II-go optuženog ovim funkcionerima u gotovini preko blagajne Ministarstva finansija ukupno isplaćen iznos od 66.000,00 KM od čega je I-vo i II-go optuženi isplaćen iznos od po 3.000,00 KM

4. Dana 25.01.2000. godine I-vo optuženi donio rješenje o isplati sredstava br. 02/1-020.17/2000 od 25.01.2000.god. kojim se održava isplata sredstava iz Budžeta RS u gotovini Bićo Safetu i Bećirević Hasanu u iznosu od po 100.000,00 KM, na osnovu kojeg je dana 26.01.2000.god. po nalogu II-go optuženog iz blagajne Ministarstva finansija u gotovini isplaćen iznos od 200.000,00 KM Bećirević Hasanu, a da prethodno ovi nisu ni podnijeli bilo kakav zahtjev za dodjelu sredstava, na koji način je Budžet RS oštećen za oko 1.793.000,00 KM.

Dakle, u više navrata kao službena lica u namjeri da sebi ili drugom pribave imovinsku korist iskoristili svoj položaj, prekoračili granice svog ovlaštenja ili nisu izvršili službenu dužnost, a pribavljenia imovinska korist prelazi iznos od 50.000,00 KM, odnsono drugom je nanesena znatna šteta, čime bi počinili produženo krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz čl. 337 st. 4 Krivičnog zakonika Republike Srpske.

II U istom periodu kao pod tačkom I u Banja Luci I-vo optuženi Milorad Dodik u svojstvu predsjednika Vlade Republike Srpske, a II-go optuženi Novak Kondić u svojstvu ministra finansija svjesnim kršenjem zakona i propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupali u vršenju službe, tako što je I-vo optuženi protivno odredbama čl. 2 st. 2 i čl. 7 Zakona o Vladi RS, kao i čl. 21 Poslovnika Vlade RS donio ili potpisao u više navrata akta Vlade Republike Srpske koja nisu donesena na sjednici Vlade, a kojim su odobrene isplate sredstava na teret Budžeta Republike Srpske većem broju lica na ime rješavanja stambenih potreba, uslijed čega je došlo do znatnijeg prekoračenja sredstava odobrenih u Budžetu RS za

te namjene, a što je protivno odredbama čl. 15 i 30 Zakona o budžetu RS pokrića blokiranih sredstava, iako ista nisu bila predvidjena kao budžetski rashod, ili dodjeljeni stanovi na koritšenje, iako Pravilnik o rješavanju stambenih pitanja Vlade RS nije stupio na pravnu snagu, što je protivno odredbi čl. 24 Zakona o o stambenim odnosima, što je tim licima omogućilo da bez propisanih kriterija i mjerila zaključe ugovore o koritšenju stana i steknu stanarska prava ili realizuju odobrene stambene kredite, a II-go optuženi dajući naloge za isplate odobrenih sredstava propustio da u smislu odredbe čl. 11 zakona o ministarstvima, a u vezi sa čl. 28 st. 4 Zakona o bužetu RS vrši nadzor nad namjenskim korištenjem sredstava Republike i obustavi od izvršenja odluke koje su u suprotnosti sa zakonom i budžetom, iako su bili dužni i mogli biti svjesni da uslijed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta, pa je tako:

1. Dana 28.11.1998. god. I-vo opt. Potpisao rješenje br. 02/020-1947 od 28.1.1998.god. koje nije doneseno na sjednici Vlade, a kojim se na teret Budžeta RS odobrava isplata sredstava u iznosu od 744.400,00 DEM u korist Banjalučke banke AD Banjaluka na ime pokrića blokiranih sredstava te banke po garanciji br. 305/98 od 12.02.1998. god. koja je data preduzeću „HIT HOD“ laktaši za uredno izmirivanje obaveza po ugovoru br. 6/98 od 05.02.1998. god. zaključenim sa firmom „HABROVRUC TRED1NG“ sa Kipra o kupovini cigareta, na osnovu kojeg je dana 15.12.1998.god. na teret sredstava Budžeta Banci isplaćen iznos od 649.100,00 DEM u dinarskoj protuvrijednosti, te dana 17.12.1998.god.iznos od 95.300,00 DEM, takodje u dinarskoj protivvrijednosti,
2. Neutvrđenog dana u toku 1999. god. I-vo optuženi potpisao rješenje br. 02/2-020-612/99 od 13.07.1999.god. iz kojeg proizilazi da je Vlada RS na 46 sjednici održanoj 22.02.1999. god. dala saglasnost ODP „BIMEKS“ Industrija mesa Brčko, na prodaju nepokretnosti upisane u zk. ul. br. 603 k.o. Sveti jakov, koji se sastoji od k.č.br. 6406/1, 6406/6 i 6406/10 što u naravi predstavlja kuću i

dvoriste ukupne povrsine 347 m<sup>2</sup>, odnosno odmaralište Kačjak br. L2, Dramalj Opština Crikvenica, iako takva odluka nije donesena na pomenutoj sjednici Vlade RS.

3. Dana 07.10.1999. god. I-vo optuženi potpisao rješenje broj 02/1-020-1087/99 od 07.10.1999. god. iz kojeg proizilazi da je Vlada RS na 72 sjednici održanoj 07.10.1999. godine donijela rješenje kojim se dodjeljuje Kabinetu predsednika Vlade RS iznos od 12.000,00 DM na ime troškova za posebne namjene iako takva odluka a nije donesena na sjednici Vlade RS.
4. Dana 25.10.1999. god. I-vo optuženi potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje broj 02-01-20-974/99 od 25.10.1999. god. kojim je Nović Sredođi dodjeljen na trajno korištenje trosoban stan u Banjaluci ul. Grčka, povrsine 99.30 m<sup>2</sup>.
5. Dana 15.03.2000. god. I-vo optuženi potpisao rješenje o dodjeli stana na koritenje broj 0/01-1677/00 od 15.3.2000. god. kojim su Nedić Jagodi odobrena sredstava za kupovinu dvoiposobnog stana, na osnovu kojeg je po ugovoru br. 4129/00, a po nalogu II-go optuženog u toku novembra 2000. god. isplaćen iznos od 145.428,30 KM na teret Budžeta u korist ODGP „Krajina” Banjaluka.
6. Dana 07.04.2000. god. I-vo optuženi potpisao rješenje o odobravanju sredstava broj 02/1-020-236/00 od 07.04.2000. god. kojim se sportskom savezu „Tekvando” prijedor odobrava iznos od 70.000,00 KM na teret Budžeta, iako prednje rješenje nije donesenona sjednici Vlade RS, a na osnovu kojeg je II-go optuženi dao nalog pa je iz sredstava tekuće budžetske rezerve isplaćen iznos od 40.000,00 KM.
7. Dana 21.04.2000. godine I-vo optuženi potpisao rješenje broj 0/01-317/00 od 21.04.2000. godine kojim se odobrava nabavka jed-

nog trosobnog stana radi rješavanja stambenog pitanja Prstojević Dubravka, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go opt. U julu 2000. godine na teret Budžeta isplaćen iznos od 60.000,00 KM u korist Kristal banke Banjaluka.

8. Dana 04.07.2000. godine I-vo optuženi potpisao odluku o kupovini stana broj 02/1.020-522/00 od 04.07.2000.god. kojom su odobre-na sredstava u iznosu od 190.000,00 KM za kupovinu stana Pe-ćanac Brani, a na osnovu koje je po nalogu II-go optuženi u toku jula, septembra i novembra 2000. godine isplaćen ukupan iznos od 197.465,00 KM a u korist Kristal banke AD Banjaluka i Republič-ke uprave javnih prihoda.
9. Dana 13.07.2000. god. I-vo optuženi donio odluku broj 02/1-020-637/00 od 13.07.2000. god. kojom Vlada RS preuzima dug Ustavnog suda RS na osnovu ugovora br. 64/00 od 10.04.2000. god. kojim je Razvojna banka AD Banjaluka odobrila iznos od 250.000,00 KM Ustavnom sudu, a na osnovu koje je po nalogu Il-go optuženi u toku novembra i decembra 2000. god. isplaćen taj iznos na teret Budžeta u korist Razvojne banke AD Banjaluka, a sve u cilju rješavanja stambenog pitanja Rajčević Marka.
10. Dana 30.08.2000.god. I-vo optuženi potpisao odluku broj 02/1-020-851/00 od 30.8.2000. godine i rješenje o dodjeli stana na kori-štenje broj 02/1-020-852/00 od 30.08.2000. godine kojima se Sa-vić Snježani dodjeljuje na trajno korištenje troiposoban stan, a na osnovu kojih je po nalogu II-go optuženog po ugovoru br. 3011/00 u toku novembra i decembra 2000.god. isplaćen ukupan iznos od 200.845,50 KM na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina” Ba-njaluka.
11. Dana 05.09.2000.god. I-vo optuženi potpisao rješenje o odobra-vanju sredstava br. 02/1-020-830/00 od 05.09.2000. god. kojim

se odobravaju sredstva u iznosu do 70.000,00 KM Radio televiziji RS, a u svrhu okončanja postupka na sudu u predmetu P-1228/98, na osnovu kojeg je po nalogu II-go optuženog u toku novembra 2000.god. isplaćen ovaj iznos na teret Budžeta, a u korist Kristal banke, te iznos od 2.160,00 KM na ime uplate poreza na promet, sve u svrhu rješavanja stambenog pitanja Svetlane Pezer-Šukalo . kupovinom jednosobnog stana od Kušmić Razije.

- 12.Dana 07.09.2000.god. I-vo optuženi potpisao odluku broj 01-02-50/2000 od 07.09.2000. god. kojom se odobravaju dodatna sredstva u visini od 20.555,10 KM za realizaciju kupovine troisobnog stana za rješavanje stambenog pitanja Rodić Željka kao i odluku broj 01-1380/2000. kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine četvorosobnog stana Banjac Djuradju u visini od 208.192,70 KM, a na osnovu koje je u novembru 2000. god. po nalogu II-go optuženi taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist zavoda za izgradnju Banjaluka.
- 13.Dana 17.10.2000. godine I-vo optuženi potpisao odluku br. 0/01-1501/2000 kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine trosobnog stana Djaković Milenku u visini od 159.600,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go optuženog u toku novembra 2000. godine taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Zavoda za izgradnju Prijedor.
14. Dana 25.10.2000. god. I-vo optuženi potpisao odluku br. 01/1-33-561/00 od 25.10.2000. god. kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Karalić Miloradu u visini od 179.000,00 KM, a na osnovu koje je u novembru 2000. god. po nalogu II-go optuženog taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist Agroprom banke Banjaluka.
15. Dana 01.11.2000. god. I-vo optuženi potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje broj 0/01-1732/00 od 01.11.2000. god. kojim se

Lukač draganu odobravaju sredstva za kupovinu trosobnog stana, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go optuženog po ugovoru br. 4067/00 isplaćen u novembru i decembru 2000. god. ukupan iznos od 171.786,50 KM na teret Budžeta, a u korist ODP Zavod za izgradnju Banjaluka.

16. Dana 08.11.2000. god. I-vo osum. Potpisao odluku broj 0/01-1657/00 od 08.11.2000.god. kojom se odobravaju sredstva za kupovinu trosobnog stana Jovanić Dušanki, a na osnovu koje je po nalogu II-go optuženog po ugovoru br. 3163/00 u toku novembra 2000.god. isplaćen iznos od 60.000,00 KM na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina” Banjaluka.
17. Dana 16.11.2000. god. I-vo optuženi potpisao odluku broj 0/01-1722/00 od 16.11.2000.god. kojom su odobrena sredstva za kupovinu četverosobnog stana Mandić Bori u iznosu od 198.622,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go optuženog u toku decembra 2000. godine iznos od 197.654,00 KM isplaćen na teret Budžeta, a u korist ODGP „Krajina” Banjaluka.
18. Dana 17.11.2000.godine l-vo optuženi potpisao odkluku o kupovini montažne kuće br. 02/1-020-1074/00 od 17.11.2000. god. kojom se odobrava kupovina montažne kuće tip CO 5 pov. 89,50 m<sup>2</sup> proizvodnja „Intal” Milici u iznosu od 59.100,00 KM, a na osnovu koje je po nalogu II-go optuženog u toku decembra 2000.god. ovaj iznos isplaćen Ministarstvu sporta i omladine na teret Budžeta, a sve u cilju sticanja protivpravne imovinske koristi za Novitović Milana, u odnosu kojeg se vodi odvojen kriv. postupak.
19. Dana 22.11.2000. godine I-vo optuženi potpisao rješenej o dodjeli sredstava broj 02/1-020-1090/00 od 22.11.2000. godine kojim se odabrava iznos od 130.000,00 KM na ime rješavanja stambenog pitanja Aničić Srete, na osnovu koje po nalogu II-go optuženog u

toku novembra 2000. godine isplaćen ovaj iznos u korist Obavještajno-bezbjednosne službe na teret Budžeta.

20. Dana 22.11.2000. godine I-vo optuženi potpisao rješenej br. 02/1-020-1081/00 od 22.11.2000. godine kojim se odobravaju sredstva u iznosu od 178.200,00 KM za kupovinu stana Suzić nenadu, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go optuženog u toku novembra 2000. godine izvršeno proknjižvanje ovog iznosa na račun Ministarstva prosvjete, obzirom da je navedeni iznos isplaćen dana 18.02.2000. godine na teret sredstava za investiciju osnovnog.
21. Dana 28.11.2000. godine I-vo osumnjičeni potpisao odluku br. 03/1-719/00 od 28.11.2000. godine kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Župljanin Slobodanu u iznosu od 184.512,00 Km, a na osnovu kojeg je po nalogu II-go optuženog u toku decembra taj iznos isplaćen na teret Budžeta, a u korist ZAVODA ZA IZGRADNJU Banjaluka.
22. Dana 07.12.2000. godine I-vo optuženi potpisao odluku br. 0/01-1802/00 od 07.12.2000. godine kojom se Vasić Rajku odobrava stambeni kredit u visini od 40.000,00 KM za adaptaciju stana sa rokom vraćanja od 20 godina i kamatom od 2% koji je i realizovan.
23. Dana 25.12.2000. godine I-vo optuženi potpisao odluku br. 03/1-829/00 od 25.12.2000. godine kojom je Ivanković Borisu odobren iznos od 101.453,85 KM za kupovinu dvosobnog stana, a na osnovu koje je istom rješenjem br. 03/1-829/00 od 04.01.2001. godine dodjeljen na korištenje stan u Banjaluci, ul. Majke Jugović br. 7 stav br. 11, površine 60,21 m<sup>2</sup>.
24. Dana 28.12.2000. godine I-vo optuženi potpisao odluku br. 03/1-830/00 od 28.12.2000. godine kojom se odobravaju sredstva za kupovinu dvosobnog stana Grujić Krsti u iznosu od 111.513,30

KM, te rješenje o dodjeli stana na korištenje br. 03/1-830/00 od 28.12.2000.godine kojim je ovome dodjeljen na korištenje dvosoban stan u Banjaluci, ul. Majke Jugović br. 1 stav br. 1 površine 66,18 m<sup>2</sup>.

25. Dana 23.05. i 09.06.2000.godine II-go optuženi dao dva naloga na osnovu kojih je na teret Budžeta, a u korist Ekonomskog fakulteta prenesen iznos od po 60.000,00 KM, radi rješavanja stambenog pitanja Tomaš Rajka po rješenju Vlade RS br. 02/1-020-246/00.
26. Dana 15. i 24.11.2000. godine II-go optuženi dao dva naloga na osnovu kojih je u dva navrata na teret Budžeta isplaćen iznos od po 50.000,00 KM u korist „Projekat” Srbac, radi rješavanja stambenog pitanja Trbojević Milana, na koji način su oštećena prava drugih lica koja bi u zakonito provedenom postupku dodjеле stanova koji su kupljeni iz budžetskih sredstava ispunjavali uslove za dodjelu stana ili kredita, te oštećen Budžet RS za iznos od oko 3.117.239,00 KM.

Dakle, u više navrata, kao službena lica svjesnim kršenjem zakona ili drugih propisa, te propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupahu vršenju službe iako su bili dužni i mogli biti svjesni da uslijed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta, pa je takva povreda i nastupila, kao i imovinska šteta koja prelazi iznos od 50.000,00 KM.

Čime bi počinili produženo krivično djelo nesavjesnog rada u službi iz čl. 344 stav 2 Krivičnog zakonika Republike Srpske.

## O b r a z l o ž e n j e

Okružno tužilaštvo Banjaluka podiglo je optužnicu broj KT-II-469/04 od 10.11.2004. godine protiv optuženih Dodik Milorada i Kondić Novaka, zbog produženog krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 337 stav 4 Krivičnog zakonika Republike Srpske. Ista optužnica potvrđena je od strane sudske poslovne komisije za prethodno saslušanje ovog suda dana 17.12.2004. godine. Na osnovu člana 282 ZKP-a, Okružno tužilaštvo Banjaluka svojim aktom broj KT-II-469/04 od 29.9.2005. godine dostavila je izmjenjenu optužnicu kojom se optuženim Dodik Miloradu i Kondić Novaku stavlja na teret da su počinili produženo krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 337 stav 4 Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa produženim krivičnim djelom ne-savjesnog rada u službi iz člana 344 stav 2 Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Na održanom usmenom, javnom glavnem pretresu sud je proveo dokaze optužbe i to: saslušao u svojstvu svjedoka Radjen-Vračar Mirjanu, Martić Milku, Vučić Miru, Poparić Momčila, Čekić Radenka, stalnog sudskog vještaka ekonomski struke Prolu Vlajka, Simeunović Biljanu, Čeko Bošku, Bojić Milovana, Raca Mirjanu, Darka Pejića, Radmilu Trkulju, Gaćanović Miladina, Radić Jovana, te kao dokaze materijalne prirode, izvještaj o obavljenoj reviziji ulaganja u stanove, stambene kredite i bespovratna sredstva za te namjene za period od 1.1.1998. godine do 31.12.2000. godine, glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske, informaciju o izvršenoj reviziji dodjeljenih stanova i kredita koji su finansirani iz budžeta RS za period januar 1998. god. - januar 2001. godine komisije za preispitivanje cijelih godišnjosti i uskladjenosti izvršenih dodjela stanova sa pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade Republike Srpske, zaključak Vlade Republike Srpske br. 02/1-020-523/01 od 24.3.2001. godine o usvajanju informacije o izvršenoj reviziji dodjeljenih stanova i stambenih kredita kojih su finansirani iz budžeta RS, rješenje o dodjeli stana na korištenje Trbojević Milanu broj 01-173/00 od 2.1.2000. godine, odluku broj 01-2173/00 od 2.11.2000. godine o odobravanju sred-

stava za izgradnju slana Trbojević Milanu, ugovor o medjusobnim pravima i obavezama zaključen izmedju Vlade RS i PP „Projekat” 89 Srbac od 1.10.2000. godine, odluka predsjednika stambene komisije Vlade RS o odobravanju sredstava za izgradnju stana Trbojević Milanu, izvještaj o prenosu sredstava za tu namjenu, rješenje Vlade RS broj 02/1-020-246/00 od 14.4.2000. godine o prihvatanju zahtjeva Ekonomskog fakulteta Banjaluka i odobravanju sredstava za kupovinu stana profesoru dr Tomaš Rajku sa izvještajem o odobrenju sredstava i izvještajem o prenosu sredstava, rješenje o dodjeli stana Grujić Krsti broj 03/1-830/00 od 28.12.2000. godine, ugovor zaključen dana 28.12.2000. godine izmedju” Integra inžinjering „ D-O.O. Banjaluka i Vlade Republike Srpske broj 052/00, zapisnik sa 129-te sjednice Vlade Republike Srpske održane dana 28.12.2000. godine, rješenje o dodjeli stana broj 03/1-829/00 od 4.1.2001. godine Ivanković Borisu i odluku o usvajanju zahtjeva MUP Republike Srpske i odobravanju sredstava za kupovinu stana Ivanović Borisu od 25.12.2000. godine, dopis Ivanović Borisa Vladi RS od 29.3.2001. godine, zapisnik sa 128-e sjednice Vlade RS održane 25.12.2000. godine, zahtjev za stambeni kredit Rajka Vasića upućen stambenoj komisiji Vlade Republike Srpske i odluka Vlade RS od 5.12.2000. godine o odobravanju stambenog kredita Vasić Rajku, odluka Vlade RS broj 03/1-719/00 od 28.11.2000. godine o odobravanju sredstava za rješenje stambenog pitanja Župljanin Slobodana, rješenje o dodjeli stana na korištenje Župljanin Slobodanu od 29.11.2000. godine, ugovor o udruživanju sredstava sa ODP Zavodom za izgradnju broj 03-4728/00 od 10.10.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, rješenje o odobravanju sredstava za kupovinu stana Nenadu Suziću od 22.11.2000. godine, rješenje o dodjeli stana Sreti Aničiću od 22.11.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, zapisnik sa 124-te sjednice Vlade RS održane 22.11.2000. godine i zapisnik sa 125-te sjednice Vlade RS održane dana 22.1.1.2000.godine, odluku Vlade RS o kupovini montažne kuće od 17.11.2000. godine, izveštaj o prenosu sredstavaa, račun broj 25 od 20.11.2000. godine od „Intal” Milići, odluku Vlade RS od 16.5.2000. godine o odobravanju stambenog kredita Mandić Bori, ugovor o stambenom kreditu, aneks ugovora o stambenom kreditu, odluku o odo-

bravanju sredstava za kupovinu stana Mandić Bori, odluku o dodjeli stana na korištenje Mandić Bori od 16.1.1.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, ugovor o udruživanju sredstava od 22.11.2000. godine, dopis Bore Mandića Republičkom javnom pravobranilaštvu, zapisnik sa 123-te sjednice Vlade RS, odluku Vlade RS od 8.1.1.2000. godine o odobravanju sredstava za kupovinu stana Jovanić Dušanki, rješenje o dodjeli stana Jovanić Dušanki, ugovor o udruživanju sredstava od 7.9.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, dopis sekretara Vlade RS od 13.11.2000. godine, zapisnik sa 121-ve sjednice Vlade RS, rješenje Vlade RS od 1.1.1.2000. godine o dodjeli stana na korištenje Lukač Draganu, izvještaj o prenosu sredstava, zapisnik sa 120-te sjednice Vlade RS održane dana 1.11.2000. godine, molba Milorada Karalića za rješavanje stambenog pitanja, odluka o odobravanju sredstava Vlade RS od 25.10.2000. godine o rješavanju stambenog pitanja Karalić Miloradu, ugovor o gradjenju od 30.10.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, odluku Vlade RS od 17.10.2000. godine o odobravanju sredstava za kupovinu stana Milenku Djakoviću te odluku Stambene komisije Vlade RS od 8.12.2000. godine o dodjeli stana Milenku Djakoviću, ugovor o udruživanju sredstava od 25.10.2000. godine, izvještaj o prenosu sredstava, zapisnik sa 119-te sjednice Vlade RS održane 17.10.2000. godine, zahtjev za rješavanje stambenog pitanja ustupanje manjeg stana za veći podnesen od strane Djurdja Banjca, odluku o odobravanju sredstava Vlade RS od 7.9.2000. godine za kupovinu stana Banjac Djuradju, rješenje o dodjeli stana Djuradju Banjcu od 7.9.2000. godine, izveštaj o prenosu sredstava, ugovor o udruživanju sredstava od 16.8.2000. godine, zahtjev za dodjelu stana podnesen od strane Željka Rodića komisiji za stambena pitanja Vlade RS od 24.2.2000. godine, odluku o odobravanju sredstava za rješenje stambenog pitanja Rodić Željku od 7.9.2000. godine, rješenje o dodjeli stana na korištenje Rodić Željku od 7.9.2000. godine, ugovor o udruživanju sredstava od 23.2.2000. godine sa aneksom od 5.10.2000. godine, rješenje Vlade RS od 5.9.2000. godine o odobravanju sredstava radio televiziji i dodjeli stana na korištenje Šukalo Pezer Svjetlani, zahtjev za otkup stana Svjetlani Pezer Šukalo, izvještaj o prenosu sredstava, rješenje o dodjeli

stana na korištenje Stambene komisije Vlade RS od 27.12.2000.godine Šukalo Pezer Svejtiani, izvod iz knjige uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova od 17.6.2005.godine, zapisnik sa 113.te sjednice Vlade RS od 5.9.2000.godine, odluku Vlade RS od 30.8.2000.godine o dodjeli stana prof. Dr Snježani Savić, rješenje o dodjeli stana na korištenje Snježani Savić, izvještaj o prenosu sredstava, ugovor o udruživanju sredstava od 30.8.2000.godine, zapisnik sa 112-te sjednice Vlade RS održane dana 25.8.2000.godine i 31.8.2000.godine, odluku Vlade RS od 13.7.2000.godine o preuzimanju duga Ustavnog suda RS, izvještaj o prenosu sredstava, odluku o kupovini stana Vlade RS od 4.7.2000.godine Brani Pećancu, rješenje o dodjeli stana na korištenje Pećanac Brani od 4.12.2000.godine, izvještaj o prenosu sredstava, odluku o rješenju stambenog pitanja Dubravku Prstojeviću od 17.4.2000.godine od strane upravnog odbora JP „Poslovni prostor” RS zahtjev za dodjelu novčanih sredstava za kupovinu stana koji je podnio dubravko Prstojević Vladu RS, rješavanje o nabavci stana Prstojević Dubravku, izvještaj o prenosu sredstava, ugovor o kupoprodaji nekrenina zaključen dana 27.4.2000.godine izmedju Salopek Petra i Javnog preduzeća Republike Srpske za upravljanje i gazdovanje poslovnim prostorima od 27.4.2000.godine, rješenje o odobravanju sredstava Sportskom savezu „Tekvando” Prijedor od 7.4.2000.godine, izvještaj o prenosu sredstava, zapisnik sa 96-te sjednice Vlade RS od 7.4.2000.godine, odluku Vlade RS od 15.3.2000.godine o dodjeli stana na korištenje Jagodi Nedić, izvještaj o prenosu sredstava, ugovor o udruživanju sredstava od 14.11.2000.godine, zapisnik sa 92-e sjednice održane 15.3.2000.godine, nalog blagajni od 26.1.2000.godine o isplati sredstava Hasanu Bećireviću, nalog blagajni ispisani u rukopisu od strane optuženog M.Dodika, rješenje o isplati sredstava od 25.1.2000.godine Safetu Bići i Hasanu Bećireviću, izvještaj o obavljenoj reviziji finansijskog izvještaja o izvršenju budžeta Ministarstva za izbjeglice i raseljena lica za period od 1.1. do 31.12.2000.godine, rješenje o dodjeli sredstava od 14.12.1999.godine za kupovinu odjela, zapisnik sa 81.-ve sjednice Vlade RS održane 14.12.1999.godine, zapisnik sa 82.-ge sjednice Vlade RS održane 20.12.1999.godine i 21.12.1999.godine, rješenje Vla-

de RS od 25.10.1999.godine o dodjeli stana na korištenje Nović Sredoji, molba Nović Sredoje za rješenje stambenog pitanja, odluka stambene komisije Vlade RS od 22.10.1999.godine broj 01-1159/99, ugovor o prenosu prava raspolaganja na stanu od 25.10.1999.godine, zapisnik o sastanku kolegijuma direktora Republičke uprave carina u sastavu od 22.10.1999. godine, rješenje Vlade RS od 7.10.1999.godine o dodjeljivanju sredstava kabinetu Predsjednika Vlade RS, zapisnik sa 72.ge sjednice Vlade RS održane 7.10.1999.godine, zapisnik sa 73-te sjednice Vlade RS održane 20.10.1999.godine, rješenje Vlade RS od 13.7.1999.godine o davanju saglasnosti ODP „Bimeks” Brčko o prodaji nepokretnosti, zapisnik sa 46-te sjednice Vlade RS od 22.2.1999.godine, zapisnik sa 47-me sjednice Vlade RS održane 1.3.1999.godine, izvod iz protokola Vlade RS o protokolisanju salglasnosti za prodaju nepokretnosti ODP „Bimeks” Brčko, dopis Vlade RS javnom tužilaštvu Brčko distrikta od 21.12.2001.godine, rješenje Vlade RS od 30.3.1999.godine o kupovini odjela, zapisnik sa 50.te sjednice Vlade RS održane 25.3.1999.godine, zapisnik sa 51.-ve sjednice Vlade RS održaene 2.4.1999.godine, nalozi blagajni o isplati po navedenim rješenjima za odjela, rješenje Vlade RS od 28.11.1998.godine o održavanju isplate na teret budžeta RS iznosa od 744.400,00 DM u korist Banjalučke banke, zapisnik sa 35-te sjednice Vlade RS održane dana 28.1.1.1998.godine, zapisnik sa 37-me sjednice Vlade RS održane 8.12.1998. godine, nalozi i izvršenja doznake u inostranstvu, kupoprodajni ugovor, odluku kreditnog odbora Banjalučke banke AD Banjaluka broj 13/98 od 2.2.1.998.godine, izvod iz računa i dopis Nove Banjalučke banke od 6.6.2005.godine, zapisnik o primopredaji od Sekretarijata Vlade RS od 26.1.2001.godine izmedju jagode Nedić i Biljane Simeunović, dostava podataka MUP-u RS od strane Vlade RS, dopis od 24.10.2001.godine, izjašnjenje Sekretarijata Vlade od 26.10.2001.godine, uredba o posebnim naknadama funkcionerima od 23.1.1.1998.godine, dopis Vlade RS od 23.4.2003.godine o dostavi podataka Osnovnom sudu Banjaluka od strane arhivara Mirjane Race, izjašnjenje o pregledu zapisnika sa sjednica Vlade od 26.10.2001.godine, dopis sekretarijata Vlade RS od 15.9.2004. godine Osnovnom sudu Banjaluka, zapisnik sa 7-me sjednice Vlade RS

održane 27.2.1998.godine, zapisnik sa 8-me sjednice Vlade RS od 2.3.1998.godine, blagajnički nalazi o isplatama za 1998.godinu, naknade o isplatama za 1999.godinu, dnevni izvještaji blagajne, naknade za 6-ti mjesec 1999.godine, dnevnički izvještaji, izvještaj o obavljenoj reviziji finansijskog izvještaja Vlade RS za period od 1.1.do 3 1.12.2000.godine broj RV-034-01, brojna finansijska dokumentacija, zapisnik o primoprdaji dokumentacije blagajni od 1.6.2004.godine, zaključak o usmjeravanju sredstava Vlade RS od 15.5.2000.godine, izvještaj o izvršenom vještačenju od strane Prole Vlajka stalnog sudskog vještaka fin. Struke. Sud nije prihvatio prijedlog optužbe da se u svojstvu svjedoka sasluša Kalinić Dragan, pošto njegov iskaz po ocjeni sudskog vijeća nije od značaja za razrešenje ove krivično pravne stvari, pošto isti u inkrimisanom vremenu nije obavljao funkciju predsjednika Narodne skupštine RS a njegovo saslušanje bi po ocjeni sudskog vijeća vodilo nepotrebnom odugovlačenju sudskog postupka.

Sud je proveo dokaze odbrane i to ispitao svjedoka Dragičević Miladina, Tihomira Gligorića, Nikolu Kragulja, Rodić Željka, Banjac Djurdja, Petra Djokića, Savu Lončara, Kesić Nenada, Rajka Vasića, Nenada Suzića, Milana Trbojevića, Tomislava Tomljanovića, Remziju Kadrića, Slobodfana Župljanina, Karalić Milorada, Savić Snježanu, Marka Rajčevića, Dušanku Jovanić, Lukač Dragana, Djaković Milenka, Ančić Svetu, Prstojević Dubravka i Blagojević Vladu, izvršio uvid u budžet RS za 1999.god., rebalans budžeta za 2000.godinu, budžet RS za 2002.godinu, zapisnik sa I sjednice Vlade RS održane 19.1.1998.god., zapisnik sa II sjednice Vlade RS održane 23.1.1998.god., zapisnik sa IV sjednice Vlade RS održane 31.1.1998.godine, zapisnik sa VII sjednice Vlade RS održane 25.2.1998.godine, zapisnik sa III redovne sjednice Vlade RS održane 26.1.1998.godine, zapisnik sa VI redovne sjednice Vlade RS održane 19. i 20.2.1998.god. zapisnik sa VIII sjednice Vlade RS održane 8.3.1998.godine, dopis ministra Trbojević Milana upućen predsjedniku Vlade RS br. Sl/98 od 25.11.1998.god., presuda ovog suda br. PS-91/02 od 24.9.2002.godine, obavjest „Integra inžinjering“ DOO Banjaluka br. 035/05 od

4.8.2005.god. o statusu stanova kupljenih od strane Vlade RS za Grujić Krstu i Ivanović Borisa, tužbu Republičkog javnog pravobranilaštva Banjaluka protiv Jovanović Borisa u predmetu br. P-1327/01 koji se vodi kod ovog suda, ugovor zaključen dana 20.4.2001.godine izmedju „Integrainžinjer“ Bluka i Željka Rakovića, obavjest Sekretarijata Vlade RS br. 0/01-979/05 od 6.5.2005.god. o tome šta je zavedeno u protokolu pod br. 02/1020612/99 od 13.7.1999.god., kupoprodajni ugovor izmedju ODP Bimeks“ Brčko i Zlatka i Ksenije Šandrak iz Zagreba zaključen dana 24.3.1999.god. sa prilozima, zapisnik sa 66 sjednice Vlade RS, Pravilnik o rješavanu stambenih pitanja kadrova RS, zaključak Vlade RS - stambene komisije Vlade broj 01-1159/99 od 7.9.1999.godine o prioritetnom rješavanju stambenih pitanja, zapisnik sa redovne sjednice Stambene komisije Vlade od 15.5.2000.god., izvještaj Stambene komisije Vlade od 15.5.2000.god. zapisnik sa redovne sjednice Stambene komisije Vlade od 1.2.2000.god., zapisnik sa sjednice Komisije za stambena pitanja Vlade od 7.10.1998.god., zapisnika sa sjednice Komisije za stambena pitanja Vlade RS od 3.4.1998.god., zapisnik sa sjednice Stambene komisije Vlade od 1.12.2000.god., zapisnik sa sjednice održane 10.1.2001.godine, zapisnik sa sjednice komisije za stambena pitanja Vlade RS održane 28.10.1998.god., zapisnik stambene komisije Vlade sa sjednice održane 2.1.1.2000.godine, zapisnik sa redovne sjednice stambene komisije održane dana 20.1.2000.god., zapisnik sa redovne sjednice Stambene komisije Vlade održane 22.10.1999.god., zapisnik sa redovne sjednice Komisije za stambene odnose Vlade RS održane dana 16.5.2000.godine, zapisnik sa sjednice Stambene komisije Vlade RS održane 27.6.2000.god. zapisnik sa sjednice stambene komisije Vlade RS održane dana 7.9.2000.god., dopis Sekretarijata Vlade RS br. 0/01 -1422/05 od 4.7.2005.god., izvještaj Vlade RS povodom davanja ovlaštenja za zastupanje poslat od strane advokata Nenada Vranješa i Milorada Ivoševića od 31.1.2002.godine, te sam izvještaj, ovlaštenje advokatu Nenadu Vranješu od 31.10.2001 .godine od strane predsjednika Vlade Mladena Ivanića da zastupa RS kao tužitelja, presuda ovog suda broj P-2527/01 od 5.6.2003.god. sa prilozima, odluka predsjednika stambene komisije Vlade RS od 24.12.2003.god.,

ugovor o otkupu stana koji je zaključila Savić Snježana sa ODP „Zavod za izgradnju” Banjaluka, rješenje Odsjeka Ministarstva za izbjeglice i raseljena lica br. 05-050-02-02-4946/99 od 18.7.2000.god. kojom se utvrđuje prestanak prava privremenog korištenja stana Župljanin Slobodanu, tužba Republičkog javnog pravobranilaštva br. P-317/01 od 18.5.2001. godine, rješenje ovog suda br. P-1230/01 od 21.11.202.godine, odluka Vlade RS - stambene komisije br. 02/2-372-17/04 od 19.10.2004.godine, izvod iz knjige uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova za Župljanin Slobodana, tužba Republičkog javnog pravobranilaštva br. P.322/01 od 18.5.2002.god protiv Željka Rodića i ODP Zavod za izgradnju, rješenje ovog suda br. P-1234/01 od 2.12.2004.godine, rješenje ovog suda br. P-1228/01 od 5.1.205.god. rješenje Vlade RS od 14.4.2000. god. o prihvatanju zahtjeva Ekonomskog fakulteta za obezbjedjenje dijela sredstava za kupovinu stana prof. Dr. Rajku Tomašu, dopis Ministarstva prosvete RS bi. 6-01-142/01 od 6.2.2001.godine o dodjeljenim stanovima i kreditima, ugovor zaključen izmedju Vlade RS i Integrainžinjering DOO Banjaluka od 28.12.2000.godine, presuda ovog suda br. P-1235/01 os 27.8.2002.godine, tužba Republičkog javnog pravobranilaštva br P-316/01 oos 18.5.2001.godine, rješenje Okružnog suda Banjaluaka br. GŽ-2198/02 od 27.10.2004.god., odluka Vlade RS od 13.7.2000.godine o preuzimanju duga Ustavnog suda RS, tužba Republičkog javnog pravobranilaštva Bluka br. P-33701 od 22.5.2001.godine., tužba RJP Banjaluka br. P-376/01 od 11.6.2001.godine, dopis Sekretarijata Vlade RS od 25.4.2005.god. br. 0/01-898/05 sa izvodom iz protokola Vlade, dopis Sekretarijata Vlade RS br. 0/01-1486/05 od 12.7.2005. god., dopis Sekretarijata Vlade RS br. 0/01-1533705 od 19.7.2005.god., dopis Ustavnog suda RS Banjaluka br. SU-326/05 od 3.10.2005.god., dopis Sekretarijata vlade RS broj o5/1-2205/05 od 1.9.2005.god. o dostavi podataka iz protokola, odluka o usvajanju rebalansa budžeta RS za 2000. godinu, uredbu o posebnim naknadama funkcionera od 25.11.1998.god., prijedlog Rebalansa budžeta za 2000.godinu od 8.8.2000.god., izveštaj o izvršenju budžeta RS od 1.1. do 14.12.2000.god., izveštaj o izvršenju budžeta RS od 1.1. do 18.12.2000.god., izvještaj o izvršenju budžeta RS

za period 1.1. do 31.12.2000.god., izveštaj o izvršenju budžeta za period od 1.1. do 1.3.2000.god., izvršenje budžeta za period od 1.1. do 30.9.2000.god., informacija o ostvarenim javnim prihodima za period od 1.1.2000.god. do 30.4.2000.god., izveštaj Ministarstva finansija o poslovanju u periodu od 1.1. do 30.6.1998.god., pregled realizovanih odluka Vlade od 1.1. do 30.9.2000.god. Ministarstva finansija iz tekuće budžetske rezerve, dopis Min. Finansija broj 04-6486/00 od 29.1.1.2000.god. o dostavi materijala okvirni budžet za period 2001. - 2003.god. pripremljen sa podrškom svetske banke, budžet RS za 1997.god., računi o uplatama preduzeću NIKOLAS te odluka o odobravanju sredstava za kupovinu stanja Rodić Željku od 7.9.2000.god. sa prilozima.

Pošto je Krivično vijeće ovog suda navedene dokaze ocijenilo kako pojedinačno tako i u njihovoj medjusobnoj vezi utvrdilo je da nije dokazano da su optuženi Dodik Milorad i Kondić Novak počinili krivična djela za koja su optuženi izmjenjenom optužnicom Okružnog tužilaštva Banjaluka broj KT-II-469/04 od 29.9.2005.godine.

Izjašnjavajući se o krivnji u smislu člana 236 Zakona o krivičnom postupku, optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić su na zapisnik kod sudije za prethodno saslušanje ovog suda izjavili da nisu krivi ni po jednoj tačci optužnice Okružnog tužilaštva Banjaluka broj KT-II-469/04 od 10.12.2004. godine.

Dokazujući navode optužnici i krivnju optuženih svojim dokazima Okružno tužilaštvo je isticalo da nije sporno da se optuženi u inkrimisnom periodu obavljali službenu dužnost kao izabrani ili imenovani funkcioneri u izvršnoj vlasti Republike Srpske i to optuženi Dodik Milorad kao Predsjednik Vlade RS a optuženi Kondić Novak kao ministar finansija u toj Vladi. Okružno tužilaštvo ističe tokom dokaznog postupka da je glavna služba za reviziju javnog sektora RS obavila reviziju finansijskog izveštaja o izvršenju budžeta u Vladi RS za 2000.god. kada je utvrđeno da je pored plata predsjedniku Vlade, sekretaru Vlade i ministru finansija

isplaćena posebna naknada za period decembar 1999.god., januar, februar i mart 2000.god. u ukupnom iznosu od 24.000,00 KM ili svakom po 8.000,00 KM, te tkzv. „ministarски dodatak” predsjedniku Vlade, sekretaru i ministrima isplaćena je nakanda za period april - novembar 2000.god. u ukupnom iznosu od 309.000,00 KM ili svakom po 16.000,00 KM u čemu je tužilaštvo priložilo materijalne dokaze u vidu finansijske dokumentacije te zahtjev za isplatu broj 04-5776 potpisana od strane optuženog Dodik Milorada na osnovu kojeg je svjedok Martić Milka izvršila podizanje novca u iznosu od 237.000,00 KM iz službe za platni promet RS sa računa za socijalna davanja. Isto je potvrđeno i rješenjem o raspodjeli sredstava za 5.1.2001.godine kojim je naknadno data saglasnost za ova sredstva i sredstva u iznosu od 72.000,00 KM. Pomenuti izvještaji potvrđuju prema stavu tužilaštva da ova sredstva nisu evidentirana u blagajni niti su ove transakcije evidentirane u računovodstvu, te da odluke i rješenja na kojoj su vršene ove isplate nisu objavljene u službenom glasniku RS te da prema stavu tužilaštva je ova isplata bila poznata samo uskom krugu ljudi iz Vlade. Ovu tvrdnju po mišljenju tužilaštva potvrdile su sa-slušani svjedoci i to glavni revizor RS Boško Čeko te revizori Milovan Bojić i Darko Pejić, koji se izjasnili kako je revizorska služba i došla do podataka o ovim isplatama i to da su primjetili jednu fasciklu kod blagajnice Martić Milke koja im istu nije htjela dati na uvid i da je ista izgledala mnogo uplašena prilikom kontrole. Takodjer iz iskaza glavnog revizora je utvrđeno da je isti uredbu o posebnim naknadama funkcionera od 23.2.1998.godine dobio u fotokopiji od optuženog Novaka Kondića mada se ista nije mogla pronaći u arhivi Vlade Republike Srpske. U spisu postoje dokazi i to nalozi za isplate potpisani od strane blagajnika i funkcionera koji su novac podizali kao i nalozi za podizanje sredstava sa računa budžeta koji su potpisani od strane optuženog Novaka Kondića. Ti nalozi kao i iskaz vještaka tužilaštva Prole Vlajka potvrđuju da je po osnovu posebnih naknada isplaćen iznos od 1.494.000,00 KM od čega je pomenuti vještak utvrdio da je optuženom Dodik Miloradu i Kondić Novaku isplaćen iznos od po 66.000,00 KM. Okružno tužilaštvo naglašava da su te isplate u suprotnosti sa odredbama Zakona o radnim odnosima u držav-

nim organima, Zakona o državnoj upravi te sa odredbama opšteg kolektivnog ugovora i posebnog kolektivnog ugovora za zaposlene u oblasti uprave u Republici Srpskoj, službeni glasnik RS br. 16/98 od 25.5.1998. godine. Ni jedan propis ne predviđa mogućost da se pored plata i drugih materijalnih primanja određenih zakonom i opštim ili posebnim kolektivnim ugovorom još isplaćuje i posebna naknada, tzv. Ministarski dodatak. Iz zapisnika sa prvih sjednica Vlade RS i podataka iz sekretarijata Vlade tužilaštvo tvrdi da dana 23.2.1998. godine uopšte nije ni bilo sjednice Vlade RS već da je ovaj akt naknadno sačinjen kada su revizori otkrili navedene isplate. Iz tih razloga Okružno tužilaštvo smatra da je očita namjera optuženog Dodik Milorada i Kondić Novaka kao najodgovornijih lica u Vladi RS bila upravlјena na pribavljanju protivpravne imovinske koristi za sebe i druge, a da je to tako govori činjenica da su isplate držate u tajnosti te da su optuženi znali na koji način su bile regulisane plate i druga primanja funkcionera te da nije moguće da nisu znali ili bili svjesni svojih zakonskih ovlaštenja, nadležnosti i dužnosti i da su iskoristili svoj položaj i ovlaštenja i sebi i drugim funkcionerima pribavili imovinsku korist u vidu mjesecnih iznosa od po 2.000,00 KM bez ikakvog zakonskog osnova a sredstva za ispalte ministarskog dodatka nisu bila u budžetu predvidjena kao budžetski rashod te je ovako ponašanje optuženih u direktnoj suprotnosti sa članom 15 stav 1 Zakona o budžetu RS koji određuje da se sredstva budžeta ne mogu koristiti za rashode koji nisu predviđeni budžetom te da shodno članu 28 stav 4 istog zakona optuženi Kondić Novak kao ministar finansija je imao pravo obustaviti izvršenja odluke koje su u suprotnosti sa ovim Zakonom i budžetom te da je optuženi Kondić Novak kao ministar finansija odgovoran u ime Vlade za računovodstvo, unutrašnju kontrolu transakciju, zaduživanja i drugo. Okružno tužilaštvo smatra da su optuženi postupali suprotno članu 5 Zakona o izvršenju budžeta RS za 2000. god. gdje je određeno da korisnici budžetskih sredstava mogu stvarati obaveze samo do iznosa koji je utvrđen budžetom te da se podzakonskim aktima ne mogu stvarati obaveze na teret budžeta ako za te obaveze nisu predviđena sredstva u budžetu te da se pogrešno isplaćena sredstva imaju vratiti u budžet po rješenju mini-

stra finansija odnosno optuženog Novaka Kondića, koji je članom 11 zakona o ministarstvima pored ostalog bio ovlašten da putem „svog ministarstva” vrši nadzor nad namjenskim korištenjem sredstava Republike Srpske. Okružno tužilaštvo tokom postupka je dokazivalo da je članom 2 stav 2 Zakona o Vladi RS odredjeno da Vlada donosi uredbe, odluke i druga akta za izvršavanje zakona te da je pomenutim zakonom odredjeno da predsjednik Vlade potpisuje akte Vlade te da je pomenutim zakonom precizno odredjeno kojim aktom se koji odnos regulišu, te da podzakonskim aktom - uredbom nije moglo konstituisati pravo funkcionera na posebnu naknadu tj. „ministarski dodatak” pošto je ova oblast regulisana zakonom i kolektivnim ugovorom te da je pomenuta uredba donesena bez ikakvih zakonskih prepostavki i da ista nije objavljena u Sl. Glasniku RS a što potvrđuje tvrdnju tužilaštva da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitim isplatama. Član 21 poslovnika Valde RS od 25.4.1997.godine odredjeno je da predsjednik Vlade u ostvarivanju svoje funkcije saziva sjednice Vlade predlaže dnevni red, predsjedava sjednicama Vlade, potpisuje propise i druga akta koja donosi Vlada, stara se o sprovodjenju načela javnosti, odgovornosti i zakonitosti u radu Vlade te navedenim poslovnikom precizno regulisano na koji način se pripremaju sjednice Vlade, kako se sazivaju sjednice, utvrđuje dnevni red, održava tok sjednice, vode zapisnici, stenografske bilješke itd. Okružno tužilaštvo tvrdi da je optuženi Dodik Milorad postupao suprotno navedenom poslovniku o radu Vlade od 25.4.1997.godine. Iz podataka sekretarijata Vlade od 23.4.2003.godine proizilazi da dana 30.3.1999.godine nije bilo sjednice Vlade na kojoj je navodno donesena odluka za kupovinu odijela u iznosu od po 1.500,00 KM odnosno 3.000,00 KM. Iz naloga za isplatu koji su potpisani i uloženi u spisu vidljivo je da su pomenuti iznosi isplaćeni optuženim i ostalim funkcionerima u iznosima i to optuženim Dodik Miloradu i Kondić Novaku po 1.500,00 KM te po drugoj odluci po 3.000,00 KM odnosno da je ukupno isplaćeno po prvoj odluci 33.000,00 KM a po drugoj odluci 66.000,00 KM. Iz izještaja blagajne od 29.12.1999.godine je utvrđeno da je isplata izvršena zajedno sa „ministarskim dodatkom”. Isti nisu opravdali ove isplate odgovarajućim računima iz kojih bi se vi-

djelo da su namjenski utrošili sredstva za kupovinu odijela a sredstva za ove namjene nisu bila predvidjena kao budžetski rashod jer ni jednim propisom nije predvidjena mogućnost za njihovu isplatu.O ovom su bili upoznati optuženi ali su isti iskoristili svoj položaj i ovlaštenje u namjeri da za sebe ili drugog pribave imovinsku korist bez zakonskog osnova. Optuženi Dodik Milorad je prekršio granice svog ovlaštenja u slučaju donošenja rješenja o isplati sredstava poslanicima Bićo Safetu i Bećirević hasanu u iznosu od po 100.000,00 KM u gotovini kada je rukopisom napisao nalog blagajni da isplati pomenute iznose a optuženi Novak Kondić što je napisao blagajnici da to provede propuštajući da izvrši svoju službenu dužnost u skladu sa članom 28 stav 4 Zakona o budžetu RS tj. bilo je potrebno da obustavi od izvršenja ovu odluku jer je ista u suprotnosti sa zakonom. Tužilaštvo ne spori da je naknadno sačinjeno rješenje o isplati sredstava broj 02/1-020-17/00 od 25.1.2000. godine u kom je navedeno da se radi o akontaciji tužilaštvo smatra da je optuženi Dodik Milorad pomenuti nalog blagajni u rukopisu napisao radi obezbjedjivanja glasova koalicije za cijelovitu i demokratsku BiH, jer je Bićo bio šef poslaničkog kluba te koalicije. Svjedoci odbrane po ocjeni tužilaštva su iskazivali da su zahtjeve za sredstvima za povratak poslanika podnosiли Ministarstvu za izbjeglice i raseljena lica te da nisu dobijali sredstva u gotovini što je slučaj sa sredstvima isplaćenim Bići i Bećireviću. Takodjer Okružno tužilaštvo ističe da su optuženi Dodik Milorad i Kondić Novak nesavjesno postupali prilikom dodjele stanova nabrojanih u izmijenjenoj optužnici Okružnog tužilaštva od 29.9.2005.god. Kao dokaz isti su ponudili nalaz komisije za preispitivanje cijelishodnosti i uskladjenosti izvršene dodjele stanova sa pravilnikom o rješavanju stambenih potreba Vlade RS a pomenutu komisiju je formirala Vlada RS početkom 2001.godine. Takodje dokazujući ovu tvrdnju Okružno tužilaštvo je kao dokaz priložilo i informaciju o izvršenoj reviziji dodjeljenih stanova i stambenih kredita koji su finansirani iz budžeta RS gdje iz rekapitulacije sredstava izdvojenih za stambenu izgradnju proizilazi da je u budžetu bilo planirano 2.000.000,00 KM a da je potrošeno 31.500.000,00 KM te je ponudjen i kao dokaz zaključak Vlade RS od 24.3.2001.godine gdje je konstatovano

da su sve raspodjele stanova iz sredstava izvršene bez pravilnika kao opšteg akta a što je u suprotnosti sa tada važećim zakonom o stambenim odnosima, a naročito sa članom 24 Zakona o stambenim odnosima koji je tada važio gdje je precizno regulisano da davalac stana na korištenje dodjeljuje stan na korištenje u skladu sa samoupravnim opštim aktom gdje su utvrđeni kriteriji i mjerila za dodjelu stana (stambena situacija, radni staž, broj članova domaćinstva i sl). Takodjer isti ističu da pravilnik o rješavanju stambenih pitanja Vlade RS ako je i postojao nije nikada objavljen u Službenom glasniku RS što je suprotno članu 109 Ustava RS kojim je određeno da se opšti akt, zakoni i drugi propisi stupaju na snagu osmog dana od dana objavljivanja a tu obavezu predviđa i član 35 Zakona o Vladi.U prilog svoje tvrdnje Okružno tužilaštvo je ponudilo kao dokaz i odluku Okružnog suda Banjaluka broj KŽ-118/04 od 19.4.2005. god. kojom je Lončar Savo proglašen krivim zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 234 stav 2 KZ RS. koji je počinio u svojstvu predsjednika stambene komisije Vlade RS. Isto tako Okružno tužilaštvo je u svojstvu svjedoka predložilo da sud ispita Radmilu Trkulju koja je izvršila reviziju dodjeljenih stanova u kritičnom periodu, gdje je u izvještaju a i u iskazu pomenute navedeno da svi iznosi koji prelaze iznos od 2.000.000,00 KM odobrenih rebalansom budžeta nisu u skladu sa članom 15 i 30 zakona o budžetu RS jer su finansirani rashodi koji nisu bili predviđeni budžetom. Motiv za prekoračenje sredstava i nezakonito postupanje optuženih Okružno tužilaštvo vidi u činjenici da je u aprilu 2000.godine donesen zakon o privatizaciji državnih stanova pa su iz tih razloga ta sredstva izdvajana za kupovinu stanova ministrima u Vladi optuženih kao i drugim licima koja su bliska toj .Vladi. Odluke je potpisivao optuženi Dodik Milorad a naloge za isplatu je davao II-optuženi Novak Kondić, to nije konstatovano u zapisnicima sa sjednica Vlade koji su uloženi u spis u slučajevima kada se datum sjednice poklapa sa datumom donošenja odluke u tačkama optužnice „Tekvando,” Rajčević Marko, „Hit hod”, ODP „Bimeks”, odluke o posebnim namjenama Svjetlana Šukalo Pezer, Milenko Djaković, Dušanka Jovanić, Dragan Lukač, Boro Mandić, Sreto Aničić, Nenad Suzić, Boris Ivanović, Krsto Grujić, Rajko Tomaš a prema podacima Sekretarijata Vlade datumi kada su navodno donesene odluke

za tačku optužnice gdje se pominju Dubravko Prstojević, Brane Pećanac, Slobodan Župljanin, Milorad Karalić, Sredoje Nović, Snježana Savić, Željko Rodić, Djuradj Banjac, Intal Milić, Rajko Vasić, tada uopšte nije bilo sjednica Vlade. Osvrćući se na iskaze svjedoka koje je odbrana ispitala u direktnom ispitivanju Okružno tužilaštvo ističe da isti imaju ličnu zainteresovanost jer bi u slučaju donošenja osudjujuće presude isti morali vratiti sredstva ili pak ostati bez stanova koje su dobili na nezakonit način. Ovako svoju tvrdnju Okružno tužilaštvo potkrepljuje i pomenutom odlukom Okružnog suda gdje je navedeno „dakle izjave svjedoka pa bili oni i ministri o tome da li je nešto u skladu sa zakonom ili nije nemaju potrebnu dokaznu vrijednost jer sud donosi odluku o tome tumačeći zakon i odredbe predmetnog akta”. Okružno tužilaštvo tvrdi da nije donešena odluka o odobravanju isplate iznosa od 744.000,00 KM Banjalučkoj banci za datu garanciju preduzeću „Hit hod” pošto se to ne pominje u zapisnicima sa 36-te i 37-me sjednice Vlade. Na ovaj način Okružno tužilaštvo ističe da je došlo ovakvim postupanjem optuženih Dodik Milorada i Kondić Novaka do oštećenja prava drugih lica koja bi u zakonito provedenom postupku dodjele stanova koji su kupljeni iz budžetskih sredstava ispunjavali uslove za dodjelu stana a takodjer je budžet RS oštećen za oko 3.117.239,00 KM te da je u potpunosti dokazano da se u radnjama optuženih stiču svi elementi bića produženog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 344 stav 2 Krivičnog zakonika Republike Srpske. Isti su predložili u završnoj riječi da sud optuženog Dodik Milorada i Kondić Novaka oglasi krivim po svim tačkama izmjenjene optužnice i da im za svako djelo koje im se stavlja na teret utrdi kaznu u okviru kazne propisane zakonom te da primjeni pravila za odmjeravanje kazne za krivična djela izvršena u sticaju i izrekne jedinstvenu kaznu koja će biti u skladu sa svim okolnostima koje utiču na to da kazna bude manja ili veća ali da se zadovolji svrha kažnjavanja. Takodjer su predložili sudu da u smislu odredbe člana 94 KZ RS od optuženih oduzme imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom u iznosu od po 70.500,00 KM.

Po prijedlogu odbrane sud je u svojstvu svjedoka saslušao optužene Milorada Dodika i Novaka Kondića.

Tokom dokaznog postupka provodjenjem dokaza odbrane, odbrana optuženih Dodik Milorada i Kondić Novaka je dokazivala da učinilac krivičnih djela koje se optuženima stavlja na teret može biti samo fizičko lice i to ono lice koje ima svojstvo službenog ili odgovornog lica a što precizno definiše krivični zakonik Republike Srpske. Odbrana ne spori da su optuženi u kritičnom periodu imali svojstvo službenog lica, te da predmetna krivična djela isti nisu mogli izvršiti inokosnim činjenjem ili nečinjenjem kao član nekog kolektivnog tijela kao što je Vlada Republike Srpske čiji su optuženi bili članovi bez obzira da li je ta odluka Vlade bila zakonita ili nije bez obzira da li su optuženi Dodik Milorad i Kondić Novak glasali za tu odluku ili protiv nje. Odbrana također tokom postupka je dokazivala da se predmetna krivična djela a naročito krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz čl 337 stav 4 KZ RS može izvršiti samo sa direktnim umišljajem gdje se posebno naglašava namjera optuženih za pribavljanje za sebe ili drugog kakve koristi odnosno nanošenje drugom kakve štete, dok za krivično djelo nesavjesnog rada u službi ističu tokom dokaznog postupka da optuženi nisu postupali umišljajima tačnije da nije dokazano da su isti u svojstvu službenog lica svjesno kršili zakone i druge propise propuštali dužnost nadzora i na drugi način nesavjesno postupali u vršenju službi iako su bili svjesni i bili dužni i mogli biti svjesni da uslijed toga može doći do teže povrede prava drugog ili nastupanja imovinske štete u iznosu koji prelazi 50.000,00 KM. Putem iskaza brojnih svjedoka odbrane i unakrsnom ispitivanju svjedoka optužbe, odbrana je dokazivala da je sve odluke koje se optuženima stavlju na teret donosila Vlada RS a ne optuženi Milorad Dodik, kao predsjednik Vlade RS. Također odbrana je ispitivanjem svjedoka odbrane Nikole Kragulja, Djuradja Banjca, Tihomira Gligorića i drugih svjedoka ministara u tadašnjoj Vladi RS dokazivala da je u kritičnom periodu vršeno preseljenje Vlade i njениh institucija u Banjaluku, da je Vlada i prateće službe bila kadrovski nepotpunjena niti materijalno opremljena te da administrativne službe Vlade nisu potpuno i harmonizovano bilježile rad Vlade a naročito u početnom periodu rada Vlade u Banjojluci kada pojedina ministarstva nisu imala ni najminimalnije uslove za rad. Također iz iskaza svjedoka optužbe Sime-

unović Biljane koju odbrana unakrsno ispitala takodjer su naglašavali da je i arhiva Vlade bila u haotičnom stanju, razbacana u crnim vrećama te da se i poslije odlaska Vlade na čijem je čelu bio optuženi Milorad Dodik ista godinama sredjivala uz pomoć kako tehničkih lica nove Vlade tako i lica iz arhiva RS. Takodjer odbrana je dokazivala saslušanjem brojnih svjedoka koji su saglasno iskazivali da su sve odluke koje se optužnicom stavljaju na teret optuženim Dodik Miloradu i Kondić Novaku donesene na sjednici Vlade RS a koja kao organ izvršne vlasti ne može učiniti ni jedno krivično djelo. Saslušani svjedoci odbrane brojni ministri iz tog perioda, predsjednik Skupštine RS iz tog perioda Petar Djokić i narodni poslanici iz reda bošnjačkog i hrvatskog naroda Remzija Kadrić i Tomislav Tomljanović su iskazivali da su sporne isplate takozvanog ministarskog dodatka vršene na osnovu uredbe o posebnim naknadama funkcionerima RS od 23.2.1998.godine, a koju je potpisao optuženi Milorad Dodik. Takodjer u spis je u dokaznom materijalu uvrštena i kopija „uredbe u kojoj je navedeno da ista donesena na osnovu člana 2 i 34 Zakona o Vladi RS koji je važio u to vrijeme“. Odbrana je saslušanjem svjedoka optužbe u unakrsnom ispitivanju a naročito svjedoka Martić Milke i Vučić Mire dokazivala da su sve isplate po toj uredbi bile uredno provedene shodno propisima o računovodstvu, te da kod nadležnog Ustavnog suda nikada nije osporena ustavnost i zakonitost tog akta Vlade. Takodjer putem brojnih svjedoka odbrana je dokazivala da je u dva navrata Vlada donijela rješenje o dodjeli sredstava za kupovinu odijela a motiv za tu odluku je bio da se podigne ugled kako Vlade kao institucije tako i ministara koji su u to vrijeme bili u posjetama različitim zemljama te su primali brojne delegacije. Kroz saslušanje svjedoka a naročito tadašnjeg predsjednika Skupštine Petra Djokića odbrana je dokazivala da su postojali zaključci Skupštine o dodjeli sredstava za pospješenje povratka narodnih poslanika druge nacionalnosti u Republiku Srpsku, te da su shodno toj odluci i odobrena sredstva Biće Safetu i Bećirević Hasanu te da je ova isplata bila zakonita i da nije „probijen budžet u ovom slučaju“. Isto tako putem brojne dokumentacije materijalne prirode a naročito iz iskaza svjedoka odbrane, odbrana je dokazivala da je Vlada u potpunosti ispoštovala odredbe Zakona o stambenim odnosima te da je ista na sjednici od

21.jula 1999.godine usvojila pravilnik o rješavanju stambenih pitanja kadrova Vlade u kome su kriteriji i mjerila za dodjelu stanova na korištenje detaljno razradjeni. Članom 39 tog pravilnika određeno je da isti stupa na snagu danom donošenja te da je bez značaja da li je isti bio objavljen u Službenom glasniku RS. Takodjer, iz iskaza Save Lončara predsjednika stambene komisije i iz iskaza svjedoka optužbe Gaćanovića utvrđeno je da je predmetni pravilnik zaista i donesen te da su pravosnažne presude Okružnog suda o parničnim postupcima u pojedinim slučajevima potvrđivale da je cijelokupna procedura oko dodjele spornih stanova radjena u skladu sa zakonom o stambenim odnosima. Takodjer putem saslušanja brojnih svjedoka i unakrsnim ispitivanjem svjedoka optužbe Poparić Momčila i stalnog sudskog vještaka Prole Vlajka odbrana je dokazivala da je Vlada donijela odluku da se iz budžeta plati Banjalučkoj banci AD Banjaluka iznos od 744.400,00 KM a što je učinjeno da bi se spriječio poslovni kolaps ove banke jer je ista dala garanciju preduzeću HITHOD Laktaši da će ovo preduzeće uredno platiti cijenu cigareta koje su kupljene od jedne firme sa Kipra, što se nije moglo učiniti jer su organi RS oduzeli ovu kupljenu i uvezenu robu. Odbrana je takodjer kroz iskaze brojnih svjedoka pokušavala dokazati da „probijanje iznosa” koje budžet odobrava Vladi ne znači ništa kriminalno, jer Vlada shodno Zakonu o budžetu i Zakona o izvršenju budžeta kada postane svesna deficit-a predlaže rebalans budžeta a što se u konkretnom slučaju nije moglo obaviti zbog političkih problema reflektovanih u odnosima izmedju Vlade RS čiji su članovi bili optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić i skupštinske većine u Narodnoj skupštini. Na kraju odbrana je kategorična da sve odluke koje su inkrimisane u optužnici nije donosio optuženi Milorad Dodik po svom nahodjenju već da je sve te odluke donijela Vlada RS. Odbrana je dokazivala pozivajući se na odredbu člana 28 stav 4 Zakona o budžetu da optuženi Novak Kondić nema ovlaštenja da obustavi od izvršenja odluke koje donosi Vlada RS mada je imao ovlaštenja da obustavi od izvršenja nezakonite odluke pojedinih budžetskih korisnika. Odbrana smatra da Okružno tužilaštvo nije dokazalo da su optuženi počinili predmetna krivična djela te su predložili da sud iste osloboди od optužbe. Donoseći odluku u ovoj krivično pravnoj stvari, krivično vijeće ovog suda u prvom

redu je cijenilo bića krivičnih djela, zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 337 stav 4 KZ RS i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 347 stav 2 KZ RS, a koja se izmjenjenom optužnicom Okružnog tužilaštva Banjaluka stavlju na teret optuženim Miloradu Dodiku i Novaku Kondiću.

Krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja u osnovnom obliku se ispoljava kroz iskorištavanje službenog položaja, prekoračenje službenih ovlaštenja ili kroz neizvršavanje službene dužnosti. Subjekt izvršenja je službeno lice, a psihički odnos prema djelu je - namjera da se za sebe ili drugog pribavi kakva korist ili da se drugom naneše kakva šteta. Radnja izvršenja ovog krivičnog djela se ispoljava kroz tri alternativna oblika i to: iskorištavanje svog položaja ili ovlaštenja, prekoračenje granica svog službenog ovlaštenja i kroz neizvršavanje službene dužnosti, a u krivično pravnom smislu u najužem tumačenju tj. svako ponašanje službenih lica protivno interesima službe. Ovo krivično djelo je krivično djelo samo kada učinilac postupa sa namjerom da sebi ili drugom pribavi kakvu korist, odnosno da drugom naneše kakvu štetu. Znači nužno je postojanje psihičkog odnosa koji se izražava u svjeti i volji učinioca prema djelu. Iako je vinost uslov krivične odgovornosti i kažnjivosti kao opšte pravilo, u brojnim krivičnim djelima se i ne unosi u pojam krivičnog dje- la, vinost kroz namjeru jer u biću ovog krivičnog djela. Za postojanje ovog krivičnog djela nije dovoljna samo svjest učinioca o nedopustivosti radnje izvršenja ili propuštanja već i svjest o činjenici da takva radnja vodi ka pribavljanju sebi ili drugom kakve koristi ili nanošenju štete drugom, već je nužan i voljni elemenat da upravo učinilac tako postupa što želi posledicu djela. Namjera je unijeta u obilježje bića krivičnog djela zlouptorebe službenog položaja ili ovlaštenja kako bi se kroz njenu sadržinu označio jedan poseban psihički odnos, jedan jači stepen umišljaja. Išlo se sa ovakvom inkriminacijom za tim da se kroz stanje svijesti i volje učinioca ispoljava i njegova predstava o posledici koja je u stvari i uslovia odluku - bila motiv učinioca za izvršenje krivičnog djela. Zbog toga sama činjenica da je uslijed postupka učinioca kao službenog lica u izvršenju ovog krivičnog djela za nekog nastupila šteta ili korist nije dovoljno

za postojanje ovog krivičnog djela ako nije utvrđena i posebna namjera. Krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 344 stav 2 KZ RS koje se optuženi Miloradu Dodiku i Novaku Kondiću stavlju na teret sastoji se u aljkavom postupanju ili u svjesnom nepridržavaju zakona ili propisanih pravila službe, kršenje propisa u najširem obliku koji reguliše način rada i postupanje u službi. Izvršilac ovog krivičnog djela može biti samo službeno lice a radnja izvršenja se sastoji u svjesnom kršenju zakona ili drugih propisa ili drugom očigledno nesavjesno postupanje u službi sa sviješću da uslijed toga može nastupiti posledica djela ili sa mogućnošću i dužnošću da se ima takva svijest, a potrebno je da posljedica i nastupi, tj. da dodje do teške povrede prava drugog ili do imovinske štete koja prelazi 50.000,00 KM. Nesavjestan rad u službi predstavlja ovo krivično djelo samo ako je službeno lice bilo svjesno ili je bilo dužno i moglo biti svjesno da uslijed njegovog nesavjesnog rada može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta.

S obzirom da bitne karakteristike navedenih bića krivičnih djela koja se optuženim stavlju na teret od velikog značaja su i odredjene norme pozitivnog prava koje u konkretnim slučajevima imaju banketni karakter i regulišu postupanje optuženih kao službenih lica i to optuženog Dodik Milorada u svojstvu predsjednika Vlade RS a optuženog Kondić Novaka u svojstvu ministra finansija u Vladi -RS kao i same Vlade RS kao organa izvršne vlasti, a naročito u odosima izmedju Vlade RS i Narodne skupštine RS. Članom 70 tačka 9 ustava Republike Srpske predvidjeno je da Narodna skupština RS vrši kontrolu rada Vlade i drugih organa koji su joj odgovorni u skladu sa ustavom i zakonom a ista to čini putem svojih stalnih komisija, poslaničkih pitanja anketnih komisija, izborne nadležnosti, a posebno je značajna plansko-budžetska funkcija Narodne skupštine RS, jer je budžet moćno sredstvo kontrole i direktno utiče na donošenje odluka i rashoda Vlade a kroz usvajanje budžeta i rebalansa budžeta. Članom 90 Ustava RS pored ostalih nadležnosti Vlade RS odredjeno je da ista obezbjeduje provođenje i izvršavanje zakona i drugih propisa i opštih akata, provodi politiku Narodne skupštine, donosi uredbe, odluke i druga akta za izvršavanje zakona. Članom 94 Ustava RS regulisano je da Vlada

RS i članovi Vlade odgovaraju za svoj rad Narodnoj skupštini RS i da se Vlada održava dok ima povjerenja Narodne skupštine, te da se rad Vlade RS bliže uredjuje zakonom o radu RS i poslovnikom o radu Vlade RS. Odredbama Zakona o Vladi RS regulisano je da Vlada kao organ izvršne vlasti obavlja poslove odredjene Ustavom RS i Zakonom, a za svoj rad je odgovorna Narodnoj skupštini Republike Srpske, a u poslovniku Vlade RS precizno je odredjeno da ista provodi politiku Republike Srpske i izvršava zakone, druge propise i opšte akte Narodne skupštine RS u skladu sa Ustavom te donosi uredbe, odluke i druge akte za izvršavanje zakona, a članom 11 stav 1 Zakona o Vladi regulisano je da Vlada i svaki njen član su odgovorni za svoj rad narodnoj skupštini, takodjer je precizno odredjena da Vlada izvjetšava Narodnu skupštinu o svom radu a naročito o vodjenju politike izvršavanje zakona, drugih propisa i opštih akata o ostvarivanju plana razvoja i prostornog plana RS i o izvršenju budžeta RS. Odredbama poslovnika Vlade RS i to članom 3 istog je precizno odredjeno da Vlada kolektivno radi i odlučuje na sjednicama i kolektivno snosi odgovornost za svoj rad a svaki član Vlade je pojedinačno odgovoran za svoj rad i u skladu sa svojim dužnostima za rad i odluke Vlade. Članom 27 poslovnika o radu Vlade propisana je odgovorost sekretara Vlade za zakonit i efikasan rad stručne službe Vlade kojom rukovodi, a članom 60 poslovnika je regulisano da se o vodjenju zapisnika na sjednicama a Vlade stara sekretar Vlade koji nakon usvajanja ovjeravaju predsjednik odnosno potpredsjednik Vlade koji je presjedavao sjednicama Vlade i sekretar Vlade i isti se nakon usvajanja ovjerava pečatom Vlade. Članom 23 Zakona o budžetu RS je propisano da se hitni i nepredvidjeni rashodi koji se pojave tokom budžetske godine se podmiruju iz rezervi utvrđenih u godišnjem budžetu, a članom 28 stav 4 istog Zakona je propisano da ministar fmansija ima pravo obustaviti od izvršenja odluku koja je u suprotnosti sa ovim zakonom ili budžetom, a budžetski korisnik protiv takve odluke ministra ima pravo prigovora Vladi a odluka Valde RS po prigovoru je konačna. Članom 6 Zakona o izvršenju budžeta RS za 2000. godinu je odredjeno da Vlada odlučuje o korištenju sredstava tekuće budžetske rezerve za pomirenje hitnih i nepredvidjenih rashoda koji se pojave tokom budžetske godine a raspored sredstava stalne budžetske

rezerve vrši se u skladu sa zakonom, a Vlada je obavezna da obavješta-va Narodnu skupštinu RS o korištenju tih sredstava, članom 1 posebnog kolektivnog ugovora za zaposlene u oblasti uprave u Republici Srpskoj je regulisano u opštim odredbama da se odredbe tog ugovora odnose na utvrđivanje prava, obaveze i odgovornosti radnika zaposlenih u ministarstvima, stručnim službama Predsjednika Republike, Narodne skupštine, Vlade Republičkih uprava. Republičkim upravnim organizacijama, Komesariju za izbjeglice i raseljena lica, Republičkim direkcijama, fondu za zapošljavanje, obuku i javne radove, javnim fondovima i organima lokalne samouprave.

Krivična djela koja se optuženim Miloradu Dodiku i Novaku Kondiću stavljaju na teret može izvršiti samo lice koje ima svojstvo i to svojstvo službenog ili odgovornog lica. Imajući u vidu odredbu člana 126 Krivičnog zakonika Republike Srpske nije sporno da su optuženi imali to svojstvo o čemu su saglasne kako optužba tako i odbrana. Učinilac ovih krivičnih djela može biti samo fizičko lice uz mogućnost saizvršilaštva ili saučesništva u užem smislu (podstrekavanje, pomaganje), ali i tu se mora raditi o fizičkim licima. Prema odredbama krivičnog zakonika RS kao najblažeg za počinioce koji je primjenjen u ovoj krivično pravnoj stvari, pravno lice ne može izvršiti ova krivična djela bez obzira da li odluka pravnog lica u ovom slučaju Vlade RS zakonita ili nije i da li su optuženi glasali za takvu odluku ili protiv nje, kao članovi Vlade RS.

Ključno pitanje koje se javilo pred krivičnim vijećem ovog suda o rješenju ove krivično pravne stvari je da li je prema tvrdnji optužbe inkrimisane odluke iz optužnice donio i potpisao optuženi Milorad Dodik kao predsjednik Vlade RS a ne Vlada RS te da sredstva isplaćena po ovim odlukama nisu bila predvidjena kao budžetski rashod što je suprotno odredbama člana 2 i 7 Zakona o Vladi i člana 15 stav 1 Zakona o budžetu RS, opštim i posebnim kolektivnim ugovorom, a sve u namjeri da sebi ili drugima pribavi imovinsku korist, a optuženi Novak Kondić radeći u istoj namjeri propustio da u smislu člana 11 Zakona o ministarstvima i člana 28 Zakona o budžetu RS obustavi od izvršenja ove odluke kao protivne

zakonu i budžetu a vezano za krivično djelo iz člana 337 stav 4 KZ RS, koje se optuženima stavlja na teret te da se isti svjesnim kršenjem zakona i propuštanjem dužnosti nadzora očigledno nesavjesno postupali u vršenju službe tako što je optuženi Milorad Dodik donosio ili potpisivao u više navrata akta Vlade RS koja nisu bila donosena na sjednici Vlade RS a kojima su odobrene isplate na teret budžeta RS a optuženi Novak Kondić nije vršio nadzor nad namjenskim trošenjem sredstava RS i obustavljao od izvršenja odluke koje su u suprotnosti sa zakonom i budžetom iako su oba optužena bili svjesni i mogli biti svjesni da uslijed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta, a vezano za krivično djelo iz člana 344 stav 2 KZ RS, koje se optuženima stavljuju na teret, ili je pak inkrimisane odluke iz izmjenjene optužnice donijela Vlada RS na svojim sjednicama što bi isključivalo krivičnu odgovornost optuženih, a što je tokom dokaznog postupka tvrdila i dokazivala odbrana optuženih Milorada Dodika i Novaka Kondića.

Krivično vijeće ovog suda smatra da provedeni dokazi Okružnog tužilaštva Banjaluka, nisu dokazali van razumne sumnje da je inkrimisane odluke iz izmjenjene optužnice donosio i potpisivao optuženi Milorad Dodik bez obzira što istih ili nema u priloženim zapisnicima sa sjednica Vlade RS ili pak nema tih zapisnika. Iz iskaza svjedoka optužbe Simeunović Biljane nesporno proizilazi da ista nije uredno preuzela dužnost sekretara RS od sekretara Vlade iz spornog perioda Jagode Nedić, da arhiva nije uredno preuzeta, te da je arhiva Vlade RS čiji su članovi bili optuženi je bila u haotičnom stanju, razbacana i upakovana u crne vreće po podrumima te da je sredjivana godinama i uz pomoć trećih lica koji nisu zaposleni u službama Vlade te da su pojedini zapisnici i odluke iz spornog perioda naknadno i sukcesivno dostavljeni na traženje organa policije ili tužilaštva, da nema stenograma sa sjednica Vlade, a da su nakandno pronalaženi dokumenti za koje se tvrdilo da ih nema, priloženi zapisnici u dokaznom materijalu sa sjednica Vlade iz tog perioda su neuredni, ni jedan nije potписан od tadašnjeg sekretara Vlade Jagode Nedić, kao najodgovornije za urednost i vodjenje zapisnika, većina je neovjerena i slično što je suprotno poslovniku o radu Vlade RS što je uticalo na odlu-

ku vijeća da posumnja u njihovu vjerodostojnost. S obzirom na navedenu aljkavost administracije Vlade RS, vijeće ovog suda nije moglo prihvati tezu Okružnog tužilaštva Banjaluka i njihove dokaze u tom dijelu da u koliko se odredjena odluka ne nalazi u zapisniku sa sjednica Vlade ili ako se ista nije mogla pronaći u arhivi RS da ista nije ni donesena na sjednici Vlade RS. Optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić, koji su saslušani kao svjedoci te svjedoci Miladin Dragičević, Tihomir Gligorić, Nikola Krugulj, Željko Rodić, Djuradj Banjac, Savo Lončar i dr. Saglasno su iskazivali pod zakletvom da je upravo Vlada RS donijela inkrimisane odluke a ne nikako optuženi Milorad Dodik koji za tako nešto nije imao nikakvog razloga, niti uslova, a niti motiva. Ovakva tvrdnja saslušanih svjedoka može se potvrditi iz iskaza svjedoka optužbe Martić Milke, Radjen-Vračar Mirjane i Vučić Mire, radnika Ministarstva finansija, tadašje Vlade RS, koje su kategorične da ni jednu isplatu po inkrimisanim odlukama nisu izvršile bez valjanih odluka i rješenja Vlade RS, a kako je riječ o iskusnim radnicama na tim poslovima sa dugogodišnjim iskustvom, to iz tih razloga Vijeće ovog suda nije posumnjalo u njihove iskaze. Iz iskaza pobrojanih svjedoka odbrane proizilazi da je u kritičnom periodu Vlade RS promjenila sjedište iz Pala u Banjaluku, da službe Vlade RS nisu bile kadrovske popunjene, stručno osposobljene, materijalno opremljene, da je na sjednicama Vlade RS bilo i po 40-tak tačaka dnevnog reda, da je isti vrlo često zbog okolnosti pod kojima je Vlada radila na samoj sjednici mijenjan i dopunjavan te da je zaista postojala mogućnost da se odredjene odluke donešu na sjednici Vlade RS, da ih nema niti u zapisniku sa sjednice niti u arhivi Vlade RS a za šta odgovornost prema poslovniku Vlade RS snosi tadašnji sekretar Vlade RS i stručne službe Vlade RS. O naknadnom pronalaženju odluka i zapisnika za koje se tvrdilo da ne postoje detaljno je svjedočio i svjedok odbrane Boro Blagojević, sadašnji sekretar Vlade, a najočitiji primjer za ovakve tvrdnje je upravo pravilnik o stambenim odnosima sa koga se tvrdilo da nije donešen na sjednici Vlade RS i da ga nema u arhivi Vlade RS, mada je svjedok optužbe Miladin Gaćanović bio kategoričan da je pomenuti pravilnik donešen, da ga je on lično radio, a što su potvrdili i drugi svjedoci kako optužbe tako i odbrane /Simeunović Biljana, Radić Jovan, Miladin Dragičević, Savo

Lončar, Milan Trbojević i dr./ i da bi isti bio naknadno pronađen i uložen u sudski spis.

Krivično vijeće ovog suda smatra da Okružno tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi Milorad Dodik potpisao uredbu o posebnim naknadama funkcionera broj 25-2/98 od 23.2.1998.godine koja nije donesena na sjednici Vlade Republike Srpske, kojom je regulisano da funkcioneri RS imaju pravo na posebnu naknadu u mjesecnom iznosu od po 2.000,00 DM, a na osnovu koje je po nalozima optuženog Novka Kondića preko blagajne ministarstva finansija isplaćeno ukupno 1.494.000,00 KM a optuženima je isplaćen iznos od po 66.000,00 KM. Nije sporno da je po navedenoj uredbi isplaćen iznos naveden u izmjenjenoj optužnici što je dokazano dokazima optužbe i to materijalno finansijskom dokumentacijom, revizorskim izveštajem te iskazom stalnog sudskega vjetšaka ekonomskog struke Prole Vlajka. U spisu postoji kopija te uredbe koja je prihvaćena kao dokaz a svjedoci odbrane Tihomir Gligorić, Nikola Kragulj, Djuradj Banjac su bili kategorični da je Vlada Republike Srpske na sjednici održanoj dana 23.2.1998.godine donijela navedenu uredbu o posebnim naknadama funkcionera imajući uporište za takvu odluku u članu 90 Ustava RS i članovima 2 i 34 Zakona o Vladi RS. Iz iskaza svjedoka optužbe Milke Martić i Mire Vučić nesporno proizilazi da su isplate po ovom osnovu vršene na bazi valjane materijalno finansijske dokumentacije. Osim toga Narodna skupština RS je usvojila budžet RS za 1999.godinu u kojem su sadržane naknade po tom osnovu u okviru stavke materijalnih trioškova „Sl. Glasnik RS broj 13/00” te odluku o usvajanju budžeta za 2000.god. i prvog rebalansa u istoj godini „Sl. Glasnik RS broj 33/00”. Po ocjeni krivičnog vijeća ovog suda, nelogično bi bilo da ministri kao funkcioneri i članovi Vlade RS uredno primaju navedene naknade preko blagajni a da za to ne donesu odgovarajuću odluku na Vladi RS. Stoga Sud smatra da su optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić postupali zakonito kao članovi Vlade RS bez namjere da sebi ili drugom pribave imovinsku korist ili da drugom nanesu kakvu štete i bez obzira kakav je bio njihov stav o takvoj odluci Vlade RS. Iz iskaza svjedoka odbrane tadašnjih ministara proizilazi da je Vlada RS na ovaj način željela da se intenzivira rad

Vlade bez obzira na radno vrijeme, da rad bude efikasniji, te da ministri ne mogu obavljali druge aktivnosti za naknadu a koje su nespojive sa njihovom funkcijom/, a iz dopisa Ustavnog suda Republike Srpske, koji je prihvaćen kao dokaz je utvrđeno da nije vodjen nikakav postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti uredbe o posebnim naknadama funkcionera, a odredbe opšteg i posebnog kolektivnog ugovora ne mogu se odnositi na primanja ministara i drugih funkcionera čija su primanja regulisana navedenom uredbom.

Takodjer nije sporno da je optuženi Milorad Dodik potpisao rješenja broj 02/01-020-563/99' od 30.3.1999.godine i rješenje broj 02/1-020-1122/99 od 14.12.1999.godine kojima je funkcionerima Vlade RS isplaćivan iznos od po 1.500,00 KM i po 3.000,00 KM na ime kupovine odijela. Dokaz Okružnog tužilaštva Banjaluka i to revizorski izvještaj, iskaz svjedoka Čeko Boška i stalnog sudskog vještaka ekonomski struke Prole Vlajka su to potvrdili kao i brojna materijalno finansijska dokumentacija u spisu. Iz iskaza optuženih koji su saslušani u svojstvu svjedoka, iskaza svjedoka Miladina Dragičevića, Tihomira Gligorića, Nikole Kragulja, Željka Rodića, Djuradja Banjca, Petra Djokića i drugih, proizilazi da je navedena rješenja donijela Vlada RS shodno odredbama Zakona o Vladi da je to bila uobičajena praksa i prije i poslije ove Vlade u čijem sastavu su bili optuženi, te da su ovu pogodnost koristili i narodni poslanici u Skupštini RS a da je sve činjeno sa osnovnim ciljem da se Republika Srpska najbolje predstavi prema vani na izvršnom i zakonodavnom nivou, što bi doprinjelo ugledu i dostojanstvu članova Vlade kao i same Vlade kao najviši organa izvršne vlasti, a što isključuje postojanje namjere pribavljanja imovinske koristi i postojanja krivičnog djela iz člana 337 stav 4 Krivičnog Zakonika Republike Srpske. Iz iskaza svjedoka Petra Djokića, tadašnjeg predsjedniak Narodne skupštine Republike Srpske, proizilazi da je Narodna skupština Republike Srpske bila upoznata sa ovim rješenjima i da je ista to podržavala a što se može vidjeti i kroz usvajanje budžeta za 1999.god. i 2000.god. te prvog rebalansa budžeta za 2000.godinu. Iz revizorskih izvještaja i iskaza saslušanih revizora usvojstvu svjedoka optužbe Čeko Boška i Bojić Milovana, finansijsko materijalne dokumentacije

koja je prihvaćena kao dokaz u krivičnom spisu Okružno tužilaštvo je do-kazalo da u spisu postoji rješenje koje je dana 25.1.2000.godine potpisao optuženi Milorad Dodik o isplati sredstava a broj rješenja je 02/1-020-17/00 k o j i m se odobrava isplata sredstava iz budžeta Republike Srpske u gotovini Bićo Safetu i Bećirević Hasanu u iznosu od po 100.000,00 a dana 26.1.2000.godine optuženi Novak Kondić je izdao nalog blagajni da se iz blagajne isplate navedeni iznosi a što je i učinjeno, te je u gotovini isplaćen iznos Bećirević Hasanu od 200.000,00 KM. Mcdjutim, iz iskaza saslušanih svjedoka odbrane a naročito iz iskaza svjedoka Petra Djokića a tadašnjeg predsjednika Narodne skupštine Republike Srpske, narodnih poslanika iz reda hrvatskog i bošnjačkog naroda Tomislava Tomljanović i Remzije Kadrića, koji su saslušani u svojstvu svjedoka odbrane te svjedoka Miladina Dragičevića, kao i iz iskaza optuženih saslušanih u svojstvu svjedoka proizilazi da je prije inkrimisanog dogadjaja postojava- la odluka Narodne skupštine Republike Srpske da se kroz odobravanje sredstava za povratak poslanika i odbornika nesrpske nacionalnosti ubrza povratak istih a u cilju provodjenja imovinskih zakona i da su za tu namjenu prvi put bila planirana i odobrena budžetska sredstva. Takva od-luka je u svakom slučaju obavezivala Vladu Republike Srpske i optužene da u granicama vlastite nadležnosti propisane Ustavom Republike Srpske i Zakona o Vladi Republike Srpske pridju njenoj realizaciji. Po ocjeni vijeća ovog Suda nije sporno da su Bićo Safet i Bećirević Hasan imali svojstvo narodnih poslanika u kritičnom periodu, te da su primili sredstva kao i drugi narodni poslanici nesrpske nacionalnosti za povratak, da nije „probijena” stavka budžeta za ovu namjenu, a činjenica da je prilikom isplate sredstava na koja su Bićo Safet i Bećirević Hasan imali pravo, bez obzira što je isplata isplaćena u gotovini i preko blagajne, koja je po ocjeni vijeća zakonita, jer u to vrijeme nije postojao platni promet između RS i Federacije Bosne i Hercegovine i što je odstupljeno od kasnije dogovore-ne procedure pri raspodjeli ovakvih sredstava u drugim slučajevima i kod drugih narodnih poslanika. Medjutim, u svakom slučaju ovo pobrojano isključuje namjeru optuženog Milorada Dodika i Novaka Kondića da bić i Safetu i Bećirević Hasanu pribave imovinsku korist iskorištavanjem svog položaja, prekoračenjem granica svog ovlaštenja ili nevršenju službene

dužnosti, već je tu odluku donijela Vlada Republike Srpske, provodeći utvrđenu politiku Narodne skupštine Republike Srpske.

Takodjer revizorskim izvještajima i saslušanjem revizora u svojstvu svjedoka, te saslušanjem svjedoka optužbe Martić Milke i Poparić Momčila, dokazima materijalne prirode koji se nalaze u sudskom spisu Okružno tužilaštvo je dokazalo da je optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje broj 02/020-1947 od 28.11.1998.godine a kojim se na teret budžeta RS odobrava isplata sredstava u iznosu od 744.400,00 DM u korist Banjalučke banke AD Banjaluka na ime pokrića blokiranih sredstava te banke po garanciji broj 305/98 od 25.2.1998.godine koja je data preduzeću „Hit-hod” Laktaši za uredno izmirivanje obaveza po ugovoru broj 6/98 od 5.2.1998.godine zaključenim sa firmom iz Kipra o kupovini cigareta na osnovu kojeg je 15.12.1998.godine na teret sredstava budžeta pomenu-toj banci isplaćen iznos od 649.100,00 DM u dinarskoj protuvrijednsoti te takodjer iznos od 95.300,00 DM dana 17.12.1998.godine. Svedok tužilaštva Poparić Momčilo u svom iskazu je detaljno opisao kako se u svojstvu rukovodioca pomenute banke obratio Vladi RS, iste informisao o navedenom problemu, te je isti kategorično izjavio da je bio u zgradbi Vlade RS kada je Vlada donijela navedeno rješenje. Svjedok odbrane Milan Trbojević u svom iskazu je bio kategoričan da je on dao „pravno mišljenje u svojstvu ministra pravde da je zakonito da se pomogne ovoj državnoj banci u novonastaloj situaciji, a kao dokaz je uloženo u sudski spis i akt pomenutog ministra Pravde, upućen Vladi RS a isti je takodjer kategoričan da je Vlada RS donijela pomenuto rješenje a što su u svojim iskazima potvrdili i optuženi koji su saslušani u svojstvu svjedoka a naročito svjedoci Nikola Kragulj i Nenad Kesić. Iz tih razloga vijeća ovog suda smatra da je Vlada Republike Srpske donijela navedeno rješenje u cilju sprečavanja poslovnog kolapsa ove državne banke koja se dovela u ovu situaciju jer je dala garanciju preduzeću Hit-hod Laktaši da će ovo preduzeće uredno platiti cijenu cigareta kupljenih od firme sa Kipra što isto nije moglo jer su organi Republike Srpske oduzeli iste cigarete radi dugovanja pomenutog preduzeća za porez. Takodjer, dokazima materijalne prirode koja se nalaze u sudskom spisu Okružno tužilaštvo Banjaluka je dokazalo

da je optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje broj 02/1-020-612/99 od 13.7.1999.godine iz koga se vidi da je Vlada RS na 46-toj sjednici dala saglasnost Preduzeću „Bimeks” Brčko da proda nepokretnosti u naravi kuću i dvorište ukupne površine 347 m<sup>2</sup> odnosno odmaralište Kačjak br. 12 Dramalj Opština Crikvenica. Međutim, svjedoci odbrane Miladin Dragičević, Tihomir Gligorić, Nikola Kragulj, Djuradj Banjac i dr. su kategorično u svojim iskazima da je pomenuto rješenje donijela Vlada RS a koje je samo potpisao optuženi na što ima pravo, a davanje takve saglasnosti za prodaju nije nastupila nikakva imovinska šteta. Takodjer, Okružno tužilaštvo Bajaluka je dokazima objektivne prirode koji se nalaze u sudskom spisu je utvrdilo da je optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje broj 02/1-020-1087/99 od 7.10.1999.godine iz kojeg proizilazi da je Vlada RS na 72-goj sjednici održanoj 7.10.1999.godine donijela rješenje kojim se dodjeljuje kabinetu predsjednika Vlade RS iznos od 12.000,00 DM na ime troškova za posebne namjene. Međutim optuženi koji su sa slušani u svojstvu svjedoka te svjedoci Nikola Kragulj, Miladin Dragičević i dr. Ministri u tadašnjoj Vladi RS su takodjer kategorični da je navedeno rješenje doneseno na sjednici Vlade RS na traženje tadašnje Predsjednice RS Biljane Plavšić i cilju „plaćanja informacija” o mjestima masovnih grobnica nad Srbima nastradalim u ovom ratu, a što je za rezultat imalo otkrivanje masovne grobnice o stradanju Srba u Sarajevu, a da je sam karakter tog rješenja i karakter odobrenih sredstava zahtijevao da ista budu pod određenom vrstom tajne. Okružno tužilaštvo je dokazima materijalne prirode u sudskom spisu dokazalo da je optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje o odobravanju sredstava kojim se Sportskom savezu „Tekvando” Prijedor odobravaju sredstava u iznosu do 70.000,00 KM na teret budžeta, a na osnovu kojeg rješenja je optuženi Novak Kondić dao nalog te je iz sredstava tekuće budžetske rezerve isplaćen iznos od 40.000,00 KM. Svjedoci odbrane Miladin Dragičević, Nikola Kragulj i dr. Su kategorično iskazali da je navedeno rješenje donijela Vlada RS a nikako optuženi koji ga je potpisao te da se dobro sjećaju da je cilj donošenja ovog rješenja bio da se razvije sport u Opštini Prijedor koja u to vrijeme u međunarodnim krugovima imala crnu reputaciju te da pomenuti sportisti iz Prijedora doslovno reprezentuju sport RS u međunarod-

nim takmičenjima. Okružno tužilaštvo Banjaluka je putem saslušanja svjedoka optužbe Jovana Radića i Miladina Gaćanovića, revizorskim izvještajem i saslušanjem revizora u svojstvu svejdoka Trkulja Radmila i Darka Pejića te brojnim odlukama nalazima i rješenjima koji su priloženi u sudski spis kao dokazi objektivne prirode je dokazalo da je optuženi Dodik Milorad dana 22.10.1999.godine potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje broj 02-01-20-974/99 od 25.10.1999.godine Nović Sredoji, dana 15.3.2000.godine potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje broj o/01-1677/00 kojim se Nedić Jagodi odobravaju sredstva za kupovinu stana na osnovu kojeg je II-optuženi Novak Kondić novembra 2000.godine izdao nalog za isplatu iznosa od 145.428,30 KM na teret budžeta u korist ODGP „Krajina” Banjaluka, dana 21.4.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje broj 0/01-317/00 od 21.4.2000.godine kojim se odobrava nabavka stana Prstojević Dubravku da bi po nalogu optuženog Novaka Kondića na teret budžeta RS isplaćen iznos od 60.000,00 KM u korist Kristal Banke Banjaluka, dana 4.7.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku o kupovini stana broj 02/1-020-522/00 od 4.7.2000. godine kojim su odobrena sredstva u iznosu od 190.000,00 KM za kupovinu stana Pećanac Brani a na osnovu koje je po nalogu II-optuženog isplaćen iznos u korist Kristal Banke AD Banjaluka i Republičke uprave javnih prihoda, dana 13.7.2000.godine optuženi Milorad Dodik je odlukom broj 02/1-020-637/00 od 13.7.2000.godine a kojom je Vlada RS preuzela dug Ustavnog suda RS kojim je Razvojna banka AD Banjaluka odobrila iznos od 250.000,00 KM Ustavnom sudu a na osnovu koje je po nalogu II-optuženog u toku novembra i decembra isplaćen iznos na teret budžeta RS u korist Razvojne banke AD Banjaluka u cilju rješavanja stambenog pitanja Rajčević Marka, dana 30.8.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 02/1-020-851/00 od 30.8.2000.godine i rješenje o dodjeli stana na korištenje od. 30.8.2000.godine kojim se Savić Snježani dodjeljuje na trajno korištenje troiposoban stan a po nalogu optuženog Novaka Kondića u toku novembra i decembra te godine isplaćen je iznos od 200.845,50 KM na teret budžeta a u korist ODGP „Krajina” Banjaluka. Dana 5.9.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje o odobravanju sredstava broj o2/l-020-830/00 od 5.9.2000.godine ko-

jim se odobravaju sredstva u iznosu do 70.000,00 KM RTV RS u svrhu okončanja postupka na sudu u predmetu P-1228/98 na osnovu kojeg je II-optuženi Novak Kondić izdao nalog kojim je isplaćen taj iznos na teret budžeta RS a u korist Kristal banke te porez na promet a sve u svrhu rješavanja stambenog pitanja Svetlane Pezer-Šukalo kupovinom jednosobnog stana od Kušmić Razije, dana 7.9.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 01-02-50/00 od 7.9.2000.godine kojim se odobravaju dodatna sredstva u visini od 20.555,10 KM na realizaciju kupovine troiposobnog stana za rješavanje stambenog pitanja Rodić Željka kao i odluke broj 01-1380/00 kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine četvorosobnog stana Banjac Djuradju u visini od 208.192,70 KM a na osnovu kojeg je II-optuženi taj iznos svojim nalogom isplatio na teret budžeta RS u korist Zavoda za izgradnju Banjaluka, dana 17.10.2000. godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 0/01-1501/00 kojom su odobrena sredstva za realizaciju kupovine trosobnog stana Djaković Milenku u visini od 159.600,00 KM na osnovu kojeg je po nalogu II-optuženog u toku novembra 2000.godine taj iznos isplaćen na teret budžeta RS u korist Zavod za izgradnju Prijedor, dana 25.10.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 01/1-33-561/00 od 25.10.2000.godine kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Karalić Miloradu u visini od 179.000,00 KM na osnovu kojeg je u novembru 2000.godine po nalogu optuženog Novaka Kondića taj iznos isplaćen na teret budžeta RS a u korist Agroprom banke Banjaluka, dana 1.11.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje o dodjeli stana na korištenje broj 00-1732/00 od 1.11.2000.godine kojim se Lukač Draganu odobravaju sredstva za kupovinu trosobnog stana na osnovu kojeg je po nalogu II-optuženog po ugovoru broj 4067/00 isplaćen iznos na teret budžeta od 171.786,50 KM u korist ODP Zavod za izgradnju. Dana 8.11.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 0/01-1657/00 od 8.1.1.2000.godine kojom se odobravaju sredstva za kupovinu stana Jovanić Dušanki, a na osnovu koje je po nalogu optuženog Novaka Kondića u toku novembra 2000.godine isplaćen iznos od 60.000,00 KM na teret budžeta RS u korist ODGP „Krajina” Banjaluka, dana 16.11.2000.

godine optuženi Milorad Dodik je potpisao odluku broj 0/01-1722/00 od 16.11.2000.godine kojom su odobrena sredstva za kupovinu četvorosobnog stana Mandić Bori u iznosu od 198.622,00 KM a na osnovu koje je po nalogu optuženog Novaka Kondića uplaćen iznos na teret budžeta RS a u korist ODGP „Krajina” Banjaluka, dana 17.11.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku o kupovini montažne kuće broj 02/1-020-1074/00 od 17.11.2000.godine kojom se odobrava kupovina montažne kuće „Intal Milići” u iznosu od 59.100,00 KM a na osnovu koje je po nalogu optuženog Novaka Kondića ovaj iznos isplaćen Ministarstvu sporta i omladine na teret budžeta, dana 22.11.2000.godine Milorad Dodik potpisao rješenje o dodjeli sredstava broj 02/1-020-1090/00 od 22.11.2000.godine kojim se odobrava iznos od 130.000,00 KM na ime rješavanja stambenog pitanja Aničić Srete da bi taj iznos po nalogu optuženog Novaka Kondića bio isplaćen u korist Obavještajno-bezbjednosnc službe na teret budžeta RS, dana 22.11.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao rješenje broj 02/1-020-1081/00 od 22.11.2000.godine kojim se odobravaju sredstva u iznosu od 178.200,00 KM za kupovinu stana Suzić Nenadu na osnovu kojeg je II-optuženi izdao nalog za proknjiženje ovog iznosa na račun Ministarstva prosvete s obzirom da je navedeni iznos isplaćen dana 18.2.2000.godine na teret sredstava za investiciju Osnovnog obrazovanja, dana 28.11.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 03/1-719/00 od 28.11.2000.godine kojom su odobrena sredstva za kupovinu trosobnog stana Župljanin Slobodanu u iznosu od 184.512,00 KM a na osnovu koje je po nalogu optuženog Novaka Kondića u toku decembra taj iznos isplaćen na teret budžeta u korist Zavoda za izgradnju Banjaluka, dana 7.12.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 0/01-1802/00 od 7.12.2000.godine kojom se Vasić Rajku odobrava stambeni kredit u visini od 40.000,00 KM za adaptaciju stana sa rokom vraćanja od 20 godina i kamatom od 2%, dana 25.12.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 03/1-829/00 od 25.12.2000.godine kojom je Ivanković Borisu odobren iznos od 101.453,85 KM za kupovinu dvosobnog stana a na osnovu koje je istom rješenjem od 4.1.1.2002.godine dodjeljen stan na korištenje u Banjaluci

ul. Majke Jugović broj 7, dana 28.12.2000.godine optuženi Milorad Dodik potpisao odluku broj 03/1-830/00 od 28.12.2000.godine kojom se odobravaju sredstva za kupovinu dvosobnog stana Grujić Krsti u iznosu od 111.513,30 KM te rješenje o dodjeli stana na korištenje kojim je istom dodjeljen na korištenje stan u Banjaluci ul. Majke Jugovića broj 1, dana 23.5. i 9.6.2000.godine II-optuženi Novak Kondić dao dva naloga na osnovu kojih je na teret budžeta a u korist Ekonomskog fakulteta prenesen iznos od po 60.000,00 KM radi rješavanja stambenog pitanja Tomića Rajka po rješenju Vlade RS br. 02/1-020-246/00, dana 15. i 24.11.2000.godine II-optuženi Novak Kondić dao dva naloga na osnovu kojih je u dva navrata na teret budžeta RS isplaćen iznos od po 50.000,00 KM u korist PP „Projekat” Srbac radi rješavanja stambenog pitanja Trbojević Milana. Okružno tužilaštvo smatra da su optuženi Milorad Dodik u svojstvu predsjednika Vlade RS i optuženi Novak Kondić u svojstvu ministra finansija svjesnim kršenja zakona i propuštanjem dužnosti nadzora očigledno nesavjesno postupali u vršenju službe što su većem broju lica na ime rješavanja stambenih potreba donosili potpisivali akta koja nisu donesena na sjednici Vlade što je dovelo do znatnog prekoračenja sredstava odobrenih u budžetu za te namjene kršeći odredbe članova 50 i 30 Zakona o budžetu RS, pokrića blokiranih sredstava, dodjeljivani stanovi na korištenje iako pravilnik o rješavanju stambenih pitanja Vlade RS nije stupio na pravnu snagu što je protivno odredbama člana 24 Zakona o stambenim odnosima te je navedenim licima omogućeno da zaključe ugovor o korištenju stana i steknu stanarska prava ili realizuju odobrene stambene kredite a optuženi Novak Kondić je davajući naloge za isplatu navedenih sredstava propustio da u smislu člana 11 Zakona o ministarstvima i člana 28 stav 4 Zakona o budžetu RS vrši nadzor nad namjenskim korištenjem sredstava Republike i obustavi od izvršenja odluke koje su u suprotnosti sa zakonom i budžetom iako su oba optužena bili dužni i mogli biti svesni da uslijed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta pa je takva povreda i nastupila kao i imovinska šteta koja prelazi iznos od 50.000,00 KM. Odbrana optuženih Milorada Dodika i Novaka Kondića unakrsnim ispitivanjem svjedoka tužilaštva Simeunović Biljane, Jove Radića i Miladina Gaćanovića te direktnim ispi-

tivanjem svjedoka odbrane Save Lončara, Nikole Kragulja, Milana Trbojevića i drugih dokazala je da je u periodu navedenom optužnom aktu postojao pravilnik o rješavanju stambenih pitanja kadrova Vlade RS usvojen na sjednici od 21.jula 1999.godine, u kome su kriteriji i mjerila za dodjelu stanova na korištenje i kredita detaljno razradjeni. Uvidom u član 39 pomenutog pravilnika određeno je da isti stupa na snagu danom donošenja. Činjenica da isti, nije objavljen u Službenom glasniku RS ne može značiti da isti nije stupio na pravnu snagu niti se to može stavljati na teret optuženim. Kako se u konkretnom slučaju radi o svjedocima kako odbrane tako i optužbe koji su u kritičnom periodu vodili odredjene aktivnosti direktno ili indirektno u vezi sa stambenom problematikom kadrova Vlade, Vijeće ovog suda smatra da su sve činjenice i okolnosti oko pomenutog Pravilnika i njegove primjene dobro poznate te je Sud u cijelosti prihvatio njihove iskze date na glavnem pretresu. Odbrana je provela dokaze saslušanjem svjedoka čija se stambena pitanja riješena u tom periodu i to Dubravka Prstojevića, Marka Rajčevića, Snježane Savić, Rodić Željka, Banjac Djuradja, Djaković Milenka, Karalić Milorada, Lukač Dragana, Jovanić Dušanke, Mandić Bore, Aničić Srete, Suzić Nenada, Župljanin Slobodana, Vasić Rajka i Milana Trbojevića. Iz njihovih iskaza Sud zaključuje da su isti u kritičnom periodu obavljali veoma značajne funkcije u Republici Srpskoj, isti su imali pravo na rješavanje stambenog pitanja shodno navedenom pravilniku a koji je bio uskladjen sa odredbama Zakona o stambenim odnosima koji je važio u tom periodu, a zbog poznatih okolnosti oko primjene imovinskih zakona isti su ostajali bez stanova što je predstavljalo veliku i izvjesnu opasnost za funkcionisanje najvažnijih institucija Republike Srpske i narušavanje njihovog ugleda. Također iz njihovih iskaza se zaključuje da su prilikom provođenja procedure rješavanja njihovih stambenih pitanja poštovana procedura predviđena navedenim pravilnikom, da su poštovani utvrđeni prioriteti, da je svaki slučaj pre iznošenja na Vladu bio razmatran na stambenoj komisiji Vlade RS gdje su utvrđivani prijedlozi rješavanja konkretnog pitanja a što je na Vladi usvajano, a o čemu je detaljno svjedočio svjedok odbrane Savo Lončar, predsjednik stambene komisije Vlade RS. Cijeneći inkrimisani period Vijeće smatra da je Vlada u toj novonastaloj situaciji

djelovala odgovorno štiteći na taj način kadrove i institucije RS tako što je iz sredstava stalne i tekuće budžetske rezerve koristeći ovlaštenja iz člana 6 Zakona o izvršenju budžeta rješavala stambena pitanja kadrova Republike Srpske. Dokazi objektivne prirode (materijalni dokazi), doduše nekompletni i nesredjeni potvrđuju navode saslušanih svjedoka o poštovanju utvrđene procedure u Pravilniku (postoje odluke potpisane od predsjednika stambene komisije, pojedine molbe kandidata za rješavanje stambenih pitanja i sl), okončani parnični postupci u korist pojedinih lica, kojima su u tom periodu riješena stambena pitanja a koji su okončani u korist tih lica potvrđuju da je ispoštovana procedura oko dodjele stanova tim licima propisana zakonom o stambenim odnosima i pomenutim Pravilnikom (predmeti Savić, Župljanin i dr.). Optužba nije dokazala niti imenovala ni jedno lice kome su na ovaj način povrijedjena prava. Stanovi koji su u ovom slučaju kupljeni budžetskim sredstvima ostali su državna svojina. Ta svojina je ostala nedirnuta pošto su ovi stanovi dati na korištenje pojedinim licima koja su na njima stekla stanarsko pravo a ne pravo svojine na njima te uslijed toga nije moglo doći ni do kakave imovinske štete. Nije sporno a što je dokazala i optužba da je na taj način došlo do „probijanja“ iznosa budžeta za ove namjene, što znači da je u određenim podobnicima budžeta došlo do budžetskog deficit-a na određenoj stavci koji se rješava na načine kako predviđaju i Zakoni o budžetu i Zakon o izvršenju budžeta. Rješavanje tog problema bilo je moguće izvršiti rebalansom budžeta. Iz dokaza odbrane materijalne prirode a naročito iz izvještaja koje Vlada RS upućivala Narodnoj skupštini RS vidljivo je da su ti izvještaji bili blagovremeni ali i nakon što je Vlada RS tačnije Ministarstvo finansija sačinilo rebalans budžeta i isti dostavilo narodnoj skupštini, ali zbog poznatih okolnosti isti nisu stavljeni na dnevni red zbog toga što Vlada RS nije imala podršku narodne skupštine te to pitanje nije riješeno na adekvatan način pošto je Vladi u kojoj su bili njeni članovi optuženi Milorad Dodik i Novak Kondić je izglasano nepovjerenje. Lica kojima su odobrena sredstva za rješavanje stambenog pitanja nisu data nepovratno već su data u vidu kredita uz odgovarajuću kamatu.

Vijeće ovog suda smatra da Okružno tužilaštvo nije dokazalo da je inkrimisane odluke donosio a nakon toga i potpisivao optuženi Milorad Dodik kako je to navedeno u optužnici već zaista brojni dokazi pobrojani u ovoj presudi masovno i saglasno potvrđuju da su sve navedene odluke donesene na sjednicama Vlade RS kao naj višeg organa izvršne vlasti u Republici Srpskoj. Nije sporno da Vlada ne može učiniti krivično djelo a isto vrijedi i za članove Vlade koji su učestovali u radu Vlade prilikom donošenja navedenih odluka a shodno krivičnom zakoniku Republike Srpske koji je stupio na snagu 1.10.2000. godine i koji je naj blaži po utinioce a koji se dosljedno pridržava principa „SOCIETAS DELINQUERENONPOTEST“ tj. principa da pravna lica ne mogu učiniti niti jedno krivično djelo, te da optuženi nisu postupali u namjeri da sebi ili drugom pribave imovinsku korist kroz iskorištanje svog položaja, prekoračavanje granica svog ovlaštenja ili nevršenju službenih dužnosti a niti su svjesno kršili Zakone ili druge propise, propuštali dužnosti nadzora ili pak očigledno nesavjesno postupali u vršenju službe iako su bili dužni ilimogli biti svjesni da uslijed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta.

Iz tih razloga vijeće ovog suda je optužene oslobođilo od optužbe shodno odredbi člana 290 tačka V Zakona o krivičnom postupku.

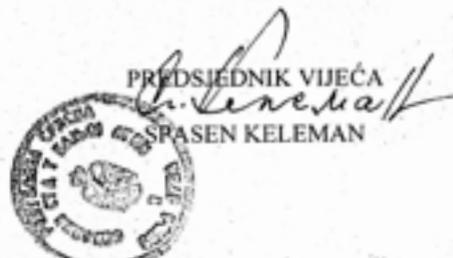
Odluku o troškovima krivičnog postupka, sud je zasnovao na odredbi člana 100 stav 1 Zakona o krivičnom postupku.

Iz navedenih razloga, presudjeno je kao u izreci ove presude a na osnovu člana 285 Zakona o krivičnom postupku.

ZAPISNIČAR  
MILKA LAKIĆ

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka preko ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema.



PREDsjEDNIK VIJEĆA  
SPASEN KELEMAN

## „NEKO“ NAPRAVIO KOMPLETAN SLUČAJ

“Moje povjerenje u Sud je rezultiralo oslobađajućom presudom, ali moram izraziti svoje ogorčenje, zbog činjenice, da je cijeli proces vođen četiri i po godine. Bio sam u pravu, kada sam govorio da to ne bi trebalo da bude predmet sudskoga spora. Ali, evo, moje povjerenje u Sud i, donekle, u Tužilaštvo, rezultiralo je ovako. Ipak, ovo je najbolji način da, sve što mi se stavlja na teret, bude rasvijetljeno”, istakao je Dodik.

“Cijeli proces protiv mene, praktično, pokrenut je u januaru 2001. godine, i žao mi je što nije završen u januaru 2002. godine. Sve ono, što su mi, zlonamjerni, stavljali na teret sklanjajući dokaze: zapisnike, određene odluke Vlade, koje su se kasnije pojavljivale, poslužilo je nekome da, na krivi način, napravi ovaj kompletan slučaj”.

“Ovo je bio atak na mene, moju porodicu i moje ljude!”

“Sada idem pred svoju majku. Nemam više šta reći!”

## NISAM SUMNJAO U PRAVDU

“Ni u jednom momentu, nisam gubio nadu da će pravda pobijediti. Šta reći nakon svega? Čovjek, radeći javni posao na odgovarajući način, dođe u sumnju: da li ga je dobro radio?

Cijelo vrijeme sam bio ubijeđen: da sam ga radio najbolje što sam mogao i da, svjesno, nisam napravio grešku”, rekao je, neposredno nakon izricanja presude, Novak Kondić.

...

- Na kraju ove “golgote”, koja traje pet godina, nisam kriv! Radio sam najbolje za Republiku Srpsku i njene građane.

- Vjerovao sam u Sud, jer sam legalista.

## KRSTAN SIMIĆ: OČEKIVANO

“Zadovoljan sam oslobađajućom presudom! Ona je za mene, nakon svega što smo prošli, bila očekivana.

Ovaj predmet može biti pouka: da pritisci na pravosuđe, zaista, prestanu. Zato ću nastojati, da u zakone Republike Srpske, uđe odredba za krivično djelo - pritisci na pravosuđe, kao što je to slučaj u Hrvatskoj. Mi smo, kao Dodikova odbrana, cijelo vrijeme, tvrdili da se radi o politički montiranom procesu, pošto je optužnica protiv Dodika podignuta i potvrđena, u vrijeme kada se formirala nova Vlada RS. Tužilaštvo je ovdje imalo težak zadatak: da dokaže svoje navode, a da se, s druge strane, odbrani od svih nasrtaja. Moram odati priznanje Tužilaštvu na korektnosti i, postupku, koji je bio u okviru fer - pleja.

Nadam se da neće biti žalbe. Mi se toga ne bojimo, ali bolje bi bilo da završimo na ovakav način: da se bavimo važnijim stvarima od obijanja pragova sudnica s vođom opozicije”, kazao je Krstan Simić.

...

- Obaveza Tužilaštva bila je da dokaže, a Odbrana je tražila istinu.

- Tužilaštvo je, u svemu, “kolateralna” šteta.
- Znamo da su Ivanić, i drugi, odlazili u Tužilaštvo.
- Bitno je pravo, bitna je jednakost.

## BOŠKOVIĆ - PRAVILNO

“Odbrana je, od početka, tvrdila da u Kondićevim radnjama nema elemenata krivičnog djela, koje mu je stavljano na teret.

Ovo je samo potvrda da smo bili u pravu. Sud je pravilno postupio kada je donio ovakvu presudu”, rekao je Vukašin Bošković.

## DELIĆ - NE ZNA HOĆE LI SE ŽALITI

Okružni tužilac, Milenko Delić, nije mogao reći da li će se Tužilaštvo žaliti na presudu, kao što ni presudu nije mogao komentarisati “dok je ne dobije i ne vidi, šta su razlozi za ovakvu odluku Suda”.

Izricanju presude u banjalučkom Osnovnom sudu, prisustvovali su: glavni okružni tužilac, Vitomir Soldat i njegov zamjenik, Zoran Lipovac, kao i tužnici: Milan Tegeltija, Živana Bajić, Siniša Vranješ, Hana Vranešević i Željko Blažić, koji su sudnicu napustili prije, nego što je predsjednik Vijeća pročitao obrazloženje presude.

## NA KRAJU SVEGA...

- Ništa nije dokazano
- Oslobođanje
- Odijela, gdje je to zabranjeno

## APLAUZ I TRUBAČI

Sudnica banjalučkog Osnovnog suda bila je prepuna posjetilaca, koji su oslobođajući presudu Dodika i Kondića pozdravili aplauzom.

Ispred zgrade Osnovnog suda okupilo se više desetina građana, simpatizera SNSD, i trubači: oni su, po Dodikovom

izlasku iz zgrade Suda, uz taktove čuvene pjesme „Marš na Drinu“, pozdravili oslobađajuću presudu.

ОКРУЖНИ СУД У БАЊА ЛУЦИ  
БРОЈ: 011-0-Кж-06-000 030  
ДАНА, 25.05.2006. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Окружни суд у Бања Луци у вијеђу састављеном од тројице судија овог суда: Новковић Милорадом, као предсједником вијеђа, Лепир Желимирим и Абасић Драганом као члановима вијеђа, уз учешће записничара Давидовић Досте, у кривичном предмету оптужених Додик Милорада и Кондић Новака, одлучујући по жалби Окружног тужилаштва Бања Лука, на пресуду Основног суда Бања Лука број К-162/05 од 17.10.2005. године, из јавној сједници вијеђа одржаној дана 25.05.2006. године, у присуности окружних тужилаца Делић Миленка и Липковић Зорана, другооптуженог Кондић Новака, његовог бранитеља Бошиковић Милета, адвоката из Бања Луке и у одсуству првооптуженог Додик Милорада, који је уредно обавијештен, а у присуности његових бранитеља: Арсовић Марка, Симић Крстана, Раосальскић Владимира, Балабан Ненада и Дабић Мирка, адвоката из Бања Луке, донио је сlijedeћу

ПРЕСУДУ

**Жалба Окружног тужилаштва Бања Лука одбија се као неоснована и потврђује пресуду Основног суда Бања Лука број К-162/05 од 17.10.2005. године.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Пресудом Основног суда Бања Лука број К-162/05 од 17.10.2005. године оптужени Додик Милорад и Кондић Новак ослобођени су оптужбе по члану 290. тач. „В“ Закона о кривичном поступку („Сл. гл. РС 50/03) – у даљем тексту ЗКП, да су почизили продужено кривично дјело злоупотребе службеног положаја или овлашћења из члана 337. ст. 4. Кривичног законика Републике Српске („Сл. гл. РС“ број 22/00) – у даљем тексту КЗ РС и продужено кривично дјело несавјесног рада у служби из чл. 344. ст. 2. КЗ РС.

У законском року Окружно тужилаштво Бања Лука уложило је жалбу на горњу пресуду због жалбених основа: **битни повреде одредба кривичног поступка и погрешно утврђеног чин-енничног става.**

У образложењу жалбених навода стоји да је побијдана пресуда захваћена битном повредом одредба кривичног поступка из чл. 303. ст. 1. тач. „З“ ЗКП, јер се заснива на доказима на којима се по одредбама овог закона не може заснивати пресуда. На главном претресу оптужени су саслушани у својству саједока, па је поред осталог и на њиховим исказима заснована пресуда, а што је искључено према важећем ЗКП, јер оптужени имају право на изношење одбране, а никако саслушање као сједока. Пресуда је takoђе према жалбеним наводима захваћена и битном повредом одредба ЗКП из чл. 303. ст. 1. тач. „Ј“,

OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI  
BROJ: 011-0-Kž-O6-000 030  
DANA, 25.05.2006. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banja Luci u vijeću sastaljenom od trojice sudija ovog suda: Novković Miloradom, kao predsjednikom vijeća, Lepir Želimirom i Ačić Draganom kao članovima vijeća, uz učešće zapisničara Davidović Doste, u krivičnom predmetu optuženih Dodik Milorada i Kondić Novaka, odlučujući po žalbi Okružnog tužilaštva Banja Luka, na presudu Osnovnog suda Banja Luka broj K-162/05 od 17.10.2005. godine, na javnoj sjednici vijeća održanoj dana 25.05.2006. godine, u prisutnosti okružnih tužilaca Delić Milenka i Lipovac Zorana, drugooptuženog Kondić Novaka, njegovog branioca Bošković Mileta, advokata iz Banja Luke i u odsutnosti prvooptuženog Dodik Milorada, koji je uredno obaviješten, a u prisutnosti njegovih branilaca: Arsović Marka, Simić Krstana, Raosaljević Vladimira, Balaban Nenada i Dabić Mirka, advokata iz Banja Luke, donio je slijedeću

PRESUDU

Žalba Okružnog tužilaštva Banja Luka **odbija se kao neosnovana i potvrđuje** presuda Osnovnog suda Banja Luka broj K-162/05 od 17.10.2005. godine.

OBRAZLOŽENjE

Presudom Osnovnog suda Banja Luka broj K-162/05 od 17.10.2005. godine optuženi Dodik Milorad i Kondić Novak oslobođeni su optužbe po

članu 290. tač. „V” Zakona o krivičnom postupku („Sl. gl. RS 50/03) - u dalnjem tekstu ZKP, da su počinili produženo krivčno djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 337. st. 4. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Sl. gl. RS” broj 22/00) - u dalnjem tekstu KZ RS i produženo krivično djelo nesavjesnog rada u službi iz čl. 344. st. 2. KZ RS.

U zakonskom roku Okružno tužilaštvo Banja Luka uložilo je žalbu na gornju presudu zbog žalbenih osnova: **bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.**

U obrazloženju žalbenih navoda stoji da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz čl. 303. st. 1. tač. „3” ZKP, jer se zasniva na dokazima na kojima se po odredbama ovog zakona ne može zasnivati presuda. Na glavnom pretresu optuženi su saslušani u svojstvu svjedoka, pa je pored ostalog i na njihovim iskazima zasnovana presuda, a što je isključeno prema važećem ZKP, jep optuženi imaju pravo na iznošenje odbrane, a nikako saslušanje kao svjedoka. Presuda je takođe prema žalbenim navodima zahvaćena i bitnom povredom odredaba ZKP iz čl. 303. st. 1. tač. „J”, jer je izreka presude protivrječna razlozima presude i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Sud nije za svaku tačku presude iznio razloge i činjenice iz kojih uzima kao dokazane ili nedokazane radnje optuženih pri utvrđivanju krivičnih djela i odgovornosti optuženih. Navođeni su samo neki segmenti iz iskaza pojedinih svjedoka i onda izvođeni paušalni zaključci o nepostojanju dokaza da su optuženi počinili krivična djela. Nisu navedeni sadržajni razlozi izvedenih dokaza i njihova ocjena niti valjani razlozi i ocjene o vjerodostojnosti provedenih dokaza, a nema razloga zašto nisu prihvaćeni iskazi nekih svjedoka čija svjedočenja ničim nisu dovedena u sumnju. U pogledu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja žalba ukazuje na nezakonitu isplatu ministarstkovog dodatka koji nije evidentiran u blagajni i ove transakcije nisu evidentirane u računovodstvu, te da nema nikakvog akta kojim se mogu pravdati ove isplate, a iste su vršene u namjeri pribalažanja protivpravne imovinske koristi za sebe i drugoga. Sredstva za te namjene nisu bila predviđena kao budžetski rashod. Takav je slučaj

i sa odobrenjem sredstava za kupovinu odijela za funkcionere koja nisu bila predviđena kao budžetski rashod, a funkcioneri nikad nisu pravdali utrošak novca namjenski za kupovinu odijela i isto je bilo u namjeri da sebi i drugima pribave imovinsku korist. Dalje se navodi, da je pogrešan zaključak suda da je odluku o isplati sredstava u iznosu od po 100.000,00 KM Biće Safetu i Bećirević Hasanu donijela Vlada RS provodeći politiku Narodne skupštine, već se radi o nezakonitoj isplati za kupovinu političkih glasova u BiH. U pogledu krivičnog djela nesavjesnog rada u službi, dodijele stanova na korišćenje, pogrešno je utvrđenje suda da su odluke donešene u skladu sa Zakonom o stambenim odnosima i Pravilnikom za rješavanje stambenih pitanja kadrova Vlade. U tom pravcu došlo je do velikog odliva sredstava iz Budžeta za kupovinu stanova i prekoračenja iznosa sredstava za te namjene. Sam Pravilnik nije objavljen u Službenom glasniku, što je uslov za njegovo stupanje na pravnu snagu.

**U žalbenom prijedlogu** predloženo je da Okružni sud usvoji žalbu, pobijanu presudu preinači, optužene oglasi krivim, osudi po Zakonu ili pobijanu presudu ukine i odredi održavanje glavnog pretresa pred tim sudom.

Ispred tima branilaca optuženog Dodik Milorada odgovor na žalbu je uložio Arsović Marko, a za optuženog Kondić Novaka njegov branilac Vukašin Bošković.

U odgovoru na žalbu branilaca optuženog Dodik Milorada ističe se da nema bitne povrede ZKP, što su optuženi saslušani kao svjedoci i njihovi iskazi cijenjeni kao dokazi, jer ta mogućnost izričito nije isključena nekom odredbom procesnog zakona. Ovo posebno što se presuda ne temelji samo na ovim „svjedočkim“ iskazima već i na drugim brojnim dokazima, a upotreba iskaza optuženih kao dokaza u krivičnom postupku masovno je odobrena u sudskej teoriji i praksi. U pogledu žalbenih navoda da je izreka presude protivrječna razlozima ističe se da takvih „sukobljavanja“ nema niti se žalbom konkretno ukazuje na takva mjesta. Žalbeni prigovor da presuda nema razloga o odlučnim činjenicama i da nije obrazložena na način propisan u čl. 296. st. 6. i 7. ZKP lako se pobija samim obrazloženjem presude, gdje su imenovani

svi dokazi, njihov sadržaj i ocjena, kao i ocjena kompleksa činjenica da administracija Vlade RS nije harmonično pratila njen rad. Ni jedno utvrđenje suda nije neutemeljeno ili paušalno, a što bi se suprotno upravo moglo tvrditi i kvalifikovati za žalbu. U pogledu žalbenih navoda da je presuda zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju ističe se da se haotično stanje administracije Vlade ne može poslužiti kao osnov osudi optuženih kad drugi dokazi ukazuju na drukčiju odluku. Presuda je analizirala sve dokaze i pravilno zaključila da optužnica nije podnijela dokaze iz kojih bi proizilazilo da su optuženi učinili krivična djela za koja su optuženi. Iz svih dokaza proizilazi da odluke nije donosio sam optuženi Dodik Milorad, već Vlada. Vlada ne može učiniti krivično djelo niti njeni članovi time što su učestvovali u radu, bez obzira kako su glasali. Optuženi Kondić Novak kao ministar finansija nije bio ovlašćen da obustavlja od izvršenja odluke Vlade. Odluke o isplatama za kupovinu odijela, Uredba o posebnim naknadama, isplate poslanicima Bićo Safetu i Bećirević Hasanu nisu nezakonite, niti su skrivane, a za to je znala Narodna skupština. Saglasnost Vlade da ODP „Bimeks“ proda svoje nekretnine u Hrvatskoj nije nikakva koristoljubiva namjera, a specijalna namjena od 12.000,00 KM koji su dati kabinetu, nije nikakva kriminalna radnja. Pomoć Sportskom savezu „Tekvando“ Prijedor za razvoj sporta nije jedina koje je Vlada dala. Dodijela i kupovina stanova vršena je po odlukama Vlade, a po kriterijima Pravilnika o rješavanju stambenih pitanja koji je donesen i koji je bio na snazi.

Branilac optuženog Kondić Novaka Vukašin Bošković u odgovoru na žalbu (koga je na sjednici vijeća branio) advokat Bošković Mileta ističe se da sud nije zasnovao svoju presudu samo na iskazima optuženih kao svjedoka već i brojnim drugim dokazima, a njihovi iskazi u svojstvu svjedoka ne razlikuju se od njihove odbrane, s tim da izvođenje ovog dokaza nije izričitio zabranjeno niti žalba navodi propis za istu zabranu. Optuženi Kondić Novak bio je dužan da postupa po odlukama Vlade kao ministar finansija, jer u protivnom bi činio krivično djelo zloupotrebe službene dužnosti neizvršavanjem. On je mogao samo obustavljati od izvršenja odluke pojedinih budžetskih korisnika ukoliko su suprotne

Zakonu, pa onda kako se ovdje radi o odlukama Vlade, on nije ni mogao cijeniti njihovu zakonitost, već je bio obavezan da ih izvršava. Odluka o posebnim naknadama funkcionera donesena je od Vlade, isplaćivana je i zato postoji dokumentacija, takva primanja su imali poslanici Narodne skupštine, a razlozi za isplate su dovonjno obrazloženi, jer nema propisa koji to zabranjuje. Ovo nije urađeno u tajnosti, ta su primanja potvrđivana potpisom, a sredstva su obezbjedena kroz stavku materijalnih troškova. Isplata u gotovini Bićo Safetu i Bećirević Hasanu, zakonita je, jer u to vrijeme nije bilo platnog prometa između RS i Federacije BiH, a isplata se temelji na Odluci Narodne skupštine. Stanovi koji su kupljeni ili dodijeljeni po odlukama Vlade iz budžetskih sredstava postali su državna svojina, a lica su sticala stanarsko pravo, a ne pravo svojine pa tu nema nikakve materijalne štete, odnosno sticanja imovinske koristi. Sredstva su korištena iz stalne i tekuće budžetske rezerve, a rebalansom je trebalo da se izvrši uravnoteženje tih stavki. Nema osnova žalbe da je dodijela stanova vršena prema Pravilniku o rješavanju stambenih pitanja, koji nije objavljen u Službenom glasniku, jer je to formalni propust administracije, a u istom Pravilniku je propisano da stupa na snagu i primjenjuje se danom usvajanja, a što nije objavljeno u Službenom glasniku, nije odlučno za njegovu primjenu.

Na sjednici vijeća Okružno tužilaštvo je ostalo kod žalbe i žalbenih navoda, te žalbenog prijedloga, s tim što je ukazano na stav Okružnog suda u predmetima Kž-90/04 i Kž-118/04 da se činjenice, da li je na nekoj sjednici Vlade donijeta neka odluka ili drugi pravni akt prvenstveno utvrđuje na osnovu valjane pismene dokumentacije, kao objektivnog dokaza, a svjedocima samo izuzetno kada nema dokumetnacije što nije slučaj u ovom predmetu.

Ispred tima branilaca optuženog Dodik Milorada, advokat Arsović Marko ostao je kod odgovora na žalbu i navoda, s tim što je u odnosu na pomenuti stav Okružnog suda Banja Luka na koji se pozivalo tužilaštvo, a koji se odnosi na dokaze koji se koriste kod utvrđivanja koje odluke je Vlada donijela, istakao da u krivičnoj proceduri nema „ograda“ i ograničenja kod provođenja dokaza i utvrđivanja istine. Predložio je da

se žalba odbije i potvrđi prvostepena presuda.

Branilac optuženog Kondić Novaka, advokat Bošković Milet, ostao je kod odgovora na žalbu i istakao da je optuženi kao ministar finansija bio dužan da provodi odluke Vlade, neizvršavanjem istih bi činio krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlašćenja nečinjenjem. Predložio je da s žalba odbija i potvrđi prvostepena presuda.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u okviru žalbenih navoda u smislu čl. 312. ZKP.

Žalba je neosnovana.

Ne postoji bitna povreda odredaba ZKP iz čl. 303. st.1. tač „3”, jer se presuda pored ostalog zasniva i na iskazima optuženih koji su saslušani kao svjedoci, a na tom dokazu presuda se ne može zasnivati kako se navodi u žalbi. U žalbi se tvrdi da je po važećem ZKP isključena mogućnost da se optuženi sasluša kao svjedok. Ovakva tvrdnja je neutemeljena. U ZKP nigdje nema bilo kakve odredbe koja isključuje ili zabranjuje tu mogućnost, a u žalbi nije konkretno navedeno koji je to član ili odredba koji to isključuje ili zabranjuje. Saslušanje optuženih kao svjedoka u sadašnjem krivičnom postupku nigdje nije izričito isključeno nekom odredbom procesnog zakona, a naročito ako optuženi i njegova odbrana žele da izvedu taj dokaz. Izvođenje tog dokaza (uglavnom odbrane) provodi se i prihvaćeno je i u sudskoj teoriji i praksi. U konkretnom slučaju „svjedočki” iskazi optuženih su u potpunosti saglasni njihovim iznesenim odbranama koje je prvostepeni sud cijenio u sklopu brojnih drugih provedenih dokaza, a što je dozvoljeno i pravilno. Sve i da nije tako optuženi se na prijedlog stranaka ili odbrane može saslušati kao svjedok, jer izvođenje tog dokaza ničim nije zabranjeno, a radi se o stranačkom sistemu kao modelu prava no kome stranke u novoj krivičnoj proceduri izvode dokaze i protivdokaze (član 268. ZKP). Na ovo pravilo je ukazano i od strane odbrane u odgovorima na žalbe, a što prihvata i ovaj sud.

Po ocjeni ovog suda, nema bitne povrede iz ZKP čl. 303. st. 1. tač. „J” na koju se ukazuje žalbom, da je izreka presude protivrječna razlozima i da presuda nema razloge o odlučnim činjenicama. Analizom prvostepene presude ne nalaze se mesta gdje je izreka presude u

protivrječnosti sa razlozima u obrazloženju. Konkretno, žalba ne ukazuje koja su to sukobljavanja -protivrjenčosti da bi se ista mogla ispitati. Uopšteno se u žalbi ističe da sud ne daje razloge zašto nisu prihvaćeni iskazi svjedoka Čeko Boška i Bojić Milovana kao „stručnih svjedoka” koji ničim nisu dovedeni u sumnju? Upravo supрtno proizlazi iz pobijane presude. Jasno je izražen stav prvostepenog suda (strana 29 presude), gdje stoji da je tužilaštvo na osnovu iskaza upravo ovih svjedoka i finansijsko materijalne dokumentacije dokazalo određeno činjenično stanje u pogledu novčanih isplata za poslanike Bićo Safeta i Bećirević Hasana, što sud prihvata. Međutim, utvrđeno činjenično stanje u ovom slučaju cijeni se u sklopu drugih dokaza i umšljaja - namjere optuženih i okolnosne situacije, da li iz istog činjeničnog utvrđenja proizilaze i bitna obilježja nekog krivičnog djela. Prema tome, prvostepeni sud je prihvatio iskaze i nalaze ovih vještaka, ali daje potpuno obrazložene i jasne razloge zašto iz takvog činjeničnog utvrđenja ne proizlaze nikakve inkriminisane radnje optuženih. Ovo iz razloga što su isplate izvršene na temelju skupštinske odluke da se kroz odobravanje sredstva ubrza povratak odbornika nesprske narodnosti i provođenje imovinskih zakona. Sama isplata je izvršena preko blagajne, jer u to vrijeme nije bilo platnog prometa između RS i Federacije BiH. Stoga je pravilan zaključak prvostepenog suda da prema okolnosnoj situaciji, kako se to desilo, nema namjere optuženih za pribavljanje protivpravne imovinske koristi istima, a Vlada je time provodila utvrđenu politiku Narodne skupštine.

U pogledu žalbenih prigovora da sud nije prihvatio objektivne dokaze (zapisnike sa sjednice Vlade), potpisane od strane prvooptuženog, te podatke Sekretarijata Vlade iz kojih proizilazi da u određene dane nisu ni održane sjednice, a u inkriminisanim odlukama su baš navedeni ti datumi, ovaj sud smatra da je upravo u tom pravcu prvostepeni sud dao valjane i detaljno obrazložene razloge utemeljene na brojnim iskazima svjedoka, kako odbrane tako i optužbe (strana 26 i 27. presude), zašto nije prihvatio neke od tih objektivnih dokaza. Na osnovu istih sud je došao do utvrđenja da je u tom periodu Vlada RS promijenila sjedište sa Pala u Banja Luku, da službe nisu bile kadrovski popunjene, stručno

osposobljene, materijalno opremljene, da je na sjednicama Vlade često bilo mnogo tačaka dnevnog reda, da je često mijenjan dnevni red, dopunjavan, te da je postojala mogućnost da se određene odluke donešene na Vladi ne evidentiraju u zapisnik sa sjednice, što je propust stručne službe i slično. Ovako obrazložene razloge u tim okolnostima utemjenjene na brojnim iskazima svjedoka i odrane i optužbe, prihvata i ovaj sud. Stoga je prvostepena presuda obrazložena u skladu sa čl. 296. st. 6. i st. 7. ZKP, imenovani su svi dokazi, iznesen njihov sadržaj, ocjena istih i navedeni razlozi, zbog kojih sud smatra neke činjenice dokaze ili ne dokazane, a posebno su opisane i cijenjene sve okolnosti datog vremena u kome je Vlada radila, kao i optuženi Dodik Milorad kao predsjednik Vlade i optuženi Kondić Novak kao ministar finansija.

Neosnovan je žalbeni prigovor u pogledu pogrešnog zaključka suda o zakonitosti isplate po uredbi za isplate posebnih naknada funkcionerima od 23.02.1998. godine. Naime, sami žalbeni navodi u tom prvcu su konfuzni i protivrječni. Na strani 3. pasos 5. žalbe stoji, da odliv sredstava (posebne naknade funkcionerima-ministarски dodaci) nisu evidentirani u blagajni računovodstva, a na strani 4. pasos 3. stoji, da imaju nalozi o isplatama i potpisi blagajnika i funkcionera koji su podizali novac. Ovakvi sami sebi protivrječni žalbeni navodi sa drugim obrazloženjem nisu doveli u sumnju pravilan zaključak prvostepenog suda, da su isplate vršene zakonito, na temelju Uredbe broj 25-2/98 od 23.02.1998. godine, koju je donijela Vlada. O valjanosti i zakonitosti ovih isplata potvrđuju u svojim svjedočkim iskazima brojni svjedoci, a posebno svjedoci optužbe Raden-Vračar Mirjana, Milka Martić i Mira Vučić, blagajnici i načelnik odjeljenja za računovodstvo, da je sve knjiženo, evidentirano i potpisivano. Zakonitost i ustavnost ove uredbe nikada nije osporavana u redovnoj proceduri pred Ustavnim sudom, a sredstva za ove namjene planirana su u Budžetu u stavci „materijalni troškovi“. Kod takvog stanja stvari, pravilan je zaključak prvostepenog suda da optuženi Milorad Dodik i Kondić Novak uslovima, kada se tražio intenzivniji rad Vlade, bez obzira na radno vrijeme i nemogućnosti obavljanja druge aktivnosti, nisu postupali protipravno i u namjeri pribavljanja imovinske koristi.

Tužilaštvo je pred sudom dokazalo, a što odbrana nije osporavala da je Milorad Dodik potpisao rješenje o isplatama funkcionerima iznosa od 1.500,00 KM i 3.000,00 KM za kupovinu odijela. Odbrana je dokazala da je za to znala Skupština i podržala istog kroz usvajanje Budžeta za 1998. godinu i rebalansa za 2000. godinu i da je isto bilo u cilju boljeg predstavljanja RS prema vani, što bi doprinijelo boljem ugledu članova Vlade.

Na osnovu ovakvog utvrđenja pravilan je zaključak prvostepenog suda da u ovim radnjama optuženih (prvooptuženi donio rješenje, a drugooptuženi izdao nalog za isplatu), nema koristoljubive namjere i postojanja krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlašćenja.

Ne može se prihvatiti žalbeni navod da radnje o isplati 744.400,00 KM Banjalučkoj banci za pokriće blokiranih sredstava, nije donijela Vlada već optuženi Dodik Milorad. Ovom isplatom spriječio se financijski krah ove banke koja je pratila rad niz preduzeća sa većinskim državnim kapitalom. Prvostepeni sud je dao valjane i obrazložene razloge da je odluku donijela Vlada. To se temelji na iskazima svjedoka Kragulj Nikole i Kesić Nenada, te svjedočki iskazima optuženih, iskazom direktora Banke Poparić Momčila, a posebno na temelju iskaza svjedoka Trbojević Milana (tadašnjeg ministra pravde), te akta - pismenog pravnog mišljenja minstra pravde o zakonitosti da se pomogne državnoj banci. Stoga je pravilan zaključak prvostepenog suda da je odluku, iako nije upisana u zapisnik, donijela Vlada, a na osnovu gornjih dokaza koje optužba niti je pobijala niti pobila kontradokazima, pa se žalbeni navodi da je to uradio sam optuženi Dodik Milorad, a ne Vlada, ne može prihvatiti.

Žalbenim navodima da je pogrernošan zaključak prvostepenog suda u pogledu zakonitosti odluke o dodijeli stanova na korišćenje kadrovima Vlade u skladu sa Zakonom o stambenim odnosima i Pravilnikom o rješavanju stambenih pitanja, nije doveden u sumnju opšti zaključak suda, da je dodijela stanova vršena po ustaljenoj proceduri u skladu sa Pravilnikom o utvrđenim prioritetima, a da je odluke donosila Vlada na prijedlog Stambene komisije. Pravilan je zaključak prvostepenog suda, da je odbrana dokazala i prezentirala Pravnik o rješavanju stambenih

prilika kadrova Vlade Republike Srpske po kome je postupano i u kome je regulisano da stupa na snagu danom donošenja. Njegovo neobjavljanje u Službenom glasniku je administrativni propust koji se ne može staviti u vinost optuženima da su oni to htjeli i učinili, jer za to nema dokaza. Činjenica da je u Pravilniku regulisano da će se objaviti u Službenom glasniku, nije uslov za njegovu primjenu i stupanje na snagu, jer u istom je regulisano da stupa na snagu danom donošenja (a što je pravilno po ocjeni ovog suda ukazuje i u odgovoru na žalbu). Pored toga postojao je i zaključak Stambene komisije Vlade o prioritetnom rješavanju stambenih pitanja članova Vlade od 07.09.1999. godine broj 01-1159/99, koji imaju status raseljenih lica i članova koji nemaju taj status po kome je postupano. Ako je u tom postupku dodjele stanova neko lice smatralo da je povrijeđeno njegovo pravo u prioritetu rješavanja stambenog pitanja moglo je ostvarivati svoja prava u građanskom-civilnom postupku. U optužnici, pa ni u žalbi nisu imenovana konkretna lica kojima su povrijeđena ta prava, već se neodređeno navodi „na ovaj način došlo je do oštećenja prava drugih lica”, a da bi se konkretno mogla razmatrati ta oštećenja prava drugih. Ne može se prihvati žalbeni navod (strana 9. poslednji pasos), da je Budžet RS kod dodjele stanova oštećen za 3.117.339,00 KM. Naime, dodijelom stanova kadrovima Vlade ili kupovinom i dodijelom stanova, te davanjem kretida u te svrhe koji se vraća za kupovinu stanova, isti postaju državna svojina, a stiče se samo pravo korišćenja stana i dalje stanarsko pravo bez prava svojine. Stoga tu nema štete niti sticanja imovinske koristi. Tačno je da je došlo do probijanja Budžeta za ove namjene, ali je sud pravilno utvrdio da je od strane Vlade bio spremjan rebalans Budžeta Narodnoj skupštini, a što je u finansijskoj-budžetskoj proceduri dozvoljeno. Stoga je pravilan zaključak prvostepenog suda na temenu izvedenih dokaza i odbrane i optužbe, da je odluke u pogledu rješavanja stambenih pitanja kadrova Vlade donosila Vlada, a ne optuženi Milorad Dodik, a realizovao nalozima drugooptuženi Kondić Novak. Prema Krivičnom zakoniku Republike Srpske „Službeni glasnik RS” 22/00) koji je najblaži za optužene, Vlada ne može učiniti krivično djelo kod donošenja odluka, niti njeni članovi kod donošenja istih koji su

učestvovali u glasanju, pa je u tom pravcu prihvatljivo obrazloženje koje je dao prvostepeni sud.

Što se tiče stava Okružnog suda izraženog u presudama Kž-90/04 i Kž-118/04 na koji se na sjednici vijeća poziva tužilaštvo, da se činjenice da li je Vlada na sjednici donijela određenu odluku ili pravni akt utvrđuje prvenstveno na osnovu pismene dokumentacije kao objektivnog dokaza, a samo svjedocima, u slučaju kada nema dokumentacije, što ovdje nije slučaj, taj stav nije doveden u pitanje ni u konkretnom predmetu. Iz spisa je vidljivo da je prvostepeni sud cijenio izvedene dokaze (i optužbe i odbrane) u pogledu donošenja odluka na Vladi na osnovu pismene dokumentacije. Međutim, odluke za koje nema pismene dokumentacije, dokazivane su svjedocima čije je iskaze sud cijenio pojedinačno i u sklopu svih drugih dokaza, što je dozvoljeno i zakonito sredstvo, jer kod dokazivanja određene činjenice nema ograničenja u pogledu izvođenja dokaza koje sud cijeni. Iz provedenog postupka jasno se vidi da mnoge odluke Vlade nisu evidentirane, pa je odbrana postojanost istih dokazivala svjedocima i akterima koje su iste donosili, što je prvostepeni sud pravilno cijenio, jer u tom pravcu nema ograničenja, a što se osnovano ističe i u odgovorima na žalbu odbrane optuženih.

Prvostepeni sud je dao valjane i obrazložene razloge da se u radnjama optuženih ne stiču obilježja krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja i nasevjesnoga rada u službi iz člana 337. i čl. 344. KZ RS posmatrano u vremenu i uslovima kako su radili optuženi, a što u cijelosti prihvata i ovaj sud sa obrazloženjem bitnih elemenata ovih krivičnih djela, te voljnog - psihičkog odnosa optuženih prema radnjama koje su preduzimali, a za koje su optuženi.

Na osnovu gore obrazloženog riješeno je kao u izreci ove presude po temelju čl. 319. ZKP.

Zapisničar,  
Davidović Dosta

Predsjednik vijeća,  
Novaković Milorad

наводи „на овај начин дошло је до оштећења права других лица”, а да би се конкретно могла разматрати та оштећења права других. Не може се прихватити жалбени навод (страна 9. последњи пасос), да је Буџет РС код додијеле становка оштећен за 3.117.339,00 КМ. Наме, додијелом становка кадровима Владе или куповином и додијелом становка, те давањем кретида у те сврхе који се враћа за куповину становка, исти постају државни својина, а стиче се само право коришћења ставка, и даље становарско право без права својине. Стога ту нема штете нити стварања имовинске користи. Тако је да је дошло до пробијања Буџета за ове најмене, али јој суд правили утврдио да је од стране Владе био спреман ребаланс Буџета Народној скупштини, а што је у финансијско-буџетској процедури дозвољено. Стога је правилизан залучак првостепеног суда на темењу изведених доказа и одбране и оптужбе, да је одлуке у погледу рјешавања стамбених питава кадрова Владе доносила Влада, а не оптужени Милорад Додик, а реализовао налогима друготочнијени Кондид Новак. Према Кривичном законику Републике Српске „Службени гласник РС“ 22/00) који је најближи ка оптуженом, Влада не може учинити кривично дјело код доношења одлука, нити њени чланови код доношења истих који су учествовали у гласању, паје у том правцу прихватљиво образложење који је дао првостепени суд.

Што се тиче става Окружног суда израженог у пресудама Кж-90/04 и Кж-118/04 на који се на јединици вијећа позива тужилаштво, да се чињенице да ли је Влада на јединици донијела одређену одлуку или правни акт утврђује првенствено на основу писмене документације као објективног доказа, а само сједоцима, у случају када нема документације, што садје није случај, тај став није доведен у питање ни у конкретном предмету. Из списка је видљиво да је првостепени суд цијевно изведен доказ (из оптужбе и одбране) у погледу доношења одлука на Владу на основу писмене документације. Међутим, одлуке за које нема писмене документације, доказивање су сједоцима чије је исказе суд цијенио појединачно и у склопу свих других доказа, што је дозвољено и законито средство, јер код доказивања одређене чињенице нема ограничења у погледу извођења доказа које суд цијени. Из проведеног поступка јасно се види да многе одлуке Владе нису евидентираје, па је одбрана постојаност истих доказивала сједоцима и актерима које су исте доносили, што је првостепени суд правилно шијенио, јер у том правцу нема ограничења, а што се основано истиче и у одговорима на жалбу одбране оптужених.

Првостепени суд је дао вазлане и образложење разлоге да се у радњама оптужених не стичу обилежја кривичног дјела злоупотребе службеног положаја или овлашћења и насејенога рада у служби из члана 337. и чл. 344. КЗ РС посматравао у времену и условима како су радили оптужени, а што у цјелисти прихвати и овај суд са образложењем битних елемената ових кривичних дјела, те вольног – психичког односа оптужених према радњама које су предузимали, а за које су оптужени.

На основу горе образложеног решено је као у изреци ове пресуде по темељу чл. 319. ЗКП.

Запис буџар,  
Давидовић Доста



Предсједник вијећа,  
Новаковић Милорад  
*Milorad Novaković*

UMJESTO ZAVRŠNOG KOMENTARA:

**ONO ŠTO JE OCIJENILO SUDSKO VIJEĆE,  
JOŠ BOLJE ĆE OCIJENITI JAVNOST**

*Milan Ljepojević*

## FOTO GALERIJA

(Fotografije su rađene uglavnom u teškim i neprirodnim situacijama te po kvalitetu možda ne ispunjavaju standarde, ali zbog originalnosti i autentičnosti zaslužuju da budu objavljene)

*Milan Ljepojević*



*Predsjednik Sudskog vijeća, Spasen Keleman*



*Sudsko vijeće*

*Milan Ljepojević*



*Tužioci, Milan Tegeltija i Hana Vranješević*



*Tužioc Delić sa Krstanom Simićem*

*Oslobadajuća presuda za Dodika*



*Osvježenje i odmor advokata Dabića i Boškovića*



*Pred početak suđenja - Kondić, Bošković, Dodik*

*Milan Ljepojević*



*Dodik, branioci, tužioci, svjedoci*



*Bošković i Vlado Raosavljević*



*Sudnica - septembarsko suđenje*

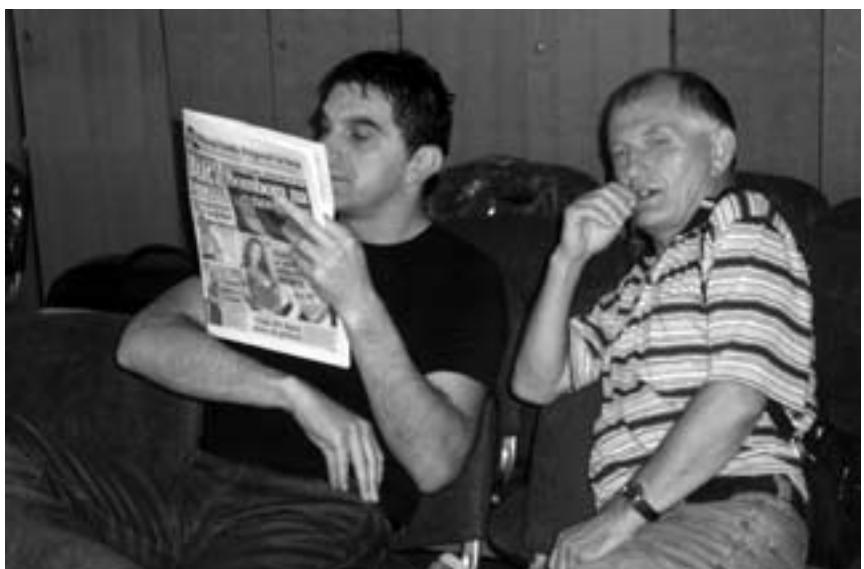


*Advokati- Marko Arsović i Vukašin Bošković u pauzi*

*Milan Ljepojević*



*Opuštanje u "Siranu" nakon suđenja*



*Čitanje u sudnici*



*Odmor nakon junskog suđenja*



*Dragičević i Balaban*

*Milan Ljepojević*



*Simić i Dodik pred Sudskim vijećem*



*Kragulj, Simić i Banjac u sudnici*



*Rodić, Gligorić u pauzi*



*Župljanin čeka da svjedoči*

*Milan Ljepojević*



*Vlado Raosavljević, Remzija Kadrić*



*Svjedok odbrane Tomislav Tomljanović*



*Milan Trbojević, svjedoči*



*Petar Đokić, svjedoči*

*Milan Ljepojević*



*Savo Lončar, svjedoči*



*Milorad Karalić, svjedoči*



*Milorad Karalić u pauzi sudjenja*



*Župljanin, svjedok odbrane pred Tužilaštvom*

*Milan Ljepojević*



*Dragan Lukač u sudnici*



*Karalić, Župljanin, Tomljenović, Kadrić*



*Duška Jovanić - Ponosna što je bila u Dodikovoj vladu*



*Sreto Aničić - Zaklinjem se da će govoriti istinu*

*Milan Ljepojević*



*Sudija Ustavnog suda RS Marko Rajčević, svjedoči*



*Snežana Savić, brani istinu*



*Milenko Đaković, svjedok odbrane*



*Dubravko Prstojević- Nisam u dobrim odnosima s Dodikom*

*Milan Ljepojević*



*8. septembar - pauza*



*Dodik, pred Sudskim vijećem*



*Tužioc Delić-Iznosi materijalne dokaze*



*Kondić i Bošković ne kriju zadovoljstvo*

*Milan Ljepojević*



*Kamera spremna za oslobođajuću presudu*



*Mira Kusmuk i Mehmed Dizdar- Čekaju presudu*



*Novinari, pred sudom čekaju presudu*



*Stranačke kolege pred sudom 17. oktobra*

*Milan Ljepojević*



*Goran Dodik, pred čitanje presude*



*Srebrenka Golić, nakon pročitane presude*



*Dodik nakon pročitane presude*



*Sudsko vijeće nakon izrečene oslobođajuće presude*

*Milan Ljepojević*



*Presuda u arhivu- Predsjednik vijeća Keleman i vrijedna službenica*



*Prva izjava nakon oslobođenja*



*Balaban, Bošković i Dabić, 17. oktobra*



*Branioci i Kondić - U čast presude*

*Milan Ljepojević*



*Dabić, Kondić, Raosavljević*



*Pobjednička igra*



*Povjerljiv štos Vlatka Zrilića*



*Džombić i Čičić, 17. oktobra*

*Milan Ljepojević*



*Prijatelji sa predsjednikom*



*Prijatelji dijele radost s predsjednikom*



*Prijatelji u slavljeničkoj noći*



*Pjesma - Špirić i Jelić*

*Milan Ljepojević*



*Milan Jelić i Krstan Simić ne kriju zadovoljstvo*



*Dogовор за побједничку пјесму*



*Dušanka Majkić i Srebrenka Golić- Nakon presude*



*Bibić, Lukač, Čubrilović u noći 17. poktobra*

*Milan Ljepojević*



*Čubra i Gojko*



*Povjerljivo*



*Mirko Kojić, Poruka- predsjednik je oslobođen*



*Snežana Dodik i Željko Kopanja 17. oktobra*

*Milan Ljepojević*



*Radost*



*Proslava*



*Zadovoljstvo*



*Zadovoljstvo nakon presude*

*Milan Ljepojević*



*Zadovoljstvo- Radojičić, Majkić, Golić*



*Komentarisanje presude*

*Zajednička radost*



CIP - Каталогизација у публикацији  
Народна и универзитетска библиотека  
Републике Српске, Бања Лука

323(497.6) "1998/2000"

**ЉЕПОЈЕВИЋ, Милан**

Oslobađajuća presuda za Dodika / Milan Lje-  
pojević. - Banja Luka : Trioprint, 2008 (Banja Luka :  
Grafid). - 315 str. : fotograf. ; 21 cm. - (Edicija SNSD ;  
knj. 3)

Tiraž 500.

ISBN 978-99955-603-1-7

COBIDD.BH-ID 753432



**Milan LJEPOJEVIĆ,**  
rođen je 02.01.1959. godine u potkozarskom  
selu Miloševo Brdo.  
Za sve što je dobro uradio u životu zahvalan  
je svojim roditeljima, majci Anki i ocu Slavku,  
koji su mu usadili marljivost, upornost i  
sistematicnost.  
Rezultat toga je i ova knjiga.

isbn 978-99955-603-1-7

9 789995 560317